

ГЛОБАЛЬНЫЕ И ЛОКАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ

DOI: 10.19181/2308829X-2020-3.5

УДК 327

Л. С. Рубан, А. В. Бояркина

РОССИЙСКАЯ ТРАДИЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЕДИНСТВЕ МИРА И «ЕДИНОЙ СУДЬБЕ» НАРОДОВ

Рубан Лариса Семёновна, доктор социологических наук, профессор, руководитель Отдела исследования проблем международного сотрудничества, Институт социально-политических исследований ФНИСЦ РАН, руководитель, международный проект «Диалоговое партнёрство как фактор стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком») (Москва, Россия).

E-mail: Lruban@yandex.ru

AutorID РИНЦ: 422924

Бояркина Анна Владимировна, кандидат политических наук, доцент, Дальневосточный федеральный университет, (Владивосток, Россия).

E-mail: aboyarkina@gmail.com

AutorID РИНЦ: 834659

Аннотация. Статья посвящена отражению идеи «единой судьбы» стран и народов в трудах российских учёных, политиков и духовных лидеров, что особенно актуально в связи с выдвинутой лидером Китая Си Цзиньпином концепции «Сообщества единой судьбы человечества», с другой стороны – в связи с кризисным развитием мирового сообщества в условиях пандемии коронавируса, поставившей мир перед проблемой выживания.

Ключевые слова: общая судьба, сообщество единой судьбы человечества, взаимодействие России и Европы, Евразийский экономический союз

Для цитирования: Рубан Л. С. Российская традиция представлений о единстве мира и «единой судьбе» народов / Л. С. Рубан, А. В. Бояркина // Наука. Культура. Общество. 2020. Том 26. № 3. С. 56-67. DOI: 10.19181/2308829X-2020-3.5

RUSSIAN TRADITION OF IDEAS ABOUT THE UNITY OF THE WORLD AND THE «COMMON DESTINY» OF PEOPLES

Larissa S. Ruban, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Research Department of International Cooperation, Institute of Socio-Political Research of FCTAS RAS, head, international project “Dialog partnership as a factor of stability and integration” (“Bridge between the West and the East”) (Moscow, Russia).

E-mail: Lruban@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0001-7972-1596

Web of Science ResearcherID: AAG-9409-2020

Anna V. Boyarkina, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia).

E-mail: aboyarkina@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-0372-8019

Web of Science ResearcherID: R-8794-2018

Abstract. The article highlights the idea of «common destiny» of countries and peoples in the works of Russian scientists, politicians and spiritual leaders, which is especially important since the Chinese leader Xi Jinping put forward the concept of «community of common destiny of mankind», on the other hand, in connection with the crisis development of the world community in a pandemic that raised the problem of survival.

Keywords: the idea of a «common destiny», the concept of a «community of the common destiny of mankind», interaction between Russia and Europe, the Eurasian economic Union

For citation: Ruban L. S., Boyarkina A. V. (2020). Russian tradition of ideas about the unity of the world and the «common destiny» of peoples. Science. Culture. Society. Vol. 26. № 3. P. 56-67. DOI: 10.19181/2308829X-2020-3.5

Идея единой судьбы народов и единства человечества всегда была популярна в русской (российской) интеллектуальной среде с древних времён по настоящий момент, а в современный период она как никогда актуальна, поскольку для решения общих проблем, стоящих перед обществом, необходимы совместные усилия всех стран и народов. Такое мировосприятие определило исследовательскую **цель**, включающую подробное рассмотрение и развёрнутый анализ взглядов отечественных мыслителей, учёных, политиков, духовных лидеров, высказанных в исторической перспективе о возможности единения человеческого сообщества, в рамках выстраивания взаимодействия России, Европы (Европейского Союза), Евразийского пространства в контексте взаимодействия, сотрудничества, сопряжения интересов и преодоления разногласий.

Реализация этой задачи осложняется противоречиями и разногласиями между данными субъектами международного права, а также затруднением её решения в условиях глобальной пандемии коронавируса

COVID-19, поставившей мир перед проблемой выживания. Но идеи единства мира свойственны не только российским интеллектуалам, но и азиатским, что показала сопоставительная характеристика их взглядов, позволившая отметить идеологическое сходство и частичное заимствование китайскими учёными и политиками ряда идей из российского дискурса «единой судьбы» мира и народов.

Методологией исследования служит системный подход, рассматривающий общество как сложную структуру и многоплановую систему, от состояния компонентов которой зависит состояние социума в целом. Использование историко-сопоставительного метода позволило нам сделать персонификацию идей и теорий единства мира, применительно к описанию и характеристике выдающихся отечественных политических, интеллектуальных и духовных лидеров в исторической ретроспективе, таких как великие князья Юрий Долгорукий и Андрей Боголюбский, духовные титаны: Сергей Радонежский и Серафим Саровский, самый

популярный за рубежом российский император Александр I, историки Н. Я. Данилевский и В. О. Ключевский, известный юрист Л. А. Комаровский и социолог М. М. Ковалевский, генетик В. И. Вернадский, создавший ноосферную теорию, и других выдающихся личностей в хронологической цепочке от новой к новейшей истории России. Используя историко-сравнительный метод исследования, мы стремились раскрыть сходство и родство идей русских (российских) мыслителей и политиков с китайскими теориями единства мира («единой судьбы»), сопоставляя общее и особенное в российских и китайских подходах к этой проблеме, на основе контент-анализа исторических источников и научных публикаций по данной тематике.

Результаты исследования представлены в комплексной и целостной характеристике русской (российской) политической и духовной мысли о мироустройстве и потребности консолидации государств и сближения народов, данной в хронологическом порядке и сопоставлении с зарубежными источниками. Тенденция к сближению и единению это объективная данность, так как – считают эксперты, – столкнувшись с кризисом и в поисках эффективного выхода из него, человечество просто обязано сплотиться для преодоления трудностей и стать сообществом единой судьбы¹. Особая ответственность лежит на мировых державах, в числе которых Китай, Россия, США и др. Следует отметить, что Китай считает Российскую Федерацию важным партнёром в формировании «Сообщества единой судьбы человечества» (СЕСЧ), так как наша страна гар-

монизирует пространство Евразии и сплачивает его в единое целое, что будет способствовать улучшению развития всего человечества².

Если мы обратимся к истории Древней Руси, то уже на рубеже XII–XIV веков государственные деятели того времени аргументировано и обоснованно высказывали идеи единства сообщества народов и стран. Великие князья Киевские, Владимиро-Суздальские и Московские понимали необходимость единения перед лицом врага и учитывали жизненно важный соборный принцип сопряжения русских земель и людей, основанный на религиозном чувстве единства и общности. Собирателями русских земель стали князья: Юрий Долгорукий (1090–1157 гг.) и его сын, князь Владимирский Андрей Юрьевич Боголюбский (1111–1174 гг.), деятельность которых по объединению русских княжеств была направлена на укрепление политического центра Руси [1], что решало вопрос безопасности и укрепления её государственности. Собираение земель вокруг Москвы успешно продолжал Дмитрий Долгорукий.

Особую роль в укреплении единого духа русского народа сыграла деятельность Преподобного Сергия Радонежского (1314–1392 гг.), который был настоящим духовным лидером православного русского мира, а его миротворческая миссия заключалась в способствовании единению русских княжеств перед лицом монголо-татар [2, с. 10]. Монастырское житие Преподобного Сергия в обстановке пустынного братства и аскетического быта определялось простыми правилами христианского общежития [3, с. 51] и придавало

¹ Чжан Ханьхуэй. Разделяя общую судьбу, в пути не будем одиноки // Коммерсантъ 22.03.2020.

² Ли Хуэй. Китай предложил миру новый путь // Российская газета. Спецвыпуск. 23.04.2019. № 90 (7848).

ему ещё более высокий авторитет. Другой духовный лидер, иеромонах Саровской пустыни, Преподобный Серафим указывал, что братское отношение к людям возможны только при условии отречения от эгоистичности, особенно коллективной, что поможет избавиться от зла и служить искоренению человеческих пороков. Таким образом, соблюдение истинного монашества опиралось и опирается на общинность традиционного русского уклада и общность людей, основанную на вере в Бога [4].

Широко известны взгляды на создание единой Европы Александра I, самого популярного за рубежом российского императора. Выступая на Венском Конгрессе (1814–1815 гг.), он призывал к миру всех европейских правителей. Благодаря Александру I Франция, хотя и была повержена, но получила возможность вернуться в сообщество великих европейских держав³. Российский император убедил своих союзников снять территориальные и умерить финансовые претензии к Франции, что и было узаконено Парижским мирным договором от 20 ноября 1815 года [5, с. 7]. Однако мы не будем идеализировать Александра I. Единую Европу он понимал, как единую монархическую Европу, поддерживавшую роялистов и восстановившую во Франции монархию, причём на Венском Конгрессе он старался закрепить за Россией преобладающее положение в послевоенном мироустройстве. Его младший брат Николай I продолжил эту политическую линию, направленную на единение монархической Европы и подавление революционных движений на континенте, за что

получил для себя и для России прозвище «жандарм Европы».

Но не все российские интеллектуалы были ориентированы на единение с Европой. Так, выдающийся русский мыслитель Н. Я. Данилевский, автор концепции культурно-исторических типов, анализируя идею всеобщности движения человечества по пути прогресса, раскрывает и акцентирует внимание на уникальности развития каждого народа и одновременно с этим отрицает в целом «прирождённую России Европе» [6, с. 81].

Другую позицию занимал выдающийся русский учёный и общественный деятель Д. И. Менделеев, внёсший большой вклад в развитие идей общемирового дома. Он философски подошёл к анализу исторических явлений с точки зрения обще-европейской цивилизации [7, с. 188]. Главная мысль учёного исходила из необходимости эффективности хозяйственного развития: сельского хозяйства, торговли и промышленной деятельности, возведённых в ранг государственных дел [8, с. 451].

Великий русский историк В. О. Ключевский проанализировал возникновение «людского общежития» через создание «людских союзов» в развитии исторического процесса. «Человеческое общежитие, – писал учёный, – такой же факт мирового бытия, как и жизнь окружающей нас природы, и научное познание этого факта такая же неустрашимая потребность человеческого ума, как и изучение жизни этой природы. Оно выражается в разнообразных «людских союзах» или «исторических телах», которые рождаются, живут, переходят один в другой и, наконец, разрушаются как органические тела природы. Это положено в

³ Забродин А. Танцующий конгресс // Российская газета: [сайт]. URL: <https://rg.ru/articles/venskiy-kongres/> (дата обращения: 12.05.2020).

основу форм и элементов людского общежития [9, с. 14].

Одним из выдающихся представителей русской интеллигенции, предлагавшим идеи объединения европейских государств, был известный юрист, профессор граф Л. А. Комаровский (или Камаровский). Его идея мира между народами, проект объединения государств Европы и мира, предложенные в конце XIX века, опирается на принцип восприятия человечества как единого организма. Он отстаивал проект объединения государств в рамках эффективной международной организации, основанной на мирном международном праве [10, с. 103]. В то же время, рассуждая о судьбе единой Европы, профессор Комаровский называл ряд проблем, которые препятствуют этому объединению. Он указывал, что политическое объединение Европы может спровоцировать межконтинентальные войны; так как конфликты между европейскими государствами основаны, прежде всего, на их «внеевропейских» противоречиях, которые не могут быть устранены посредством создания общеевропейского дома и др. Комаровский заострял внимание на том, что европейские государства, хотя и имеют общие интересы, но не являются сугубо европейскими, а потому, если и говорить о Соединённых Штатах, то нужно говорить не о Соединённых Штатах Европы, а всего мира» [10, с. 108].

Российский социолог М. М. Ковалевский, характеризуя понятие «национальность» и общие черты, по которым идёт объединение в неё индивидов, указывал, что существует «одна общая черта – осознание взаимной зависимости и общности исторического прошлого, языка, других культурных особенностей, в их числе –

веры, осознание общности интересов в настоящем». Национальность, таким образом, прежде всего, «сказывается в чувстве взаимного тяготения, то есть в области не экономической и не политической в строгом смысле слова, а в области народных чувствований и желаний, то есть явлений психологического порядка» [11, с. 37]. Говоря о решении национального вопроса в многонациональных государствах, он отмечал, что «в государствах, обнимающих собой несколько национальностей, осознание взаимной принадлежности друг к другу лиц, связанных общностью языка, исторического прошлого, единства интересов в настоящем, могло бы сделаться, и действительно делалось, разлагающим фактором всякий раз, когда численно преобладающая национальная группа считала себя призванной навязать свои культурные особенности другим, менее численным» [11, с. 38]. Относительно же России М. М. Ковалевский указывал, что «первые проявления политического сепаратизма вызваны были нежеланием признать за единоплеменными с великороссами народностями права самостоятельного развития их культурных особенностей. В зависимости от национальной политики государства национальный принцип может сделаться в равной мере и центробежной, и центростремительной силой» [11, с. 38].

Учение В. И. Вернадского о ноосфере и сформулированная им эволюционная философская категория – «ноосфера» – явились прочным фундаментом для разработки в конце XX века ноосферной философии России и глобальной философии планеты, а также всеобщей теории человеческой эволюции природы. Академик Вернадский акцентировал внимание на значимости глобальных

проблем современности с точки зрения трансформации человечеством природы и строительства ноосферных справедливых сообществ людей [12, с. 97].

Октябрь 1917 года внёс коррективы в теорию единства человечества, так как мир раскололся на два непримиримых лагеря: капиталистический и социалистический. Учение В. И. Ленина по развитию марксизма стало теоретическим и идеологическим фундаментом международного коммунистического движения, оказав колоссальное влияние на судьбы человечества в новейшее время. Развивая призыв Карла Маркса «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!», изложенный в Манифесте Коммунистической партии, В. И. Ленин «выступал за международное братство и единство рабочих против шовинизма и патриотизма буржуазии всех стран» [13, с. 96]. Однако в его родной стране такого единства не было: в гражданской войне брат шёл на брата с оружием, а в ходе красного террора (в ответ на белый террор) уничтожались классово-чуждые элементы. Первая волна послеоктябрьской эмиграции из России обернулась настоящим исходом интеллигенции – из страны эмигрировало около двух с половиной миллионов человек, среди которых были выдающиеся деятели науки, культуры, литературы и искусства.

Будущее показало утопизм ленинской теории «о высшей фазе коммунистического общества, когда человечество привыкнет к соблюдению основных правил общежития, труд будет производителен, а люди будут добровольно трудиться по способностям» [13, с. 96]. Для реализации этих принципов было необходимо внедрение в общество новых соци-

альных норм, то есть необходимых и относительно устойчивых элементов социальной практики, выполняющих роль инструмента социального регулирования и контроля. Такие социальные нормы находят своё выражение в законах, обычаях, традициях, образе жизни большинства людей, общественном мнении, так как играют роль «общественного регулятора» как общественных, так и межличностных отношений. [14, с. 100]. Эти новые социальные нормы не сложились в достаточной степени и не получили широкого международного признания. Мировой коммунистической революции не произошло, и хоть после окончания второй мировой войны сложился социалистический лагерь с общими системами управления через Организацию Варшавского договора (ОВД – военно-оборонная) и Совет экономической взаимопомощи (СЭВ – экономическая), он просуществовал только срок пять лет до 1991 года.

Трагический след в развитие идеи «общей судьбы» народов оставил в истории России/СССР И. В. Сталин. Следует отметить, что появление фразы «сообщество судьбы» (命运共同体) можно найти в переводе на китайский язык его статьи «Марксизм и национальный вопрос», в которой Сталин определяет нацию как «сообщество судьбы, возникающее из общности характера» [15, с. 296]. Это означает, что право наций на самоопределение не вопрос прав личности, а скорее из высших прав народов, суверенитета и политической независимости. Здесь ключевым аспектом выступает право народов на самоопределение.

Однако не все знают, что история возникновения сталинского определения нации несколько скандальна.

Надо учитывать, что Сталин не был талантливым теоретиком, так как семинария и тюрьмы не могли дать для этого ни теоретической базы, ни навыков управления государством. Сталин был талантливым популяризатором и компилятором. В разных научных теориях и трудах он выискивал интересные моменты, переформулировал и затем излагал их лапидарным стилем: чётко, понятно и доступно. [16, с. 152–153]. Где же надо искать источник знаменитой сталинской концепции нации? Фрагментарно составные части этой четырёхчленной конструкции встречаются у ряда зарубежных и российских авторов. Однако в силу объективных обстоятельств (длительные заключения, ссылки, побег) и субъективных моментов (незнание иностранных языков), вряд ли, Сталин мог с ними ознакомиться. Источник же, который был ему доступен, – это ленинские работы, а именно малоизвестный всем рабочий набросок к «Тезисам реферата по национальному вопросу», а именно – тезисы 6, 8, 9, 14:

«6) Национальный вопрос должен быть поставлен исторически и экономически. Национальный вопрос явление мировое...

8) экономические основы..., язык.

9) Сплочение национальных областей (воссоздание национального языка, создание национального государства. Экономическая необходимость его...)

14) О. Бауэр. Нация – *Kulturge-meinschaft** «Лозунг «национальной культуры» ((красной нитью))

Национальный характер – главное ...» [17, с. 385–386].

Другой революционный российский идеолог Лев Троцкий много писал об общеевропейской революции и построении Соединённых Штатов Европы. В частности, в 1923 году в

статье «О своевременности лозунга «Соединённые Штаты Европы» он призывает принять этот тезис в качестве одной из руководящих идей своей деятельности. Он считал необходимым в сложившихся послевоенных условиях создание европейской федерации – «Соединённых Штатов Европы» [18]. В то же время Троцкий не верил полностью в скромный задаток под Соединённые Штаты Европы, считая их проектом, не способным противостоять военной машине США и её финансовой мощи. Размышляя о спасении европейского народа от упадка и порабощения, Троцкий предлагал создать Советские Соединённые Штаты Европы [18].

В ходе второй мировой войны Советский Союз стал инициатором созыва в феврале 1945 года Ялтинской (Крымской) конференции трёх держав-союзниц по антигитлеровской коалиции (СССР, Великобритании и США) для определения послевоенного миропорядка и мироустройства. На конференции также обсуждались основы создания новой международной организации – Организации Объединённых Наций (ООН), шла выработка устава и процедур её деятельности, в которую был заложен принцип равенства больших и малых государств. Главной целью ООН ставилось недопущение развязывания новой войны и мирное урегулирование, могущих возникнуть конфликтов. Организации Объединённых Наций была торжественно провозглашена на в октябре 1945 году, когда был принят и утверждён её Устав. Таким образом, была создана первая международная организация глобального масштаба, которая обязывалась служить делу мира и прогресса, сплочению наций и народов всей планеты. Однако в настоящий момент эта организация пе-

реживаает глубокий кризис, а НАТО и страны Северо-Атлантического блока предпринимают военные операции, не согласовывая их с ООН, хотя в Декларации тысячелетия, утверждённой Генеральной ассамблеей ООН в 2000 году чётко сказано: «Обязанность по управлению глобальным экономическим и социальным развитием, а также по устранению угроз международному миру и безопасности должна разделяться между народами мира и осуществляться на многосторонней основе» с надеждой, что она будет реализована в обозримом будущем»⁴.

В 1991 году мы стали свидетелями финала социализма в нашей стране и социалистическом лагере. Этот год принёс много знаковых и судьбоносных событий:

- распад СССР и социалистического блока,
- образование СНГ,
- крушение Берлинской стены и образование единой Германии.

Однако новая Россия до сих пор не смогла успешно интегрироваться в европейское сообщество как равный партнёр, а НАТО вплотную приблизилось к российским западным границам, создавая угрозу её безопасности.

На постсоветском пространстве первым из лидеров-инициаторов реинтеграции стран-участниц Содружества Независимых Государств стал президент Казахстана Нурсултан Назарбаев. В 1994 году он озвучил и представил идею учреждения Евразийского экономического союза, а двадцать лет спустя, в мае 2014 года президентами России, Белоруссии и

Казахстана был подписан Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), к которому присоединились Армения и Киргизия. По мере развития интеграции в рамках «пятерки»⁵ Сообщества выявляется и ряд проблем, хотя, «казалось бы, в этой системе должны быть заложены определённые преимущества. На практике возникает сложный комплекс вопросов, к примеру, даже между двумя самыми близкими партнёрами в ЕАЭС Россией и Белоруссией, которые уже более 20 лет работают над созданием Союзного государства. Идёт сложный процесс гармонизации рынков, в первую очередь, топливных. Так как в пятисторонних отношениях в рамках сотрудничества стран ЕАЭС имеются проблемы, это обуславливает необходимость создания эффективного многостороннего организационно-правового механизма. Более успешно идёт расширение двусторонних деловых связей и углубление в их русле торгово-экономического, инвестиционного и технологического партнёрства» [19, с. 51].

Президент Российской Федерации В. В. Путин всегда отмечал, что «Евразийский экономический союз должен быть эффективным интеграционным объединением, в деятельность которого заложены принципы равноправия, взаимной выгоды и уважения интересов друг друга». Не смотря на сложности, уже сегодня «евразийская интеграция работает и приносит реальные результаты: улучшается структура экспорта; создаются новые совместные предприятия; запускаются перспективные инвестиционные проекты; налаживается тесная промышленная кооперация. Дальнейшее углубление

⁴ Декларации тысячелетия, утверждена Генеральной ассамблеей ООН в 2000 г. //ООН: [сайт]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения: 28.10.2020).

⁵ В 1995–1996 гг. создаётся таможенный союз в составе: Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизия и Таджикистан.

евразийской интеграции позволит повысить благосостояние граждан, способствовать сохранению культурной, исторической и социальной общности народов стран Союза».

Нурсултаном Назарбаевым отмечалось, что Евразийский экономический союз объединяет возможности пяти стран на огромной территории, однако необходимо форсировать работу по проработке и воплощению крупных совместных инфраструктурных проектов. Назарбаев указывал на недопустимость отсутствия полноценного диалога и механизма партнерства между двумя такими межгосударственными объединениями, как ЕАЭС и Европейский Союз. Это противостояние наносит урон экономикам стран. Кроме того, «нужно наладить полноценное экономическое сотрудничество с ШОС и АСЕАН»⁶, а главной задачей заявлено построение в Евразии «единого сообщества, основанного на экономическом диалоге ключевых интеграционных объединений континента». И первый президент Казахстана уверен, что «прагматичное сотрудничество между ЕАЭС, Европейским Союзом, ШОС, АСЕАН, инициативой «Один пояс – один путь» даст мощный импульс формированию Большой Евразии»⁷.

Схожей позиции придерживается Президент РФ В. В. Путин, уточнявший, что ЕАЭС и китайская инициатива «Один пояс – один путь» способны эффективно дополнять друг друга, для чего необходима координация действий по развитию «ин-

тернет-экономики»; формирование единых правил ведения цифровой торговли, а для эффективного финансирования межгосударственных проектов нужно привлекать деловые круги в интеграционные инициативы»⁸. В сентябре 2018 года китайский лидер Си Цзиньпин, посетивший Россию для участия в Восточном экономическом форуме, совместно с президентом РФ В. В. Путиным определил траекторию перехода отношений между Китаем и Россией в новую эпоху и совместно с представителями стран и регионов Северо-Восточной Азии обсудил масштабные планы по обеспечению мира и развития региона. Приглашая государства Евразии к широкому сотрудничеству, Пекин тем самым усиливает влияние на евразийском континенте, расширяя многостороннее политическое, торгово-экономическое и культурное сотрудничество, что входит в концепцию «Сообщества единой судьбы человечества». Поддержка Российской Федерации Китаем страхует нашу страну от изоляции и способствует преодолению западных санкционных мер, инициированных США и поддержанных ЕС.

Говоря о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), следует отметить его тесное взаимодействие с Китаем. Так, сложились экономические связи Россия-Китай, Казахстан-Китай, Киргизия-Китай. Как указывает главный научный сотрудник Центра изучения мировых проблем Агентства СИНЬХУА Шэн Шилян, у Китая и ряда стран СНГ существует ряд проектов: «Один пояс – один путь» (ОПОП), Евразийский эконо-

⁶ Главы государств ЕАЭС: Союз состоялся и успешно функционирует // Евразийская экономическая комиссия: [сайт]. 29.05.2019. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/29-05-2019-4.aspx> (дата обращения: 26.10.2020).

⁷ Назарбаев назвал отсутствие диалога между ЕАЭС и ЕС неприемлемым // РИА Новости: [сайт]. 12.11.2019. URL: <https://ria.ru/20191112/1560832822.html> (дата обращения: 26.10.2020).

⁸ Обращение Президента России к главам государств – членов Евразийского экономического союза // Официальный сайт Президента РФ. 18.01.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56663> (дата обращения: 26.10.2020).

мический союз (ЕАЭС), «Большая Евразия» и назрела потребность материализовать формулу сопряжения ЕАЭС с ОПОП, создав «сообщество единой судьбы», т.к. проект «Один пояс – один путь» включает потенциальное взаимодействие стран ЕАЭС с КНР. Для этого надо запустить механизм многостороннего экономического сотрудничества [20, с. 10].

В заключение хотелось бы отметить, что на протяжении веков идея «единой судьбы», единства и братства стран и народов получала и получает развитие в различных политических и экономических условиях в период с нового по новейшее время сначала

в Древней Руси, а затем современной России. Кроме политической и экономической она имеет под собой глубокую духовную и морально-нравственную основу. В китайской и российской концепциях «единой судьбы», – несмотря на определённые различия между ними, – много схожего и общего, причём они взаимно дополняют и обогащают друг друга. Китайская стратегия сопрягается с концепцией «общей судьбы», построения общероссийского, общеевропейского и общемирового дома с едиными устремлениями и интересами людей, служа залогом процветания, мира и согласия.

Библиографический список

1. Соколов А. Н. Первый собиратель великой Руси. Святой благоверный Андрей Юрьевич Боголюбский – великий князь Владимирский. Его военные и духовно-просветительские труды по объединению русских княжеств / А. Н. Соколов. Нижний Новгород: [б.и.], 2009. 381 с. ISBN 978-5-7493-1379-6.
2. Макаркин Н. П. Сергей Радонежский как духовный и политический лидер русского средневековья / Н. П. Макаркин // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2014. № 2 (26). С. 10–13.
3. Ключевский В. О. Церковь и Россия: Три лекции / В. О. Ключевский. Париж: Умса Press, 1969. 92 с.
4. Архиепископ Иоанн (Шаховской) Апокалипсис мелкого греха / Архиепископ Иоанн (Шаховской). М.: Издательство Сретенского монастыря, 2007. 220 с.
5. Троицкий Н. А. Александр I и Венский конгресс / Н. А. Троицкий // Известия Саратовского университета. Серия «История. Международные отношения». 2005. Т. 5. Вып. 1/2. С. 3–12.
6. Данилевский Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский; Сост. и коммент. А. В. Белова; Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. 816 с. ISBN 978-5-902725-73-2.
7. Менделеев Д. И. Заветные мысли / Д. И. Менделеев. М.: Мысль, 1995. 413 с. ISBN 5-244-00766-1.
8. Менделеев Д. И. К познанию России / Д. И. Менделеев. Серия «Библиотека истории и культуры». М.: Айрис–пресс, 2002. 576 с.
9. Ключевский В. О. Сочинения в восьми томах. Курс русской истории. Том I. Часть 1 / В. О. Ключевский. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. 427 с.
10. Кембаев Ж. М. Проект объединения государств Европы и мира Л. А. Камаровского / Ж. М. Кембаев // Журнал российского права. 2011. № 1 (169). С. 102–109.
11. Ковалевский М. М. Национальный вопрос / М. М. Ковалевский // Новый Вавилон. 1994. № 1.

12. *Адамов А. К.* В. И. Вернадский: ученый, политик и государственный деятель / А. К. Адамов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Науки о земле». 2013. Т. 13. Вып. 2. С. 95–99.

13. *Ленин В. И.* Государство и революция. Полное собрание сочинений. Издание пятое. Т. 33 / В. И. Ленин. М.: Государственное издательство политической литературы, Институт марксизма–ленинизма при ЦК КПСС, 1962.

14. *Рубан Л. С.* Региональные конфликты и политическая девиация / Л. С. Рубан // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. 1995. № 3, С. 100–106.

15. *Сталин И. В.* Марксизм и национальный вопрос. Том 2 / И. В. Сталин. М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1946. С. 290–367.

16. *Рубан Л. С.* Как разрешать конфликты и формировать толерантность / Л. С. Рубан. М.: Academia, 2007. 368 с. ISBN 5-82512-060-7.

17. *Ленин В. И.* Тезисы реферата по национальному вопросу. Полное собрание сочинений. Издание пятое. Том 24 / В. И. Ленин. М.: Государственное издательство политической литературы, Институт марксизма–ленинизма при ЦК КПСС, 1962.

18. *Троцкий Л. Д.* О своевременности лозунга «Соединенные Штаты Европы». Сочинения. Том 12. Проблемы международной пролетарской революции. Основные вопросы пролетарской революции / Л. Д. Троцкий. Москва-Ленинград, 1925.

19. *Рубан Л. С.* Энергетическое взаимодействие стран ЕАЭС: трудности роста / Л. С. Рубан, В. М. Мищенко // Бурение и нефть. 2020. № 10. С. 50–56.

20. *Шеен Шелян.* Доклад на Международной конференции агентства СИНЬХУА в Москве. 2017. 14 с.

Дата поступления в редакцию 29.10.2020.

References

1. *Sokolov A. N.* (2009) The First collector of great Russia. Saint Andrey Yuryevich Bogolyubsky-Grand Duke of Vladimir. His military and spiritual and educational works on the unification of the Russian principalities. Nizhny Novgorod, 381 p. (In Russ.).

2. *Makarkin N. P.* (2014) Sergiy Radonezhsky as a spiritual and political leader of the Russian middle ages. Humanitarian: actual problems of the humanities and education, no. 2 (26), pp. 10–13 (in Russ.).

3. *Klyuchevsky V. O.* (1969) The Church and Russia: Three lectures. Paris: Ymca Press, 92 p. (In Russ.).

4. The Apocalypse of petty sin / Shakhovskoy D. A. Moscow: Publishing House of the Sretensky Monastery, 2007. 220 p. (In Russ.).

5. *Troizskiy N. A.* (2005) Alexander I and the Congress of Vienna. Izvestiya of Saratov University. Series: History. International Relations, Vol. 5, Issue 1/2, pp. 3–12 (in Russ.).

6. *Danilevsky N. Y.* (2011) Russia and Europe. Ed.2. Moscow: Institute of Russian civilization, Blessing, 816 p. (In Russ.).

7. *Mendeleev D. I.* (1995) Cherished Thoughts. Moscow: Mysl', 413 p. (In Russ.).

8. *Mendeleev D. I.* (2000) To the knowledge of Russia. Series “Library of history and culture”, Moscow: Iris-press, 576 p. (In Russ.).

9. *Klyuchevsky V. O.* (1956) Essays, in 8 vol. The Course of Russian history. Vol. 1. Part 1. Moscow: State publishing house of political literature, 427 p. (In Russ.).

10. *Kembaev Zh. M.* (2011) Project of unification of the States of Europe and the World by L. A. Kamarovsky. Journal of Russian law, № 1 (169), pp. 102–109 (in Russ.).

11. *Kovalevsky M. M.* (1994) The national question. New Babylon, № 1 (in Russ.).

12. *Adamov A. K.* (2013) V. I. Vernadsky: scientist, politician and statesman. Izvestiya of Saratov University. New Series. Series. Earth Sciences, Vol. 13, Issue 2, pp. 95–99 (in Russ.).

13. *Lenin V. I.* (1962) State and revolution: collected works. Ed. 5. Vol. 33. Moscow: State publishing house of political literature, Institut marksizma–leninizma pri CK KPSS (in Russ.).
14. *Ruban L. S.* (1995) Regional conflicts and political deviation. MSU Bulletin. Series 18. Sociology and political science, no. 3, pp. 100–106 (in Russ.).
15. *Stalin I. V.* (1946) Marxism and the national question. Vol. 2. Moscow: OGIS. State publishing house of political literature, pp. 290–367 (in Russ.).
16. *Ruban L. S.* (2007) How to resolve conflicts and form tolerance. Moscow: Academia, 368 p. (In Russ.).
17. *Lenin V. I.* (1962) Theses of the abstract on the national question. Ed. 5. Vol. 33. Moscow: State publishing house of political literature, Institut marksizma–leninizma pri CK KPSS (in Russ.).
18. *Trotsky L. D.* (1925) On the timeliness of the slogan “United States of Europe”. Essays. Vol. 12. Problems of the international proletarian revolution. Basic questions of the proletarian revolution. Moscow-Leningrad (in Russ.).
19. *Ruban L. S., Mishchenko V. M.* (2020) Energy cooperation of the EAEU countries: difficulties of the grows. Drilling and oil, no. 10, pp. 50–56 (in Russ.).
20. *Sheng Shiliang* (2017) Report at the international conference of the XINHUA news Agency in Moscow. 14 p. (In Russ.).

The article was submitted on: October 29, 2020.