

# ФИЛОСОФСКО ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМАМ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

*Яковец Татьяна Юрьевна*, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Международного Института П. Сорокина – Н. Кондратьева, e mail: tzag@mail.ru

**Аннотация.** Рассматривается научный подход к проблемам народонаселения с позиций теории «философии хозяйства», разработанной в XX веке учеными МГУ им. М.В. Ломоносова С.Н. Булгаковым и Ю.М. Осиповым. Приводятся 12 основных постулатов разрабатываемой на базе данного подхода теории «хозяйства народонаселения», специфика формирования социодемографического комплекса РФ. Описываются современные особенности процессов воспроизводства населения на глобальном и национальных уровнях, в том числе при переходе к «цифровой экономике». Обосновывается необходимость соблюдения социальной безопасности, повышения эффективности функционирования России как социального государства, для чего предлагается разработать Социальную доктрину РФ.

**Ключевые слова:** философия хозяйства, хозяйство народонаселения, социодемографический комплекс, социальная безопасность, социальная доктрина

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ грант № 19 010 00136 (2019–2021гг.)*

## PHILOSOPHICAL AND ECONOMIC APPROACH TO POPULATION PROBLEMS

*Tatyana Yu. Yakovets*, Ph.D. (Economics), leading researcher at the P. Sorokin International Institute N. Kondratyev, Moscow, Russia, e mail: tzag@mail.ru

**Abstract.** The scientific approach to population problems is examined from the standpoint of the theory of «economic philosophy» developed in the 20th century by scientists at Moscow State University named after M.V. Lomonosov S.N. Bulgakov and Yu.M. Osipov. 12 basic postulates of the theory of «population economy» developed on the basis of this approach are given, as well as the specifics of the formation of the sociodemographic complex of the Russian Federation. Describes the modern features of the processes of population reproduction at the global and national levels, including during the transition to the «digital economy». The necessity of observing social security and increasing the efficiency of functioning of Russia as a social state is substantiated, for which it is proposed to develop the Social Doctrine of the Russian Federation.

**Keywords:** philosophy of economy, economy of population, sociodemographic complex, social security, social doctrine

*Цитирование: Яковец Т.Ю. Философско хозяйственный подход к проблемам народонаселения // Наука. Культура. Общество. 2019. № 3 4. С. 110 122.*

Традиционно экономическими проблемами народонаселения занимались две науки – экономическая демография и экономика народонаселения. Мы предлагаем еще один ракурс рассмотрения экономико-демографических проблем – «хозяйство народонаселения». Чем же этот подход отличается от традиционных?

Данное исследование базируется на научных трудах двух ученых из МГУ им. М.В. Ломоносова – С.Н. Булгакова и Ю.М. Осипова. С.Н. Булгаков в своей докторской работе «Философия хозяйства», защищенной в МГУ еще в 1912 году, построил стройную систему взглядов на производство и потребление, основанную не на экономическом

материализме, а на теории тождества Шеллинга. Начиная свою научную деятельность С.Н. Булгаков как марксист, но потом «преодоле» этот подход и обосновал «философию хозяйства». Данное научное произведение, опубликованное в издательстве «Наука» в 1990 г. [1], получило высокое научное признание<sup>1</sup>. В 1990-х годах в МГУ исследования С.Н. Булгакова по философии хозяйства были продолжены профессором Ю.М. Осиповым. В 1995–1998 гг. на Экономфаке МГУ им. М.В. Ломоносова был издан трехтомник «Теория хозяйства» [2; 3; 4], в 2005 г. Ю.М. Осипов издал «Курс философии хозяйства» [5], а в 2010 г. была образована Академия философии хозяйства, издается альманах МГУ «Философия хозяйства».

Рассмотрим, что под «хозяйством» понимают эти два профессора МГУ им. М.В. Ломоносова и чем их взгляды отличаются от традиционных экономических.

Прежде всего, почему возможен метафизический подход этих ученых к рассмотрению проблем хозяйства – а это основное отличие рассматриваемых исследований от традиционных взглядов на экономику. Питирим Сорокин рассматривал наступающую эпоху как период перехода от чувственной системы социокультурных ценностей к интегральной, объединяющей и материалистические и метафизические взгляды на природу и общество [6]. До этого в науке, в том числе и демографической, безраздельно господствовал экономический материализм, свойственный чувственной системе социокультурных ценностей. За основу был взят

статистический метод исследования, больше всего ценились факты. Безусловно, социо-экономические факты являются очень важным инструментарием в социо-демографических исследованиях, но всякая научная теория в своей основе имеет философскую базу с ее аксиоматикой. Без этого невозможно построить стройную научную теорию. Поэтому, приступая к данному исследованию, мы погрузились в аргументацию «философии хозяйства» С.Н. Булгакова и Ю.М. Осипова и вынуждены были признаться в ее адекватности. Свои теоретические взгляды на современные хозяйственные и экономические процессы Ю.М. Осипов отразил в книге «Экономика как есть» (2017, 2018) [7].

Основной научной категорией «философии хозяйства» является сама дефиниция **«хозяйство»**. Чем же она отличается от традиционной «экономики»? Ю.М. Осипов под «хозяйствованием» понимает деятельность человека по организации производства благ [2, С. 19]. «Хозяйство» – более богатое по содержанию понятие, чем собственно организация производства, т.к. включает с себя не только организацию как таковую, но и то, что подвергается организации – ее среду [2, С. 20]. С этой точки зрения **«хозяйство народонаселения»** – это деятельность человечества по организации воспроизводства человеческого рода, которая дает название самому теоретическому направлению ее исследования, как и в случае «философии хозяйства». Подходить к исследованию проблем народонаселения с позиций «хозяйства», а не экономики профессор Ю.М. Осипов предложил на Дне науки в МГУ в 2012 году, и его гипотеза подтвердилась. Под

<sup>1</sup> В частности, в 1997 г. академик-секретарь Отделения экономики РАН Д.С. Львов предложил автору этой статьи серьезно заняться изучением философии хозяйства.

**«экономикой»** Ю.М. Осипов понимает **частный случай организации хозяйства**, при котором наблюдается особого рода организация человеческого хозяйства, восходящая к социальному разделению хозяйства, обмену деятельностью, сравнительным оценкам всего и вся, необходимым для совершения обменного процесса, использующему деньги как средства всеобщего обмена, но также и как главное условие и приоритетную цель хозяйствования. Экономика – надстройка над хозяйством вообще, т.к. эта надстройка располагается не вне хозяйства, а в самом хозяйстве, поэтому экономика – особенное хозяйство [7, С. 207]. Стоимость, как основной механизм реализации экономических отношений, Ю.М. Осипов рассматривает с метафизических позиций, но при этом учитывая важнейшую роль труда при ее формировании для оценки и обмена экономических благ. Такой подход нов для отечественных экономистов, воспитанных на марксистской политэкономии или «Экономиксе» в русле экономического материализма, он требует напряженного переосмысления сложившихся взглядов, но позволяет рассмотреть экономические процессы с точки зрения стоимостного «экономического поля», которое позволяет не только реализоваться данным процессам, но и поддерживать воспроизводство капитала как самовоспроизводящейся и самовозрастающей стоимости. Для тех из читателей, кто заинтересовался философско-экономическим подходом Ю.М. Осипова, мы рекомендуем ознакомиться с его научным трудом «Экономика как есть» (2017, 2018)<sup>2</sup> [7].

<sup>2</sup> <https://u.to/DEXUFg> Дата обращения 15.07.2019

Таким образом, переходя к «хозяйству народонаселения», можно отметить тот факт, что данный подход в качестве блага, производство которого надо организовать, рассматривает производство человека, причем его производство в таком микрохозяйстве как семья в условиях такого макрохозяйства как государство. Посемейный подход к рассмотрению населения всегда был свойственен социо-демографической научной школе члена-корреспондента РАН, советника РАН Н.М. Римашиевой. Свой фундаментальный труд «Человек и реформы: секреты выживания» (2003) [8] Наталья Михайловна посвятила методологии построения Социальной доктрины РФ на базе поддержания социальной безопасности с целью преодоления социодемографического кризиса в России, предложив сделать национальной идеей сбережение народа<sup>3</sup>. Научный подход Н.М. Римашиевой был шире традиционной экономики народонаселения и ближе к хозяйству народонаселения, чем другие научные школы. Н.М. Римашиева поддержала наш подход к народонаселению с позиций «философии хозяйства», содержащийся в изданной под ее научной редакцией монографии «Государственное регулирование социодемографических процессов в России» (2017, 2019)<sup>4</sup> [10].

Так как мы определились с дефиницией «хозяйство народонаселения», перейдем к описанию аксиоматики, на базе которой основано

<sup>3</sup> Идея народосбережения не нова: она была известна древнегреческим ученым, российским ученым-энциклопедистам: М.В. Ломоносову, Д.И. Менделееву. На основе этой идеи построена философско-хозяйственная концепция домостроительства д.э.н. Т.Н. Юдиной в ее фундаментальном труде «Новый Домострой. Конституирующая универсальная перспективная экономическая система России» (2015) [9]

<sup>4</sup> [http://www.isesp-ras.ru/images/monograph/2019\\_gos-regulirovanie\\_sociodemografich\\_processov\\_v\\_rf.pdf](http://www.isesp-ras.ru/images/monograph/2019_gos-regulirovanie_sociodemografich_processov_v_rf.pdf)  
Дата обращения 15.07.2019

данное исследование. Нами было сформулировано 12 постулатов, принимаемых многими учеными за аксиомы. Каждый из этих постулатов отражает те из современных научных взглядов, которые мы принимаем за истинные.

1) **Хозяйство народонаселения – это деятельность человечества по организации воспроизводства человеческого рода**, которая протекает в духовной и материальной сферах. Это воспроизводство организовано по **сетевому принципу** – в рамках цивилизаций [11], состоящих из этносов и суперэтносов [12] и оформленных внутри цивилизаций в виде государственного устройства.

2) Воспроизводство народонаселения осуществляется как на микроуровне (в семьях), так и национальном макроуровне (в отдельных государствах) и на глобальном уровне (как человечество); можно выделить региональный мезоуровень.

3) Хозяйство народонаселения в своем развитии проходит **последовательные общественно-исторические способы**. Причем при переходе от одного способа ведения хозяйства к другому первоначально вызревают революционные изменения в духовной сфере, а потом следуют изменения материальной сферы хозяйства народонаселения.

4) Хозяйство народонаселения является важнейшей частью народного хозяйства. Социодемографические показатели – это индикаторы социально-экономической эффективности функционирования всего народного хозяйства.

5) **Воспроизводство народонаселения** является триединством биологических, социальных и культурных процессов, которые протекают в духовной и материальной средах.

Движущие силы социодемографических процессов – для **биологических** процессов – законы популяционного развития; для **духовных** социальных и культурных процессов – национальное самосознание и система социокультурных ценностей, система социальных ролей, морально-нравственные устои общества; для **материальных** социальных и культурных процессов – научно-технический прогресс, культурные (динамика цивилизаций) и исторические (этногенез) процессы, [13].

6) **Социодемографические процессы протекают в статике, динамике и генетике**. Методология статике и динамики социально-экономических процессов описана в работах Н.Д. Кондратьева. Социогенетика социально-экономических процессов изучена в работах А.И. Субетто и в монографии Б.Н. Кузика и Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее», т. 1. [11].

7) Одним из шести факторов, определяющих **генотип (наследственное ядро) цивилизации**, является демографический фактор, наряду с природно-экологическим, технологическим, экономическим, геополитическим и социокультурным [11].

8) Централизованно управлять воспроизводством народонаселения при капиталистическом способе хозяйствования невозможно, но можно его регулировать, т.е. **государство может выступать как регулятор**. Подтверждение этому – система Национальных проектов, инициированная Президентом РФ в Указе № 204 в 2018 году, направленных в том числе и на преодоление демографического кризиса в России

9) Государственное регулирование, как часть хозяйства народонаселения, происходит в определенной

**сфере институциональной организации.<sup>5</sup>**

10) Хозяйство народонаселения, как и все хозяйство, включает в себя **процессы трудового производства и потребления**, о которых пишет С.Н. Булгаков [1], причем их взаимоотношение зависит от способа хозяйства; при переходе к «экономике знаний» в условиях современного капиталистического (экономического) способа хозяйства происходит истощение естественных (природных) источников роста народонаселения и значительный рост трудовых усилий человечества при его воспроизводстве.

11) В настоящее время увеличивается необходимый для продолжения процесса воспроизводства населения объем потребления, что требует повышения эффективности всего народного хозяйства. Поэтому при переходе к «экономике знаний», «цифровой экономике» и робототехнике главным источником, обеспечивающим повышение ресурсов экономики, необходимых для воспроизводства населения, является научно-технологический прогресс, т.к. без него все социально-демографические программы государственного регулирования будут носить только декларативный характер. Поэтому для настоящего этапа развития социодемографического ком-

<sup>5</sup> Сферу институциональной организации можно подразделить на следующие макроотрасли (классификация Ю.М. Осипова [2]): 1) сектор законодательного оформления, административного нормирования, контроля и управления; 2) сектор национальных достояний и имуществ; 3) сектор денежно-кредитного хозяйства и финансов; 4) сектор товарного обращения; 5) сектор технологий, производства и инфраструктуры; 6) сектор общественного труда, занятости населения и социального обеспечения; 7) сектор народного образования, науки и культуры; 8) сектор здравоохранения, спорта и туризма; 9) сектор информации. К 1 сектору относятся полиция, армия, службы госбезопасности, институты гражданского общества. Хозяйство народонаселения относится к 6, 7 и 8 из перечисленных выше секторов.

плекса России<sup>6</sup> так важна реализация **долгосрочной стратегии инновационного прорыва**, опирающейся на внедрение технологий шестого технологического уклада [14; 15; 16; 17; 18].

12) Поскольку воспроизводство населения происходит в **международной конкурентной среде<sup>7</sup>**, выбор целей и стратегии политики государственного регулирования социодемографических процессов должен отвечать национальным целям государства и позволять максимально самореализоваться этносам, входящим в это государство, с учетом их системы социокультурных ценностей и конкретных исторических условий [10].

Таким образом, нами были сформулированы 12 постулатов теории хозяйства народонаселения, которые стали фундаментом проведения этого исследования. Хозяйство народонаселения формирует в экономике страны **социодемографический комплекс**, который включает в себя сферу услуг данного комплекса (социальное обеспечение и обслуживание различных категорий населения, требующих заботы общества и государственной поддержки; здравоохранение и медицинское обслуживание населения; образование во всех его формах; культура, отдых и туризм; физкультура и спорт); жилищно-коммунальное хозяйство; агропродовольственный комплекс, включая производство и переработку продовольствия; легкую промышлен-

<sup>6</sup> Под социодемографическим комплексом мы понимаем сферу отраслей экономики, которые занимаются производством благ, включая товары и услуги, необходимых для воспроизводства населения, по аналогии с ВПК, отрасли которого занимаются производством товаров и услуг, необходимых для обороны страны.

<sup>7</sup> В развитых странах наблюдается борьба за высококвалифицированные трудовые ресурсы, иммигранты из развивающихся стран конкурируют за рабочие места в странах-реципиентах.

ность; пассажирский и личный транспорт, персональную связь<sup>8</sup>. Состав отраслей данного комплекса исторически менялся – он зависит от того способа хозяйства народонаселения, которое складывается в результате исторического развития человечества. Социодемографический комплекс формируется на глобальном, национальном, региональном и муниципальном уровнях.

В России формирование социодемографического комплекса страны имеет ряд особенностей. Во-первых, если в большинстве развитых стран мира данный комплекс формировался эволюционно, то в нашей стране его функционирование прошло две точки бифуркации – 1917 и 1991 г. Поэтому необходимо рассматривать разнородные этапы существования социодемографического комплекса страны – Российская империя, СССР и РФ. Во-вторых, особенность евразийской цивилизации заключается в наличии в ней разнородных этносов, которые влияют на характеристики данного комплекса. Поэтому социодемографический комплекс страны можно рассматривать как на национальном уровне, так и с выделением таких регионов, как Москва, Санкт-Петербург, мусульманские регионы Европейской части России без Северного Кавказа, Северный Кавказ, прочая Европейская часть России без Арктики, Сибирь без Арктики, Дальний Восток без Арктики, арктические регионы России. В каждом из этих этнических регионов наблюдаются особенности самосохранительного и ментального поведения населения, различаются природно-климатиче-

ские условия, ВРП на душу населения, миграционные потоки, что накладывает отпечаток на характер функционирования их социодемографического комплекса.

Выше мы определили, что **хозяйство народонаселения – это деятельность человечества по организации воспроизводства человеческого рода**, которая происходит на глобальном и национальном уровнях. Рассмотрим, как данное воспроизводство человеческого рода происходит на глобальном уровне.

**Демографические прогнозы ООН** строятся с учетом вариантов изменения числа детей у женщин фертильного возраста при инерционности социодемографических процессов [19]. ООН в начале XXI века разработала и опубликовала **Цели тысячелетия** на 2000–2015 гг. [20], большинство из которых относятся к социодемографическим факторам. **Так была сделана первая попытка регулирования социодемографической динамики на уровне человечества**. 25–27 сентября 2015 г. на Саммите по устойчивому развитию, проходившему в рамках сессии Генеральной Ассамблеи ООН, посвященной 70-летию ООН, были одобрены **Цели устойчивого развития** (ЦУР) на период после 2015 г. Данные цели были взяты за базу стратегической деятельности ООН и других международных и региональных организаций и национальных государств на период до 2030 года. С проблемами народонаселения, с учетом особенностей демографической динамики в XXI веке, связано большинство из 17 глобальных ЦУР. ЮНЕСКО также разработала цели до 2022 года, которые тоже связаны с социодемографическим комплексом [21]. Таким образом, в XXI веке на глобальном

<sup>8</sup> В случае расширенной трактовки социодемографического комплекса страны в него можно включить розничную торговлю и услуги населению банковской сферы.

уровне были сделаны первые попытки организации воспроизводства всего человечества.

Национальные ученые-демографы **на уровне государств** рассматривают законы естественного воспроизводства населения, реализуемые как смена поколений людей [22]. Каждое такое поколение характеризуется определенным уровнем общественного и индивидуального сознания и материальными условиями его существования. Поэтому можно выделить **механизмы и институты духовного и материального воспроизводства человечества**, накладывающие свой отпечаток на характер воспроизводства населения и функционирования социодемографического комплекса страны.

Остановимся подробнее на **механизмах духовного воспроизводства** – системах социокультурных ценностей, о которых писал Питирим Сорокин [6]. Ученый-социолог выделил идеациональную, чувственную и интегральную системы социокультурных ценностей. В случае господства первой из систем в обществе наблюдалось преобладание теологических взглядов, при второй – материалистических. Третья система социокультурных ценностей – это гармоничный синтез из первых двух (например, в эпоху Возрождения). В настоящее время Питирим Сорокин предсказал переход к интегральной системе социокультурных ценностей. Но с появления Интернета, на наш взгляд, началась эпоха возникновения **виртуальной** системы социокультурных ценностей, которая позволяет жить в виртуальной и объектной реальностях одновременно [23]. Виртуальная система ценностей может развиваться и в рамках предсказанной Питиримом Сорокиным

интегральной системы социокультурных ценностей. Механизмы духовного воспроизводства населения реализуются в таких отраслях сферы услуг социодемографического комплекса страны, как культура, образование, туризм.

Но данные изменения в духовной сфере могут возникнуть только при соответствующих подвижках в **материальной базе**. Современные изменения в материальной базе воспроизводства населения зародились в рамках пятого технологического уклада на гребне пятой Кондратьевской волны, Э. Тоффлер называет эти происходящие у нас на глазах трансформации «Третьей волной» [24]. Для демографических процессов переход к «третьей волне» вызвал «демографический переход». **«Демографический переход»** начался в наиболее развитых странах мира, постепенно охватив весь мир. В развитых странах мира этот процесс вызвал снижение темпов воспроизводства населения стран вплоть до депопуляции. Это не могло не отразиться на изменениях в организации процессов воспроизводства населения стран, охваченных «демографическим переходом», прежде всего на государственной социальной политике.

Во второй половине XX века эволюция европейских экономик в сторону «государства всеобщего благосостояния (англ. welfare state)» изменила приоритеты государственной социальной политики. **Европейская социальная хартия** была разработана и принята в новой редакции европейскими странами в 1996 году, (ратифицирована в РФ в 2009 году). Важнейшим шагом в решении вопроса преодоления падения рождаемости в данных странах, помимо вве-

дения целой системы материнских и детских пособий и развития сети дошкольных учреждений, явилось изменение миграционной политики. Привлечение потока мигрантов в эти страны и политика мультикультурализма лишь частично решили проблему депопуляции, но зато создали множество новых проблем, особенно недавние неконтролируемые потоки беженцев в Европу из-за расширения зон военных конфликтов на Ближнем Востоке, в Северной Африке и в Афганистане. Следующим шагом в борьбе со снижением рождаемости в развитых странах мира явились трансформации в сфере государственного регулирования репродуктивного поведения населения. Принятая в Европейской социальной хартии программа реализации социальных прав для большинства развивающихся стран мира казалась «социальным раем», что еще увеличило приток мигрантов в Европу. Но *Хартия была принята в условиях экономического роста* и для ее реализации требуются все увеличивающиеся финансовые вливания. В то же время, руководство развитых стран мира обеспокоено грозящей безработицей, связанной с массовым внедрением роботов, что нашло свое отражение в документах Давосского экономического форума 2017 года [25]. Изменение материальной базы общественного производства путем массового внедрения робототехники в развитых странах скажется на характере использования трудового потенциала этих государств. В Финляндии уже пробовали осуществлять переход к выплатам 2000 безработных ежемесячного «вмененного дохода» (безусловного базового дохода) в размере 560 евро, что может стать примером решения данной

проблемы, но после двух лет проведения данного эксперимента правительство Финляндии отказалось от его продолжения. Таким образом, материальная база общественного воспроизводства непосредственно влияет на организацию воспроизводства населения.

Что касается социальной политики РФ, то большинство из принятых в РФ после 1991 г. документов по социальному обеспечению рассматривало процессы перераспределения и потребления имеющихся в стране финансовых ресурсов, выделяемых на социальные цели. Концепции демографической политики 2000 г. и 2007 г. были нацелены на решение демографического кризиса в стране в отрыве от материальной базы. И только переход к комплексу Национальных проектов, основанных на Указе Президента РФ № 204 2018 г., позволяет системно подходить к социо-демографической и научно-технологической политике.

Остановимся на подходах отечественных ученых к оценке эффективности такой социо-демографической политики. Одним из главных направлений исследований социодемографической научной школы ИСЭПН РАН под руководством члена-корреспондента РАН Н.М. Римашевской являлось рассмотрение динамики народонаселения как социально-экономико-демографического процесса. Опыт исследований данной российской научной школы соответствует постулату, что Россия – *социальное государство* по Конституции РФ.

В выступлении на Совете безопасности РФ 17.09.2015 академиком РАН С.Ю. Глазьевым [26] предложен критерий рассмотрения демографических показателей как основных индикаторов эффективности

социально-экономической политики государства с точки зрения ее социальной безопасности. С.Ю. Глазьев утверждает, что «результаты измерений показателей социально-экономического положения России по отношению к предельно-критическим значениям, установленным в результате научных исследований, свидетельствуют о неудовлетворительном состоянии социально-экономической безопасности (*предельно критическим* считается такое значение показателя, выход за границы которого свидетельствует о возникновении угрозы функционированию экономики и жизнедеятельности общества вследствие нарушения нормального течения отражаемых этим показателем процессов)» [26].

Опираясь на взгляды этих двух российских ученых – члена-корреспондента РАН Н.М. Римашевской и академика РАН С.Ю. Глазьева – можно сделать вывод, что показатели эффективности государственного регулирования социодемографических процессов должны являться отражением необходимости созидания России как социального государства, защищающего свою *социальную безопасность*.

В монографии Н.М. Римашевской «Человек и реформы: секреты выживания» (2003) [8] в разделе «Социальная безопасность» сформулированы основные взгляды данного автора на *социальную безопасность* России на примере 90-х годов XX века. Н.М. Римашевская выделяет следующие основные показатели социальной безопасности: 8 л потребления абсолютного алкоголя в среднем на душу; потребление 30 г на душу в сутки белков животного происхождения; разрыв в текущих доходах крайних групп населения,

составляющий 10 раз; уровень суицида; степень дебильности населения [8, С. 187]. Она пишет, что «указанные индикаторы фиксируют допустимые пороговые значения социального характера, превышение которых свидетельствует о тенденциях деградации, падении иммунитета и здоровья населения, негативном воздействии на национальный генофонд» [8, С. 187]. Уровень социальной безопасности определяет одну из сторон эффективности государственной социальной политики, устойчивости хозяйства народонаселения. При «демографическом императиве» эффективность государственного регулирования социодемографического комплекса в России на современном этапе социально-экономического развития зависит во многом от той инерционной «демографической пирамиды», которая характеризует население страны в настоящий исторический момент. В зависимости от вида конкретной «демографической пирамиды» должны приниматься соответствующие демографические решения на государственном уровне<sup>9</sup>, что отражено в Национальном демографическом докладе «Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации» (2019) [27].

В учебнике «Государственное регулирование экономики» (2013) [28] профессор В.И. Кушлин дает следующее определение *эффективности экономики*: это соотношение полученного экономического и социального результата (запроектированного в качестве целевой функции хозяйственной системы, предприятия,

<sup>9</sup> Демографическая ситуация в стране после 2016 г. во многом будет зависеть от демографической волны, созданной в предыдущие годы. Если в 1981–1985 гг. в стране родилось 11,8 млн. человек и в 1986–1990 гг. – 11,5 млн. человек, то в 1991–1995 гг. родилось 7,5 млн. и в 1996–2000 г. – 6,3 млн. человек – («Демографическое развитие России в XXI веке». М.: Экон-Информ, 2017)

фирмы, предпринимателя) и затрат, связанных с его достижениями. **Эффективное государство** В.И. Кушлин определяет, как систему государственных институтов, которая наилучшим образом, при оптимальных затратах выполняет возложенные на нее функции по оказанию услуг обществу. В социально-экономической области эффективность государства оценивается по способности соответствующих его институтов влиять на долговременный экономический рост в целях устойчивого улучшения благосостояния народ [28].

Формирование правовой и социальной государственности в современной России совпадает во времени – эти процесса начались в 90-гг. XX в. Первоначально национальная элита страны выбрала для РФ либеральную модель социального государства [29]. В условиях «шоковой терапии» и неблагоприятной демографической пирамиды это привело к образованию «русского креста» и ускоренной депопуляции населения. Социодемографическая катастрофа, протекавшая в России в 1990-х годах, поставила страну в условия, когда социальный, и особенно демографический, кризис превратился в фактор, который определял само геополитическое существование страны. Поэтому Александр Исаевич Солженицын в 1994 году предложил **сделать национальной идеей сбережение народа**, как в статье М.В. Ломоносова «О сохранении и сбережении российского народа» (1761 г.). Эти же предложение высказывали Н.М. Римашевская (2003, 2007), Б.Т. Величковский (2012). Преодоление данных негативных тенденций началось в 2000 г. и стало давать видимый положительный эффект после инициатив руководства страны 2007 г.

Сложившиеся тенденции динамики народонаселения в будущем могут существенно изменить, как на международном уровне, так и на уровне государств, финансовые механизмы социального регулирования. Но главным финансовым источником проведения социальной политики в России, включая регулирование развитием ее социодемографического комплекса, с учетом обеспечения социальной безопасности страны, является внедрение основных достижений НТР-21, без которых не может быть устойчивого развития страны и эффективного функционирования социодемографического комплекса России в будущем, что отражено в Указе Президента РФ № 204 от 7 мая 2018 г.

Проблемы организации воспроизводства населения в РФ непосредственно связаны и с переходом к «цифровой экономике». Виртуальная система социокультурных ценностей, о которой уже написано выше, стала основой **цифровой экономики**<sup>10</sup>. В данной системе ценностей изменился характер коммуникаций (обмен информации, в т.ч. знаками), интеракции (обмен действиями) и социальной перцепции (восприятие и познание друг друга в процессе общения) [23]. Цифровая экономика охватывает все большую часть мировой экономики. Если доля цифровой экономики в ВВП в Великобритании в 2010 г. составляла 8,3% и в 2016 г. 12,4%; в США соответственно 4,7% и 5,4%, то в России – только 1,9% и 2,8% [30; 31]. Переход к «цифровой экономике», на наш взгляд, будет со-

<sup>10</sup> Под **цифровой экономикой**, возникшей на основе перехода к виртуальной системе ценностей, мы вслед за Оксфордским словарем, понимаем экономику, которая главным образом функционирует за счет цифровых технологий, особенно электронных транзакций, осуществляемых с использованием Интернета.

проводятся появлением базисных инноваций в социальной сфере, что не может не отразиться на изменении способа хозяйства народонаселения и особенностях его социодемографического комплекса.

Таким образом, исследование показало, что теория хозяйства народонаселения предполагает системный подход к регулированию социодемографического комплекса страны на основе трех приоритетов: 1) роста уровня и качества жизни населения России; 2) сбережения народа; 3) обеспечения социальной безопасности РФ. Комплексное рассмотрение этих трех приоритетов предполагает разработку и реализацию **Социальной доктрины РФ**<sup>11</sup>.

Социальная Доктрина РФ должна отражать своеобразие современного «переходного» состояния социодемографической сферы страны с точки зрения двух вызовов: во-первых, успеет ли РФ одновременно с самыми развитыми странами мира сфор-

мировать у себя VI технологический уклад, связанный с развитием «цифровой экономики» и робототехники; во-вторых, если успеет, то что социальная политика страны может предложить высвобождающимся в этой связи работникам. В случае массового внедрения «цифровой экономики» и робототехники будет высвобождаться значительное число занятых в экономике [25], что предполагает переход к новым задачам социодемографического комплекса, связанным с ростом качества человеческого потенциала. Если занятость станет «уделом избранных», то повышение пенсионного возраста без создания новых рабочих мест не будет иметь конечного смысла, что негативно отразится на качестве населения в случае, когда не будет разработан механизм социальной защиты незанятого населения, что должно быть отражено в Социальной доктрине РФ.

Разработка данной Доктрины предполагает новый уровень социодемографических исследований, одним из подходов в которых является предлагаемая нами в данной статье **теория хозяйства народонаселения**.

<sup>11</sup> По Конституции РФ должна разрабатываться Военная доктрина РФ, обеспечивающая военную безопасность государства. По аналогии, для обеспечения социальной безопасности страны, не допускающей коллапсов 1917 и 1991 г., может разрабатываться Социальная доктрина.

#### **Библиографический список**

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: Наука, 1990. 412 с.
2. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Учебник в трех томах. т. I, М.: Издательство МГУ, 1995. 458 с.
3. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Учебник в трех томах. т. II, М.: Издательство МГУ, 1997. 781 с.
4. Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Учебник в трех томах. т. III, М.: Издательство МГУ, 1998. 599 с.
5. Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства. М. Экономист, 2005. 320 с.
6. Сорокин Питирим А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997. 351 с.
7. Осипов Ю.М. Экономика как есть. М.: ТЕИС, 2017. 318 с.
8. Римашевская Н.М. Человек и реформы: секреты выживания. М.: ИСЭПН РАН, 2003, 392 с.
9. Юдина Т.Н. Новый Домострой. Конституирующая универсальная перспективная экономическая система России. М.: ТЕИС, 2015. 448 с.

10. Яковец Т.Ю. Государственное регулирование социодемографических процессов в России. М.: Издательство «Проспект», 2017. 274 с.
11. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее, т. 1, М.: ИНЭС, 2006. 764 с.
12. Гумилев Лев. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис Пресс, 2010. 559 с.
13. Яковец Татьяна. Демографическое положение России. Германия, Lambert Academic Publishing, 2013. 76 с.
14. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 767 с.
15. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993. 310 с.
16. Глазьев Сергей. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 765 с.
17. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2005. 624 с.
18. Яковец Ю.В., Колин К.К. Стратегия научно-технологического прорыва России. // Аналитические материалы. Аналитический центр стратегических исследований «Сокол». Выпуск 7. М.: 2015. 40 с.
19. World Population Prospects The 2015 Revision. Department of Economic and Social Affairs UN. Population Division. [Электронный ресурс], Режим доступа – [https://esa.un.org/unpd/wpp/publications/files/key\\_findings\\_wpp\\_2015.pdf](https://esa.un.org/unpd/wpp/publications/files/key_findings_wpp_2015.pdf) (Дата обращения 12.02.2019)
20. The Millennium Development Goals Report 2015. United Nations .New York, 2015 [Электронный ресурс], Режим доступа – [http://www.un.org/millenniumgoals/2015\\_MDG\\_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf) (Дата обращения 15.10.2018)
21. REPORT BY THE DIRECTOR-GENERAL ON THE HUMAN RESOURCES MANAGEMENT STRATEGY FOR 2017–2022. UNESCO. [Электронный ресурс], Режим доступа – <http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002590/259005E.pdf> (Дата обращения 15.10.2018)
22. Доброхлеб В.Г., Джавадова С.А. Демография. Курс лекций. М.: РГГУ, 2012. 247 с.
23. Яковец Т.Ю. Формирование виртуальной системы социокультурных ценностей как следствие развития культуры высоких технологий XX века. // Актуальное обществоведение. Москва-Кострома, МГУ, 2001. С. 101–107.
24. Alvin Toffler . FUTURE SHOCK THE THIRD WAVE [Электронный ресурс], Режим доступа -<https://phamtrung.wikispaces.com/file/view/Toffler.Alvin.The.Third.Wave.pdf> (Дата обращения 15.11.2018)
25. WEF (2017). Realizing Human Potential in the Fourth Industrial Revolution. [Электронный ресурс], Режим доступа – <https://www.weforum.org/whitepapers/realizing-human-potential-in-the-fourth-industrial-revolution> (Дата обращения 31.07.2019)
26. Глазьев С.Ю. Выступление на Совете безопасности 17.09.2015. [Электронный ресурс], Режим доступа – <http://www.business-gazeta.ru/text/140998/> (Дата обращения 15.10.2017)
27. Демографическая ситуация в России: новые вызовы и пути оптимизации. Национальный демографический доклад. Под редакцией чл.-корр. РАН С.В. Рязанцева. М.: Экон-Информ, 2019. 79 с.
28. Кушлин В.И. Государственное регулирование экономики. М.: Экономика, 2013. 495 с.
29. Esping-Andersen, Gøsta The three worlds of welfare capitalism. Princeton, New Jersey: Princeton University Press., 1990

30. Колодня Г.В. Преимущества и риски цифровой экономики. // *Философия хозяйства*. Альманах Центра общественных наук и Экономического факультета МГУ, Специальный выпуск. Москва-Дубна, декабрь 2017. с. 24–32

31. Юдина Т.Н. Цифровая экономика: некоторые аспекты pro et contra (искусственный интеллект, блокчейн и криптовалюты, производительность труда) // *Философия хозяйства*. Альманах Центра общественных наук и Экономического факультета МГУ, Специальный выпуск, Москва-Дубна, декабрь 2017. С. 112–121.