

## КУДА ВЕДУТ УКРАИНУ?

**Аннотация.** Рецензия на научный доклад Института социологии Национальной академии наук Украины: *Куда идёт Украина в XXI веке? Социальные изменения в украинском обществе в условиях экономической глобализации: социологическое измерение. Научный доклад / Т. Петрушина, А. Арсенко, В. Буткалюк. Киев: Институт социологии НАН Украины, 2020. 120 с. ISBN 978-966-02-9424-0.* Авторы доклада поставили перед собою цель: в сжатой форме дать максимально полное и целостное представление о процессах, происходящих сегодня в Украине в контексте глобальных социальных изменений, с тем чтобы не только донести свои выводы научному сообществу, но и информировать широкие круги общественности и властные структуры о реальной ситуации в стране. А реальная ситуация, по мнению авторов доклада, «грозит способности нашего государства воспроизводить свой суверенитет и обеспечить сохранение территориальной целостности страны». Впечатление по прочтении доклада такое, что об угрозах ещё мягко сказано! Даже не мягко, а завуалировано. В самом деле, слова о неспособности Украины воспроизводить свой суверенитет и обеспечить сохранение территориальной целостности страны, – эвфемизм констатации умирания Украины, скатывания её к гибели, к смерти. И не потому, что Россия или какое-то другое государство её расчленил, а потому, что экономика государства увядает, социальная сфера хиреет, население нищает, молодёжь уезжает жить за рубежи родины, и, в конечном счёте, Украина гибнет.

**Ключевые слова:** Украина, экономическая глобализация, украинское общество, социально-экономический кризис.

*Для цитирования:* Бусыгин А.Е. Куда ведут Украину? // Наука. Культура. Общество. 2021. Том 27, № 2. С. 91-98. DOI: 10.19181/nko.2021.27.2.9

Рассматривая научный доклад Института социологии НАН Украины за 2020 год, прежде всего, следует подчеркнуть «научность» доклада – он не содержит никакой публицистики. Образность языка, свойственная полемическим изданиям, сведена к минимуму. Такого рода образность призвана воздействовать на эмоции, на чувства читателей публицистических материалов. В данном случае такой необходимости нет: авторы доносят свои мысли основываясь на научной логике, подкрепляя её статистическими показателями и данными социологических исследований. Но научный анализ авторов доклада и их выводы таковы, что не могут не тревожить, не заставлять переживать за будущее одного из крупнейших государств европейского континента, за судьбы более чем сорока миллионов населения страны.

Научный доклад, состоящий из двух разделов, «строится» на двух уровнях: теоретико-концептуальном и эмпирическом. В первом разделе на теоретико-концептуальном уровне предлагается научное осмысление и понимание сути глобализации как социального феномена. И здесь же уже на эмпирическом уровне (на основании данных статистики, экспертных оценок, социологических опросов) ведётся исследование (и измерение) разнообразных проявлений этого процесса и его социальных последствий. Во втором разделе доклада анализируются социальные изменения, происшедшие в украинском обществе в условиях глобализации. Здесь, как пишут авторы, «впервые в украинской экономической социологии анализируется динамика основных макроэкономических и социологических показателей жизни украинского общества почти за 30 лет его дрейфа на обочину глобального капиталистического мира» (1, с. 8).

Концептуальный подход авторов доклада к исследованию социальных изменений в украинском обществе в условиях экономической глобализации (ЭГ) представляется обоснованным. Тем более, что авторы исходят из такого виде-

ния глобализации, которое позволяет не только раскрыть суть этого процесса, но и указать на его движущую силу. Это важно подчеркнуть, так как (и на это указывают авторы доклада) в современной социологической науке насчитывается около тысячи определений этого планетарного процесса. Многие из этих определений схожи, поэтому важно вычленил самое главное и самое важное в характеристике этого процесса. А это, по мнению авторов, – интеграция стран и народов в единое общепланетарное целое благодаря капиталу, капиталистическому способу производства, присущему капиталу стремлению к становлению глобального капитализма. Вполне уместно авторы ссылаются на «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса: «Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару. Всюду должна она внедриться, всюду обосноваться, всюду установить связи... Под страхом гибели заставляет она все нации принять буржуазный способ производства, заставляет их вводить у себя так называемую цивилизацию... Словом, она создаёт себе мир по своему образу и подобию» [2, с. 427]. Конечно, «глобализация» XIX века настолько отличается от сегодняшней, что слово, обозначающее тогдашний процесс уместно взять в кавычки, но суть его и тогда, и сегодня одна и та же: стремление капитала к неукротимому росту, в том числе и пространственному. Да, сегодняшний капитал по сравнению с капиталом почти 200-летней давности вырос не только количественно. Он, пройдя длительный исторический путь, занял новые черты, которые позволяют ему выглядеть более «цивилизованным». Он приспосабливается к современности, но и все её достижения использует в собственных интересах: коммуникации, цифровые технологии – все прочие достижения науки и техники. Именно они выводят сегодня глобализацию на новый, невиданный ранее высокий уровень, облегчают вовлечение в глобализационный процесс всё новые ареалы планеты.

Авторы доклада различают в процессах глобализации объективную и субъективную стороны. Они пишут, что «с одной стороны ЭГ является естественной-сторическим объективным процессом, прежде всего, в смысле международного разделения труда, с другой – ЭГ является субъективным процессом формирования глобальной капиталистической экономики под эгидой ведущих западных государств, наднациональных финансово-экономических учреждений (прежде всего ВБ, МВФ и ВТО), транснациональных корпораций и банков. В наше время все они являются основными драйверами современных планетарных процессов и агентами социальных изменений, которые определяют формы и направления глобализации мировой экономической сферы, а также количественные и качественные параметры главных потоков глобальной экономики в пределах стран «ядра» полупериферии и периферии в интересах «сильных мира сего» (1, с. 25-27). Представляется, что именно такое разделение на объективную и субъективную сторону в процессах глобализации выглядит неубедительно. Авторы сами же, выделяя суть современной глобализации, указывают на её изначально капиталистический характер. То-есть, драйвером международного разделения труда в том виде, в каком оно существует сегодня, является именно капитализм, который создал наднациональные институты для направления процессов глобализации в своих интересах. Представляется, что диалектика объективного и субъективного в данном случае гораздо тоньше и глубже, а не так прямолинейна и «механистична», как следует из доклада. Разумеется, есть и международный валютный фонд, и ВТО, и другие наднациональные институты, но есть и национальные экономические интересы стран «ядра», которые имеют прежде всего объективную основу. И как показывает практика, интересы эти не всегда совпадают. Интересы глобального капитала тоже в основе своей объективны. Другой вопрос – как они, эти объективные интересы осознаются? Углубляя этот вопрос, следует задуматься о том, как осознаёт объективные национальные экономиче-

ские интересы Украины правящая страной политическая элита? Авторы доклада ссылаются на мнение президента Украинской ассоциации Римского клуба В. Галасюка, который пишет, что «Украина может на собственном опыте показать миру как навязанная нам неолиберальная идеология, которая проросла в экономическую политику, привела к масштабным разрушительным последствиям: деиндустриализации, неравенству, бедности и миграции населения, а также чрезмерной долговой зависимости государства и привыканию к паллиативной макрофинансовой помощи» (1, с. 23). В. Галасюк пишет о «навязанной» Украине неолиберальной идеологии. Принимать её или не принимать (или в какой степени принимать?) – это уже субъективное решение руководства страны.

Диалектика объективного и субъективного в глобализационных процессах совершенно не учитывается антиглобалистами, но, как правильно указывают авторы доклада, на неё особое внимание обращают учёные-альтерглобалисты, которые выступают не против глобализации вообще, а за альтернативную глобализацию, которая отвечает интересам всех людей, а не верхушкам иерархий (1, стр. 11). С позиций альтерглобалистики как раз и выступают авторы рецензируемого доклада.

После ухода с исторической арены «реального социализма» капиталистическая глобализация закономерно распространилась на территории, которые прежде были для неё недоступными, в том числе и на Украину. В данной связи следует указать на неточность утверждения, согласно которому украинское общество почти 30 лет дрейфовало на обочину глобального капиталистического мира. Откуда? Из центра этого мира? Нет. Оно только и могло притулиться на обочине этого капиталистического мира, отказавшись от социализма. Украинское общество в этом смысле разделило общую судьбу стран постсоциалистического мира. Для кого-то из них в силу разных причин переход к капитализму оказался проще, для иных сложнее. Для Украины он стал, пожалуй, самым трагичным. В докладе отмечается, что в результате почти 30-летних неолиберальных экспериментов Украина стала беднейшей страной Европы по размеру ВВП на душу населения (1, с. 62).

Действительно, в докладе констатируется, что уровень зарплат в современной Украине является самым низким среди всех европейских стран, а потребительская корзина украинского гражданина по своей структуре и стоимости абсолютно несопоставима с потребительской корзиной гражданина европейских государств (1, с. 68). При этом, подчёркивают авторы доклада, политика многократного (более чем в 10 раз!) повышения тарифов на услуги ЖКХ, шаг за шагом внедряемая в Украине с 2014 года, в условиях постоянного и значительного роста цен на все основные товары и услуги стала непосильным бременем для большинства населения (1, с. 69).

Из текста доклада следует, что по мере вовлечения Украины в процессы глобализации ситуация в стране ухудшается. Из существующих на сегодняшний день инструментов измерения степени глобализированности, авторы выбрали индекс глобализации, разработанный Швейцарским экономическим институтом<sup>1</sup>. В докладе приводятся индексы глобализации Украины с 1991 по 2017 год (1, с. 40-41). Приведённые данные свидетельствуют о том, что степень глобализированности украинской экономики за рассматриваемый период выросла в 3,6 раза. Общий индекс глобализированности страны вырос в 2,5 раза, индекс политической глобализированности – в 2,2 раза, социальной – в 1,7 раза. Авторы обращают внимание на тот факт, что, хотя именно экономическая глобализация является определяющей разновидностью глобализационных процессов, её ин-

<sup>1</sup> О структуре и расчёте индексов глобализации говорится на стр. 37-41 рецензируемого доклада. Об Индексе уровня глобализации стран мира (KOF Globalization Index), разработанном в 2002 г. исследовательской группой Швейцарского экономического института, см. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/kof-globalisation-index> (дата обращения 01.05.2021).

декс, как в начале вхождения Украины в глобальное экономическое пространство, так и сегодня, остаётся сегодня самым низким среди трёх составляющих интегрального процесса глобализации и составляет 65,0, тогда как индекс политической глобализации равен 89,2.

Это естественно, так как экономическая глобализация – процесс гораздо более сложный, объёмный и, если так можно выразиться – фондо- и материалоёмкий. Взять хотя бы такие составляющие экономической глобализации как объём международной торговли и торговые потоки. Высокие объёмы международной торговли предполагают спрос на экспортные товары Украины, а импортные товары, соответственно, должны оплачиваться за счёт экспортной выручки. Как с этим обстояло дело с самого начала процесса вхождения Украины в глобальный рынок?

Во введении к докладу говорится о высоком экономическом потенциале, которым обладала Советская Украина, авторы цитируют справочник ЦРУ, составленный для нужд Правительства США: «После России Украинская республика была важнейшим экономическим компонентом бывшего СССР, производя примерно в четыре раза больше продукции, чем республика, занимающая следующее место. Её плодородный чернозём производил более четверти советской сельскохозяйственной продукции, а её фермы обеспечивали существенное количество мяса, молока, зерна и овощей для других республик. Аналогично её разнообразная тяжёлая промышленность поставляла уникальное оборудование... и сырьё на промышленные и добывающие комплексы ... в другие области бывшего СССР»<sup>2</sup>. Далее следует уже авторский текст: «После выхода из состава СССР Украина получила богатое индустриальное наследство – десятки промышленных гигантов союзного подчинения и значения, способных производить на уровне мировых требований первоклассные самолёты, ракеты, суда и т.п., недоступные для производства и сегодня большинству экономически развитых стран. Её экономический, человеческий, научный и культурный потенциал, выгодное географическое положение, богатые недра и плодородная земля создавали благоприятные условия для успешного развития народного хозяйства и вхождения в глобальное экономическое пространство на правах равноправного партнёра» [1, с. 5]. Но дело в том, что глобальному капиталу высокий экономический потенциал Украины был не нужен! Следует отметить, что он был высоким только по советским меркам: эффективность производства, производительность труда на советских предприятиях Украины (как и на всех прочих предприятиях Союза ССР) был значительно ниже, чем на аналогичных предприятиях передовых стран. Требовалось дорогостоящее техническое перевооружение для того, чтобы эти предприятия стали конкурентноспособными. Как известно, чаще бывает выгоднее построить предприятие, отвечающее современным требованиям, «с нуля», чем перестраивать давно существующее. С этой точки зрения страны, вливающиеся в капиталистическую систему, не обременённые наличием большого числа крупных предприятий оказались даже в более выгодном положении чем те, в которых имелся значительный объём устаревших производственных фондов – затраты на модернизацию производственной базы в них оказались ниже. Но если даже, предположим, экономический потенциал Украины был бы самым современным, он не был бы нужен глобальному капиталу, так как, не будучи инкорпорирован в него, стал бы его конкурентом. Но и это утверждение сомнительно! Украина (как и другие республики бывшего СССР) ко времени «выхода из социализма» не имела финансовой системы, которая могла бы составной частью войти в глобальные финансы. Ведь это чрезвычайно сложный организм, который складывался и рос постепенно. Здесь нет необходимости подробно останавливаться на этой теме, тем более что рецензируемый доклад её не касается («финансовая глобализа-

<sup>2</sup> CIA. The World Factbook. URL: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/ukraine/#economy> (last request 19.04.2021) (In Russ.).

ция», как составляющая «экономической глобализации» упоминается лишь при рассмотрении структуры индекса экономической глобализации, разработанного Швейцарским экономическим институтом). Но важно и упомянуть финансовую глобализацию, так как, если Украина рассчитывает на рост инвестиций, её финансы должны стать полноценной составной частью мировой финансовой системы. В докладе же констатируется факт нестабильности банковской системы, отсутствие стабильных финансовых институтов (1, стр. 71).

После распада СССР кооперационные связи между предприятиями нарушились, спрос на товары со стороны бывших союзных республик упал в разы. Результат – стремительное сокращение объёмов производства.

Всего лишь тридцать лет назад многие в бывшем СССР всерьёз думали о том, что к рынку можно было перейти всего за 500 дней. Украина – не исключение. В докладе цитируются слова Л. Д. Кучмы из его книги «Украина – не Россия»: «Мы входили в рынок сломя голову, вообще без всякой подготовки, не имея целостной стратегии и тактики трансформации, копируя «чужие» законы и опираясь на непроверенные мифы» (3, с. 172). Прошло тридцать лет с начала «перехода к рынку», а Украина, как, впрочем, и Россия, всё ещё на периферии глобального капитализма. России легче – всё же и экономический потенциал её выше, и сырьевая его составляющая за счёт экспорта углеводородов позволила не так болезненно перенести катастрофический экономический спад. Но, по большому счёту, наши две страны – «в одной лодке» с точки зрения места, занимаемого в мире и с позиции перспектив продвижения на более выгодные для нас позиции. Потребуется огромные усилия для того, чтобы выйти на траекторию вывода наших стран на орбиту современного экономического развития.

Под современным экономическим развитием в данном случае понимается ускоренное развития «экономики знаний» и человеческого капитала.

Вернёмся к рецензируемому докладу. Его авторы закономерно особое внимание уделили состоянию науки, озаглавив один из разделов доклада так: «Деградиация науки в современной Украине». В этом разделе приводятся такие данные: государственные затраты на одного украинского учёного втрое ниже, чем в России, в 18 раз ниже, чем в Бразилии, в 34 раза ниже, чем в Южной Корее, в 70 раз ниже, чем в США (1, с. 84). Действительно, научный потенциал Украины буквально рухнул за последние три десятилетия. Казалось бы, российские позиции выглядят лучше, но это только кажимость. Недаром лауреат Нобелевской премии учёный-физик и общественный деятель Ж. Алфёров, назвал сборник своих статей и интервью за многие постсоветские годы «Власть без мозгов. Кому мешают академики» [4]. И в России государственный сектор науки и образования был доведён до плачевного состояния и лишь недавно начали предприниматься серьёзные усилия, направленные на исправление этого положения и изыскиваться средства для этого. Да, наука сегодня интернациональна, и, казалось бы, какая разница – сделано научное открытие в Украине, в России, или в Южной Корее – оно принадлежит всем, всему человечеству. Но, на самом деле, существование научного сектора чрезвычайно важно для государства, которое претендует на право именоваться «современным государством». «Экономика знаний» не может возникнуть без научного сектора, а без такой экономики не может быть современного государства, и, что ещё важнее – современного общества. Авторы доклада пишут о том, что отраслевой и заводской секторы украинской науки практически уничтожены (1, с. 85). Отметим, что это утверждение верно и для России.

Теперь – о «человеческом капитале». В Украине он, как следует из рецензируемого доклада, деградирует. В докладе отмечается, что экономика Украины испытывает дефицит высококвалифицированных рабочих и специалистов по ряду специальностей, снижается качество имеющихся трудовых ресурсов (1, с. 66), а это – угроза будущему страны. Так как в Украине чрезвычайно высока сте-

пень распространения нестандартной занятости (НСЗ) – по расчётам авторов от почти половины (44%) до большинства (56%) занятых, то оказывается, что нет стимулов получения профессионального образования. Одна из разновидностей НСЗ – это самозанятость. Среди самозанятых, по подсчётам авторов доклада, 65% работают без письменно оформленного трудового договора. А среди нестандартно занятых наёмных работников по устной договорённости работают 59% (1, с. 64). Получается так, что для значительной части трудоспособного населения страны трудовое право просто не существует!

Понятно, что в такой ситуации растёт трудовая миграция. В докладе приводятся данные о том, что, по экспертным оценкам, отток работников за границу колеблется от 4 до 10 млн человек, а зарубежные заработки стали весомой доходной статьёй бюджета украинских домохозяйств (1, с. 65). Молодёжь не видит для себя будущего в собственной стране и стремится уехать из неё. По мере того, как в других странах обживают покинувшие свою страну граждане, облегчается возможность эмиграции для представителей последующих поколений. Это приведёт к неизбежной депопуляции страны. Это тем более обидно, что дешёвая и обладающая высокой квалификацией рабочая сила – одно из важнейших конкурентных преимуществ Украины. Её сохранение и развитие – залог успешного экономического развития страны в будущем. Поэтому один из важнейших приоритетов Украины – развитие отечественного образования.

В докладе даётся констатация неутешительного факта: «В результате построения «капитализма для своих», олигархизации страны, всеохватывающей коррупции, подавления воли и возможностей большинства граждан к реальному сопротивлению действиям властей, направленных на ухудшение их жизненного уровня, в Украине образовалось неправовое, антисоциальное и недемократическое государство» (1, с. 6). Тяжёлый диагноз. Но точный.

Завершают доклад научные рекомендации, своего рода рецепт лекарства больному государству от интеллектуалов, которые осознают свою ответственность перед обществом. Рекомендации даются с «целью преодоления негативного влияния неолиберальной глобализации, которая привела к долгосрочному социально-экономическому кризису в Украине (1, с. 97). Рекомендации разумные, при наличии политической воли и желании им следовать – осуществимые.

Находясь в положении «стороннего наблюдателя» хочется отметить, что не только неолиберальная глобализация привела Украину к бедственному положению, в котором она сегодня находится. Коррупция, например, обязана своему расцвету (как и в России) не благодаря занесённым извне бациллам, а исключительно собственным, выращенным в «домашних условиях». И Россия, и Украина «вышли» из Российской империи, которая позже превратилась в Советский Союз, социально-политическое наследие у нас общее и оно не может не оказывать влияния на протекание сегодняшних социально-экономических процессов. У нас и «болезни» общие, в частности, – коррупция.

Выше говорилось о широчайшем распространении в Украине нестандартной занятости, причём настолько широким, что авторы рецензируемого доклада пишут, что именно нестандартная занятость стала обыденным, «стандартным» явлением (1, с. 63). Это явление, как и коррупция, своим распространением обязано не глобализации, а доморощенному бизнесу, который и использует формы нестандартной занятости в собственных интересах для извлечения дополнительных прибылей, нарушая действующее законодательство. Сегодня в Украине постоянно растет число иностранных заводов по производству автомобильных компонентов (немецких, японских, австрийских, французских и др. производителей)<sup>3</sup>. Со стопроцентной уверенностью можно утверждать, что на этих пред-

<sup>3</sup> Инвестирование в Украине: статистика, отрасли, информация для инвесторов // DLF attorneys-at-law. 1 февраля 2020. URL: <https://u.to/0HNTGw> (дата обращения 19.04.2021).

приятнях нестандартная занятость не практикуется – иностранные инвесторы дорожат своей репутацией и не пойдут на нарушение закона (все иностранные инвесторы, а не только создающие предприятия в автомобильной отрасли).

Выше сказано о том, что научные рекомендации доклада разумны и осуществимы. В первую очередь, важны рекомендации относительно дальнейшего проведения реформ в социальной сфере. В докладе говорится, что в 2019 году, по данным мониторинга Института социологии НАН Украины, каждый пятый житель страны оценил общество как абсолютно несправедливое, выбрав самый низкий из возможных баллов (1, с. 88). Это много! Автор правы, когда пишут о том, что в конечном счёте это ведёт к дестабилизации социума и ослаблению украинского государства.

Спрос на социальную справедливость в обществе, как следует из доклада – растёт. Игнорирование этого спроса со стороны властей несёт угрозы общественному спокойствию.

Картина постепенного умирания Украины, нарисованная в докладе, печальна. Невозможно представить себе, что Украины не будет. Не будет Украины Н. В. Гоголя, о которой он так чудно писал на русском языке. Не будет той Украины, которую любил очень-очень русский писатель Н. С. Лесков. Невозможно смириться с этой мыслью. Хочется надеяться, что Украинское государство возродится и с периферии глобального мира будет постепенно продвигаться к его центру. Все объективные предпосылки для этого есть, в том, числе и многочисленные конкурентные преимущества страны. Выше говорилось о наличии квалифицированной и сравнительно дешёвой рабочей силы. К этому надо добавить и меньшие, по сравнению со многими странами, затраты на электроэнергию и воду. Кроме того, выгодное географическое положение страны на пересечении основных транспортных магистралей между Европой и Азией, унаследованная от СССР развитая инфраструктура (порты, аэропорты, железные дороги и др.). будущее Украины – в ещё более тесной интеграции её экономического потенциала, прежде всего, со странами ЕС и Россией, которая сегодня остаётся вторым по величине (после Нидерландов) иностранным инвестором в стране. Так что, альтернативы дальнейшей интеграции Украины в мировое экономическое пространство нет. Вопрос только в неукоснительном следовании национальным интересам Украины при выборе маршрута этой неизбежной интеграции.

### **Библиографический список**

1. Куда идёт Украина в XXI веке? Социальные изменения в украинском обществе в условиях экономической глобализации: социологическое измерение. Научный доклад / Т. Петрушина, А. Арсеев, В. Буткалюк. Киев : Институт социологии НАН Украины, 2020. 120 с. ISBN 978-966-02-9424-0.

2. Маркс, К., Энгельс, Ф. Немецкая идеология // Сочинения, 2-е изд. М. : Политиздат, 1955. Т. 3. С. 7–544.

3. Кучма, Л. Д. Украина — не Россия. М. : Время, 2003. 560 с. ISBN 5-94117-075-0.

4. Алфёров, Ж. Власть без мозгов. Кому мешают академики. М. : Алгоритм, 2013. 320 с. ISBN: 978-5-4320-0055-2.

Дата поступления в редакцию: 11.05.2021.

Принята к печати: 21.05.2021.

### **Сведения об авторе:**

**Бусыгин Андрей Евгеньевич** доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела социально-экономической безопасности. Институт социально-политических исследований ФНИСЦ РАН. Москва, Россия.  
e-mail: [busygin.andrei@gmail.com](mailto:busygin.andrei@gmail.com)

## WHERE DO THEY LEAD UKRAINE?

**Abstract.** Review of the scientific report of the Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine: *Where is Ukraine going in the 21st century? Social changes in Ukrainian society in the context of economic globalization: sociological dimension. Scientific report / T. Petrushyna, A. Arseienko, V. Butkaliuk. Kyiv: Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine, 2020. 120 p. ISBN 978-966-02-9424-0.*

The authors of the report set themselves a goal: to give the most complete and holistic picture of the processes taking place today in Ukraine in the context of global social changes in a concise form, in order not only to convey their conclusions to the scientific community, but also to inform the general public and the authorities about the real situation in the country. And the real situation, according to the authors of the report, "threatens the ability of our state to reproduce its sovereignty and ensure the preservation of the country's territorial integrity".

The impression after reading the report is such that it is still putting it gently about threats! Not even gently, but veiled. Indeed, the words about Ukraine's inability to reproduce its sovereignty and ensure the preservation of the country's territorial integrity are a euphemism for stating Ukraine's dying, sliding towards ruin, towards death. And not because Russia or some other state will dismember it, but because the state's economy is withering, the social sphere is deteriorating, the population is becoming impoverished, young people are leaving to live abroad, and, ultimately, Ukraine is dying.

**Keywords:** Ukraine, economic globalisation, Ukrainian society, socio-economic crisis.

*For citation: Busygin A. E. (2021) Where do they lead Ukraine? Science. Culture. Society. Vol. 27. № 2. P. 91-98. DOI: 10.19181/nko.2021.27.2.9*

### References

1. Petrushyna T., Arseienko A., Butkaliuk V. (2020) *Where is Ukraine going in the 21st century? Social changes in Ukrainian society in the context of economic globalization: sociological dimension.* Scientific report . Kyiv: Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine. 120 p. ISBN 978-966-02-9424-0 (In Russ).
2. Marx, K., Engels, F. (1955) *The German Ideology. In Collected works*, 2nd edn. M.: Politizdat. Vol. 3. Pp. 7–544 (In Russ).
3. Kuchma, L. D. (2003) *Ukraine is not Russia.* M. : Vremya. 560 p. ISBN 5-94117-075-0 (In Russ).
4. Alferov, Zh. I. (2013) *Power without brain. Who gets in the way of academics.* Moscow : Algorithm. 320 p. ISBN: 978-5-4320-0055-2 (In Russ).

The article was submitted on May 11, 2021.

Accepted on May 21, 2021.

### Information about the author:

**Andrey E. Busygin**, Doctor of Economics, Professor,  
Main Researcher of the Socio-Economic Security Department,  
Institute of Socio-Political Research of FCTAS RAS. Moscow, Russia.  
e-mail: [busygin.andrei@gmail.com](mailto:busygin.andrei@gmail.com)