

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ИДЕОЛОГИЙ

Аннотация. В статье автор анализирует различия ценностных ориентаций и специфику партийно-политических систем западных стран и России, особенности базисных ценностей партии «Единая Россия» и ценностных ориентаций российских граждан. Проблема заимствования и использования успешного зарубежного опыта и поиска собственного пути развития всегда находилась в эпицентре российского политического дискурса. Сегодня в политике стран Запада преобладают консервативные или либеральные подходы, до недавнего времени — в виде идеологии новых правых. В России доминирующая партия «Единая Россия» находится у власти с 2003 года и позиционирует себя как всеохватывающая («catch-all party») партия. Однако в «Единой России» существуют либеральное и консервативное крылья. Последнее ближе идеологической платформе партий новых правых, которые на практике в политике отказываются от модели социального государства. В России неолиберальные ценности, зафиксированные в программных документах «Единой России», как показывают опросы, не отвечают ожиданиям большинства россиян, требующих проведения активной социальной политики. С этим противоречием, по мнению автора, связано падение популярности пропрезидентской «Единой России», которое пытается остановить Президент РФ Владимир Путин, поддерживая социальные программы, опираясь при этом на часть членов «Единой России» и ОНФ. Единая Россия выиграла выборы в Государственную Думу 2021 года, но влияние в обществе и государстве социально ориентированных политических партий усиливается.

Ключевые слова: религиозные ценности, идеологические ценности, новые правые, Единая Россия, социальное государство.

Для цитирования: Пророк В. Социально-политический выбор России в контексте идеологий // Наука. Культура. Общество. 2021. Том 27, № 4. С. 107-121. DOI: 10.19181/nko.2021.27.4.9

Актуальность проблемы выбора пути развития. Время от времени государства оказываются на исторических перекрестках, когда шаг в неправильном направлении грозит хаосом с неопределенными последствиями. Россия, развиваясь в последних столетиях на евразийских просторах, несколько раз стояла на таком перекрестке, пытаясь найти оптимальные пути ликвидации своего отставания от западного мира. Проблема не только в её экономическом и социальном развитии, но также в специфических цивилизационных ценностях, способствующих или, наоборот, тормозящих развитие. Исторически для России характерен спор между западниками и славянофилами, связанный именно с выбором пути развития. Вопрос, однако, в том, не является ли альтернативный выбор слишком узким? Ведь история далеко не всегда совершается путем строго выбора «или-или», она полна компромиссов, когда реализуемый вариант рождается как результат диалектического снятия противоположностей.

Выбор варианта развития зависит всегда от субъекта — его ценностей, образования, опыта и на них базирующейся способности правильно оценить воз-

возможности, которые предлагает ситуация. Ценности связаны с мировоззрением, которое может быть религиозным или нерелигиозным, и с идеологическими предпочтениями. Религиозное мировоззрение опосредствует восприятие мира и роль субъекта в нем, политические идеологии связаны с предпочитаемыми ценностями функционирования и развития общества, образование, в свою очередь, вносит в процесс познания научные методологии, способные корректировать на основе фактов сложившийся опыт [1, с. 106-113].

Идеологические и религиозные ценности в политике. Политические идеологии начинают формироваться после французской революции и замещают в политике религии. Религии и идеологии различаются по сущности, но имеют одну общую функцию – создают ценностные рамки поведения в обществе, и их плюрализм и разновидности их внутренних течений создают условия для вариантного политического выбора и политических конфликтов. На Западе сегодня более важную роль в процессе принятия решений играют политические идеологии и наука, чем религии. Тем не менее, религиозные ценности остаются в фундаментах некоторых политических идеологий. Политические идеологии отличаются предпочитаемыми аксиологическими принципами (см. табл. 1).

Таблица 1

Основные ценности идеологий либерализма, консерватизма и социализма

Либерализм	Консерватизм	Социализм
Индивидуализм	Поддержание и сохранение общественного порядка	Коллективизм
Личная свобода	Человеческое несовершенство	Классы и классовая борьба
Социальная справедливость – равенство перед законом	Естественность социального неравенства	Социальное равенство
Право на собственность	Уважение к собственности	Общественная собственность
Гражданское общество и минимальное государство, конституционное правительство	Авторитет и сильное государство	Государство как инструмент господствующего класса и социальное государство

Современный либерализм и патерналистский консерватизм выбирают модель социального государства, с другой стороны, неолиберализм и неоконсерватизм в виде новых правых от него отказываются. Первые – под девизом, что каждый должен заботиться прежде о себе, а другие – что роль государства – поддерживать порядок и не помогать людям [2, с. 74-76]. Более того, в рамках движения «новых правых», с целью удержать гегемонию Запада, либералы отказываются от продвижения мирными средствами демократических ценностей, а консерваторы готовы менять неудобные политические режимы ради сохранения традиционного международного порядка.

На практике противоречия идеологических подходов при решении общественных проблем оптимизируются наукой. Используемые научные подходы зависят, однако, от идеологических предпочтений отдельных субъектов. Консерваторы оперируют в рамках нормативно-онтологического подхода. Его сторонники исходят из того, что существуют нормы, закрепленные в бытии. Эти нормы вечны, неизменны, универсальны и, как правило, связаны с религиозными

ценностями или историческим положительным опытом предков. Для успешной практики достаточно эти нормы и опыт понять и применить. Либералы предпочитают эмпирически-аналитический подход. Его сторонники исходят из анализа существующего опыта, но в связи с тем, что человек воспринимается ими абстрактно, могут механически переносить опыт конкретного субъекта, возникший в конкретных условиях, в любую другую ситуацию. В этом случае методологический индивидуализм в принципе мешает применению системного подхода в конкретной реальности и осознанию особенностей ситуации. Социалисты в своём идеологическом многообразии реализуют себя в одной из разновидностей марксизма.

Когда Россия исторически решала проблему выбора путей и ценностных рамок для своего развития, всегда стоял вопрос, надо ли применить нормы или опыт Запада, и как следствие, какие нормы и какой опыт подходят для России, или наоборот, должна ли Россия искать собственный путь. Нормы и опыт Запада естественно связаны со спецификой развития Запада, и то, что работает там – не обязательно должно работать в других странах. В колыбели европейской цивилизации лежат ценности, которые формировались в древней Греции и Риме. Однако в средневековье появляются существенные различия между западной и восточной Европой.

В странах Запада постепенно дискредитировалась доминирующая католическая церковь, которая поддерживала неделимую власть феодальных классов, а тем самым социальное и политическое неравенство в обществе, что противоречило ценностям непривилегированных слоев населения. Результатом стала дискредитация католической церкви и возникновение протестантизма, и религиозные войны, дискредитирующие церкви как таковые. Альтернативой религиозному восприятию мира стали идеи Просвещения о естественном равенстве людей и необходимости демократии, на которых возникал капитализм Запада. Но большая часть мира не прошла через такое развитие, и роль религии в политике сохранилась в этих странах до сегодняшних дней. В странах ислама сегодня высока мера религиозности, достигающая 80-90%. В христианских странах мера религиозности колеблется от 70% до 90% в православных странах, от 50% до 80% – в католических странах и от 15% до 40% – в протестантских странах¹.

Низкий уровень религиозности в протестантских странах связан со спецификой протестантского восприятия отношения бога и человека. Каждый верующий в протестантизме должен самостоятельно искать путь к Богу, преодолеть свою греховность. Церковь и духовенство не являются необходимыми посредниками между Богом и человеком, а общность верующих, организованная в церкви, в которой верующие сами выбирают своих церковных представителей, лишь помогает не сойти с пути. Бог, таким образом, как бы растворяется в межчеловеческих отношениях, и служение людям, по сути, – это проявление уважения к Богу. Ценности, возникающие и воспроизводящиеся на пути к Богу и спасению, становятся составной частью жизненного опыта и переносятся в ежедневную жизнь людей, причем Бог постепенно становится лишним, а человек становится главным объектом заботы. Отсюда высокая степень неверия в Бога в протестантских странах и одновременно индивидуализм и высокая степень активности людей в общественной жизни, поддержка меньшинств и нетрадиционных межчеловеческих отношений, которые в их представлении являются легитимным проявлением личного выбора.

¹ Discrimination in the European Union: Special Eurobarometer, 493 // European Commission. 2019. URL: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2251> (last request 07.09.2021).

Религии и социальные ценности. Новый тип межчеловеческих отношений влияет и на форму государства. Государство в силу слабости общности принимает на себя роль попечителя и становится социальным государством, которое именно в протестантских лютеранских странах наиболее развито. Исключением здесь являются англосаксонские страны, в которых доминирует кальвинизм (пуританизм) с его культом благословения богатых как избранных Богом. Бедность, наоборот, считается результатом недостаточной активности людей.

Ориентация на социальное государство типична также для католических стран Европы. Его поддержка со стороны католической церкви является результатом поворота, который сделала католическая церковь во второй половине XIX века. Процесс десакрализации общественной жизни в 19-ом веке, связанный с продвижением классического либерализма, ведущего к социальной поляризации общества и возрастающей поддержке со стороны рабочих социалистической идеологии, заставил католические элиты переосмыслить ценности и обратить внимание на социальное учение Фомы Аквинского (1225-1274 гг.). Следуя Аристотелю, Фома Аквинский утверждал, что поскольку человек является общественным существом, обществом необходимо управлять ради общего блага и сохранения мира. Неотомизм стал официальной философией католицизма с 1879 года. Путь к этому открыла энциклика Папы Римского Льва XIII от 4 августа 1879 года «*Aeterni Patris*»². Следующая важная энциклика Папы Римского Льва XIII от 15 мая 1891 года «*Regum Novarum*» рассматривала отношения между правительством, бизнесом, рабочими и церковью.

Православная Россия, естественно, таким путем развития не пошла. Православие отличается от западных версий христианства рядом специфических ценностей и организационных принципов. В православии организация церкви – автокефальная, под которой обычно подразумевают автономную церковь в пределах независимого государства. Одновременно она централизованная, что её отличает от протестантов. Отношение государства и церкви в России исторически связано с императорско-папской моделью, возникшей в Римской империи, которая подразумевает или гармонию отношений государства и церкви, или доминирование государства, что больше отвечает российской традиции и берет свое начало в Синоде по управлению церковными делами, созданном Петром I.

С точки зрения внутренней организации, православная церковь ближе католической, чем протестантской, в которой верующие сами выбирают своих священников. С другой стороны, в католической церкви с конца 19 века поддерживается политическая активность верующих и, кроме традиционных ценностей христианства, акцент также делается на их материальном благополучии и социальной справедливости. В православии доминируют традиционные ценности христианства, выраженные в Ветхом Завете, в которые не входила ни политическая активность мирян, ни социальное равенство, ни тем более социальное государство, хотя в Евангелиях проблема социального равенства затрагивается (см. табл. 2).

² *Aeterni Patris*: encyclical of Pope Leo XIII on the restoration of Christian philosophy // The Holy See : [официальный сайт Святого Престола]. URL: https://www.vatican.va/content/leo-xiii/en/encyclicals/documents/hf_l-xiii_enc_04081879_aeterni-patris.html (дата обращения 07.09.2021).

Таблица 2

Разница в принципах христианских течений

	Православие	Католицизм	Протестантизм
Организация церкви	Автокефальная	Централизованная	Децентрализованная
Отношение церкви и государства	Модель императорско-папская	Дуальность церкви и государства	Подчинение церкви государству или объединение церкви и государства
Церковная иерархия	Назначение (за исключением патриарха)	Назначение (за исключением папы)	Выборная
Ценности и предпочтения	Духовное развитие	Материально-духовное развитие	Материальное богатство – путь к богу (пуритане) и социальная справедливость (гуситы)
Поддержка общественной активности	Низкая, дозор коллектива	Умеренная, дозор священников	Высокая, индивидуализм и дозор коллектива
Социальное государство	Нет	Да	В лютеранстве – да

Сторонники отдельных религий и идеологий предполагают, что при соблюдении «правильных норм» мир станет более стабильным, но в силу плюрализма религий и идеологий, наоборот, возникают конфликты. Из-за этого, по мнению некоторых теоретиков, мир религий и идеологий должен быть заменен более надежным подходом в виде науки, которая может предоставить единую и научно обоснованную позицию по решению общественных проблем.

Конкретным проявлением этой тенденции было возникновение в 60-ых годах 20-ого века теории деидеологизации, которая базировалась на утверждении, что ценностные концепции могут быть заменены именно наукой. Однако данная концепция показала свою несостоятельность, поскольку ученые не всегда имеют единую точку зрения, особенно, что касается решения общественных проблем. Большинство людей не искушены в науках, а исходят в практической жизни из традиций или мнения признанных авторитетов. Такие стереотипы мышления и поведения продолжают работать в социуме и государстве в условиях интенсивного развития вычислительной техники, ИКТ и искусственного интеллекта. Но даже если бы удалось на основе достижений информационного общества вычислить «единый правильный вариант» политического поведения, маловероятно, что его признают те, кого он ограничивает, что они не будут искать другие решения.

Различия политической структуры и ценностей Запада и России. Сегодня в странах Запада преобладают консервативные или либеральные подходы в процессе принятия решений. Влияние новых правых в настоящее время падает. Реакцией на возрастающее социальное неравенство является усиление влияния антисистемных популистских политических партий или движений правого и левого толка. Что касается партийной структуры западных стран, то везде, за исключением США, существует многопартийность, и нигде нет доминирующей партии, партии чередуются у власти. В России ситуация иная.

В статье 13 Конституции Российской Федерации закреплено идеологическое и политическое многообразие и многопартийность, и отрицается существование государственной или обязательной идеологии³, в чем Россия никак не отличается от западных демократических стран. С другой стороны, в России существует доминирующая партия «Единая Россия», которая возникла как пропрезидентская партия и находится у власти с 2003 года.

В этом смысле Россия существенно отличается от Европы, что вызывает на Западе сомнения в её демократическом характере. «Единая Россия» позиционирует себя как всеохватывающая партия типа «catch-all party» и результаты выборов с 2003 года указывают на то, что своей программой она на самом деле отвечает ожиданиям населения России, чем можно обосновать её доминирующее положение в обществе и одновременно её лидерство. Однако все не так просто. Возникновение политических партий типа «catch-all» на Западе исторически связано с существованием государства всеобщего благосостояния, каким Россия в европейском понимании не является, несмотря на то что в статье 7 Конституции Российской Федерации указано: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»⁴.

Мера неравенства в России с 90-ых годов растет (см. рис. 1)⁵. Она сравнима с ситуацией в США (2018 г. – 0,414), но не в западной Европе. Несмотря на рост и высокую меру неравенства, «Единая Россия» сохраняет свою лидирующую позицию.



Рисунок 1. Коэффициент Джини в России

Источник: Руксперт⁶.

³ Глава 1. Основы конституционного строя // Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (дата обращения 07.09.2021).

⁴ Там же.

⁵ По другим источникам коэффициент Джини в России находится на уровне 0,375. См: Gini index (World Bank estimate) - Russian Federation // The World Bank. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI?locations=RU> (дата обращения 07.09.2021).

⁶ Статистика: Коэффициент Джини в России // Руксперт. URL: https://ruxpert.ru/Статистика:Коэффициент_Джини_в_России (дата обращения 07.09.2021).

Тем не менее, опыт Запада показывает, что высокая мера неравенства рано или поздно вызывает сомнения граждан в справедливости функционирования политических структур. Экономическая политика в России, по опросам ВЦИОМ, с 2021 года в целом устраивает около 21-27%, но не устраивает 41-47% граждан (см. табл. 3). Социальная политика в целом устраивает около 27-33%, но не устраивает 35-40% опрошенных (см. табл. 4).

Таблица 3

Оценка властей – экономическая политика
(закрытый вопрос, один ответ, % опрошенных)

В какой мере Вас устраивает экономическая политика, которую проводят власти нашей страны?	31.01.2021	31.03.2021	31.05.2021	31.07.2021	31.08.2021
В целом устраивает	27	24	22	22	21
Отчасти устраивает, отчасти нет	26	28	27	25	26
В целом не устраивает	41	44	43	45	47
Затрудняюсь ответить	6	4	8	8	6

Источник: ВЦИОМ⁷.

Таблица 4

Оценка властей – социальная политика
(закрытый вопрос, один ответ, % опрошенных)

В какой мере Вас устраивает социальная политика, которую проводят власти нашей страны?	31.01.2021	31.03.2021	31.05.2021	31.07.2021	31.08.2021
В целом устраивает	33	29	30	30	27
Отчасти устраивает, отчасти нет	26	28	27	27	26
В целом не устраивает	35	36	35	37	40
Затрудняюсь ответить	6	7	8	6	7

Источник: ВЦИОМ⁸.

Оценкам политики отвечает, в принципе, и степень одобрения или неодобрения деятельности государственных институтов. Самые высокие показатели имеет президент, и наоборот, мера одобрения деятельности правительства – ниже 50%. Высокая мера неодобрения, около 50%, – к ключевому органу законодательной власти, Государственной Думе. Приведенные данные, и это надо подчеркнуть, никак не отличаются от данных, которые можно получить в западных демократических странах, но Россия отличается существованием доминирующей политической партии. Вышепоказанные тенденции сохраняются и после выборов в Государственную Думу в сентябре 2021 года (см. табл. 5,6).

⁷ Оценка властей // ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/ratings/ocenka-vlastei> (дата обращения 07.09.2021).

⁸ Там же.

Таблица 5

Одобрение/неодобрение деятельности государственных институтов

	16.05.2021		06.06.2021		08.08.2021		05.09.2021		24.10.2021	
Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность:	одоб	неод	одоб	неод	одоб	неод	одоб	неод	одоб	неод.
Президент РФ	62.2	27.3	62.1	27.5	57.2	30.9	60.2	29.6	61.2	28.6
Председатель Правительства РФ	43.2	15.2	43.1	17.5	40.4	20.1	40.9	18.2	40.6	17.2
Правительство РФ	37.2	28.8	38	28.8	34.5	32.7	36.8	31.3	33.7	29

Источник: ВЦИОМ⁹.

Таблица 6

Одобрение/неодобрение деятельности государственных институтов РФ

	28.02.2021		31.05.2021		25.07.2021		26.09.2021		24.10.2021	
Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность:	одоб	неод	одоб	неод	одоб	неод	одоб	неод	одоб.	неод.
Государственная Дума	36	49.1	34	46.7	32.3	47.1	34.8	50.5	34.8	50.5
Совет Федерации	39	37.9	37.9	34	35.9	35.2	36.6	38.3	40.1	32

Источник: ВЦИОМ¹⁰.

Единая Россия и партии новых правых. Поскольку «Единая Россия» находится у власти с 2003 года, она несет полную ответственность за результаты. Она позиционируется как всеохватывающая политическая партия, но для «catch-all» партии, по сравнению с массовыми политическими партиями прошлого, типичен неидеологический характер программы. Это связано с тем, что в обществе общего благосостояния существует согласие граждан с принципами его деятельности, и политические партии, если хотят победить, должны действовать в рамках этой идеологической платформы. Из общего согласия граждан с принципами государства общего благосостояния вытекает и то, что данные партии могут ориентироваться на все социальные группы. Такие партии могут отличаться конкретным предложением решения общественных проблем в рамках данного ценностного консенсуса или способностью как можно лучше продать свою программу благодаря харизматическим лидерам или лучшему PR.

Поскольку государство общего благосостояния в условиях глобализации распадается из-за ограниченных возможностей облагать налогами капитал и перераспределять источники, «catch-all» партии на Западе теряют влияние и на их место приходят новые правые или популистские партии. По утверждениям лидеров «Единой России», официальная идеологическая платформа партии –

⁹ Деятельность государственных институтов // ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-gosudarstvennykh-institutov> (дата обращения 07.09.2021).

¹⁰ Там же.

центризм, консерватизм¹¹, правый либерализм¹². В соответствии с этим в партии возникло несколько дискуссионных клубов консервативного, либерального и патриотического направления. Одним из первых был Клуб «4 ноября», целью которого, по заявлениям, была разработка с 2010 года либерально-консервативной программы развития страны и мер по её реализации. Клуб рассматривает Партию «Единая Россия» как наиболее значимого политического партнёра, но является непартийной площадкой¹³. Такое же идеологическое направление имел «Центр социально-консервативной политики», члены которого были связаны с «Единой Россией» и её фракцией в Государственной Думе. Центр занимался обсуждением общественных проблем и формированием в «Единой России» либеральных и социальных подходов¹⁴. Одновременно с вышеуказанными организациями возникает «Либеральный клуб Единой России», в который вошли представители бизнеса и культуры. Идеологией либерального клуба является новый консерватизм: «Суть дела в том, что по смыслу реформ, которые мы хотели бы видеть, мы либералы, а по методам – мы консерваторы, то есть против радикализма и против ломки системы»¹⁵. Консервативное направление имеет также «Государственно-патриотический клуб», выдвигающий потребность существования сильного и ответственного государства, находящегося в органичном единстве с обществом на основе отечественной истории и культуры, национальных традиций, и «Патриотическая платформа», целью которой было обсуждение законодательных инициатив, а также взаимодействие с традиционными религиозными конфессиями.

Ценностно-идеологическое направление клубов и платформ, действующих внутри «Единой России», свидетельствует о том, что «Единая Россия» имеет явно либерально-консервативный фундамент, что никак не отвечает характеристике всеохватывающей партии. «Единая Россия», с точки зрения идеологических ценностей, больше похожа на партию новых правых, объединяющую как раз неолибералов и неоконсерваторов в одной политической стране.

Данное идеологическое направление на Западе находится уже на нисходящей траектории, поскольку консерваторам не удалось стабилизировать положение их избирателей и общества в целом. Доказательством этого являлся уход М. Тэтчер от власти в 1990 году и победа на президентских выборах в США в 2017 году Д. Трампа, который являлся, в принципе, сторонником традиционного консерватизма.

Естественно, что в деятельности «Единой России» как партии новых правых должны проявляться особенности традиций политической жизни России. Ценности новых правых в США и Британии базируются на протестантской этике, где ключевым является индивидуализм, индивидуальная активность и ответственность, авторитет избранных богом – богатых. В соответствии с данными

¹¹ Путин: «Единая Россия» должна быть центристской и консервативной силой // Официальный сайт партии «Единая Россия». 24 апреля 2012. URL: https://er.ru/activity/news/putin-edinaya-rossiya-dolzha-byt-centristskoj-i-konservativnoj-siloi_81954 (дата обращения 07.09.2021).

¹² Рубин М. В Кремле рассказали о правом сдвиге «Единой России» // РБК : [сайт]. 23 декабря 2015. URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/12/2015/567af0bd9a7947294f286206> (дата обращения 07.09.2021).

¹³ Материалы Клуба «4 ноября» // Институт общественного проектирования. 10 февраля 2011. URL: <http://www.inop.ru/page642/> (дата обращения 07.09.2021).

¹⁴ О ЦСКП // Web Archive. URL: <http://web.archive.org/web/20110912151123/http://www.cscp.ru/about/> (дата обращения 07.09.2021).

¹⁵ Кара-Мурза В. Почему «партия власти» нуждается в создании нового либерального клуба? // Радио «Свобода» : [сайт]. 17 марта 2010. URL: <https://www.svoboda.org/a/1986114.html> (дата обращения 07.09.2021).

принципами новые правые в США и Британии никогда не выступали за социальное государство. В России ценности новых правых базируются на православии, а православие исторически не поддерживало ни светскую активность верующих, ни социальное равенство и социальное государство. Желаемым принципом социального поведения было эмоциональное сострадание и милосердие.

В контексте идеологии новых правых неудивительны звучащие иногда в «Единой России» идеи, отрицающие потребность существования социального государства. В ноябре 2018 года директор Департамента молодежной политики Свердловской области Ольга Глацких сказала, что «у молодежи, в подрастающем поколении, складывается, почему-то, понимание о том, что нам государство все должно. Нет, вам государство вообще в принципе ничего не должно»¹⁶. Критика социального государства звучит и у части российских интеллектуалов, которые воспринимают социальные льготы и пособия, предоставляемые людям на Западе, как средство их развращения [3, с. 76].

Как было сказано выше, новые правые на Западе потеряли к началу 21 века доверие граждан. Вопрос, будет ли «Единая Россия» исключением? Социологические опросы показывают растущие противоречия между доминирующей либерально-консервативной политикой «Единой России» и социально ориентированными ожиданиями граждан России.

Ценностные предпочтения граждан России. В 2021 году проводились опросы, касающиеся налоговой политики. Налогообложение является одним из ключевых факторов поддержания социального государства, и партии новых правых являются сторонниками равных и низких налогов, что не позволяет поддерживать социальное государство. В России один из самых низких равных налогов в мире, что, естественно, ограничивает возможности развития социального государства. В июне 2021 г. ВЦИОМ предоставил данные о том, как россияне относятся к действующей системе налогообложения (см. табл. 7).

Таблица 7

Социальное государство и налоги: в поисках баланса

Все опрошенные	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Я предпочитаю платить больше налогов, но быть уверенным в широкой доступности и высоком качестве государственных услуг (образования, здравоохранения, безопасности и другого)					
45	66	43	50	45	38
Я предпочитаю платить меньше налогов, понимая, что государственные услуги при этом могут быть более низкого качества и менее доступными					
33	22	43	31	32	31
Затрудняюсь ответить					
22	12	14	19	23	31

¹⁶ *Нигамеева К.* «Государство не просило вас рожать»: Глацких заявила, что власть ничего не должна молодежи // Вечерние ведомости : [сайт]. 5 ноября 2018. URL: <https://veved.ru/eburg/press/115475-gosudarstvo-ne-prosilo-vas-rozhat-glackix-zayavila-chto-vlast-nichego-ne-dolzhdna-molodezhi.html> (дата обращения 07.09.2021).

Окончание табл. 7

Все опрошенные	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Налоги должны быть как можно меньше, тогда каждый человек сам сможет наилучшим образом распоряжаться своими деньгами					
28	42	41	26	27	18
Налоги могут быть и высокими, лишь бы бедные люди могли получать от государства больше поддержки в виде бесплатных услуг (образования, здравоохранения, безопасности и другого)					
54	45	45	55	56	60
Затрудняюсь ответить					
18	13	14	19	17	22
Все опрошенные	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Все должны платить одинаковый процент налогов от своего дохода, вне зависимости от того, сколько они зарабатывают					
13	17	27	16	9	3
Чем богаче человек, тем больший процент доходов он должен отдавать государству в виде налогов, чем беднее – тем меньший					
83	80	67	79	87	95
Затрудняюсь ответить					
4	3	6	5	4	2

Источник: ВЦИОМ¹⁷.

Данные показывают, что 45% опрошенных готовы платить больше налогов. Среди молодежи таких даже больше – 66% (в целом, не готовы 33%). 54% утверждает, что налоги должны быть высокими, а 83% – высказываются даже за прогрессивные налоги.

В феврале 2021 г. ВЦИОМ представляет данные исследования взглядов россиян на цели и задачи государства в текущей ситуации (см. табл. 8).

В соответствии с результатами исследования, разногласий между программными установками «Единой России» (сторонниками «Единой России») и гражданами меньше. Касательно ответов на первый вопрос – сторонники «Единой России» более либеральны, чем россияне в целом. Касательно ответов на второй и третий вопрос – сторонники «Единой России», наоборот, более консервативны, чем граждане и являются сторонниками сильного государства. Ответы, однако, больше соответствуют ценностям традиционного консерватизма, позволяющего государству активно вмешиваться в экономику, нежели неоконсерватизму новых правых.

О разногласиях в ценностях и мере неудовлетворения экономической и социальной ситуацией граждан свидетельствуют рейтинги «Единой России». По данным ВЦИОМ в 2021 году, они находятся на уровне 30%¹⁸, что гораздо ниже результатов «Единой России» в выборах в Государственную Думу с 2003 года

¹⁷ Социальное государство и налоги: в поисках баланса // ВЦИОМ: [сайт]. 03 июня 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnoe-gosudarstvo-i-nalogi-v-poiskakh-balansa> (дата обращения 07.09.2021).

¹⁸ Рейтинг политических партий // ВЦИОМ: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/ratings/reiting-politicheskikh-partii/> (дата обращения 01.11.2021).

Таблица 8

Государство и общество: цели, приоритеты, императивы
(закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных - согласен и скорее согласен)

Благополучие человека больше зависит от него самого, от его усилий, чем от того, как устроено общество и какую политику проводит государство?					
Всего опрошенных	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
64	78	52	67	66	52
Государство должно минимально вмешиваться в экономику, бизнес и другие сферы жизни					
Всего опрошенных	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
26	16	29	30	16	46
Необходимо усилить роль государства в разных сферах, в том числе в экономике и бизнесе					
Всего опрошенных	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
65	77	66	57	74	49
Личные интересы — это главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага общества					
Всего опрошенных	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
38	32	39	39	32	49

Источник: ВЦИОМ¹⁹.

(2003 – 37,57; 2007 – 64,30; 2011 – 49,30; 2016 – 54,20)²⁰. Хотя «Единая Россия» выиграла выборы в Государственную Думу в сентябре 2021 года с результатом 49,82%, её рейтинг в октябре 2021 года не превысил, как и раньше, 30%. «Единую Россию», вероятнее всего, поддерживают те, кто предпочитает либерально-консервативные ценности. Но поскольку «Единая Россия» – пропрезидентская партия, за неё могут также голосовать и те, кто уважает авторитет В. В. Путина. Президент, стараясь сбалансировать интересы отдельных слоев населения, в том числе низших слоев или людей, находящихся в затруднительном положении, поддерживает социальное государство, но, одновременно, не противоречит своими высказываниями консервативно настроенным сторонникам партии.

По данным 2010 года, 26% членов «Единой России» были пенсионерами, студентами и временно неработающими гражданами, 21,2% работали в образовании, 20,9% – в промышленности, 13,2% – состояли на государственной службе и работали в органах власти, 8% – трудились в сфере здравоохранения, 4% – были предпринимателями, примерно столько же партийцев трудилось в сфере искусства²¹. Очевидно, что между ними были успешные индивидуалисты, проповедующие идеологию новых правых, но также и сторонники социального государства.

¹⁹ Государство и общество: цели, приоритеты, императивы // ВЦИОМ: [сайт]. 12 февраля 2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-celi-prioritety-imperativu> (дата обращения 07.09.2021).

²⁰ Мухаметшина Е. Новые кадры и структура. С чем «Единая Россия» пойдет на выборы в Госдуму // Ведомости [сайт]. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/11/24/817006-v> (дата обращения 07.09.2021).

²¹ Закатова А. Клик – и в партии: «Единороссы» себя сосчитали // Российская газета. № 5185 от 19 мая 2010 г.

Влияние новых правых в «Единой России», таким образом, компенсируется и Президент РФ опирается на ту часть членов «Единой России», которая не связана с бизнесом и придерживается принципа солидарности. Более того, Президент может опираться при реализации программных целей на членов Общероссийского народного фронта, который был создан по его инициативе в мае 2011 года на межрегиональной конференции партии «Единая Россия». В 2012 году Владимир Путин уже в качестве главы государства провёл в Ново-Огарёво первую встречу с активом Общероссийского народного фронта, в рамках которой обозначил главные задачи движения – контроль над исполнением Указов и поручений главы государства, а также борьба с коррупцией. Хотя сторонники либерально-консервативных ценностей хорошо организованы в клубах, они не могут противостоять авторитету Президента РФ, опирающегося на доверяющих ему людей, но могут тормозить движение в сторону социального государства.

У избирателей – сторонников социального государства, в принципе, имелись две возможности: поверить словам Президента, требующего обеспечить социальную справедливость в обществе и голосовать за правящую пропрезидентскую партию, или подстраховаться голосованием за политические партии, поддерживающие социальное государство. На выборах 2021 года в Государственную Думу «Единая Россия» ради снижения риска потери доминирующего положения целенаправленно противодействовала давлению слева партий социальной ориентации. Лидерами «Единой России» стали члены партии с высоким рейтингом – председатель правительства Российской Федерации М. В. Мишустин, министр обороны С. К. Шойгу и министр иностранных дел С. В. Лавров. Одновременно партия активно пропагандировала социальные программы в пользу широких слоев населения. Результаты выборов подтвердили как правильность подхода «Единой России», которая победила на выборах, так и рост значения для населения принципа социальной справедливости – политические партии, декларирующие поддержку социального государства, укрепили свои позиции – КПРФ получила 18,93% голосов, «Справедливая Россия» – 7,46%.

Российское общество, несомненно, стоит перед очередным вызовом, каким образом и на основе каких ценностей решить существующее и будущие проблемы. Президент России В. В. Путин в своем выступлении на заседании Валдайского клуба в октябре 2021 года выдвинул идею нового консерватизма: «Цена непродуманного социального естествоиспытательства иногда просто не поддается оценке. Оно разрушает не только материальные, но и духовные основы существования человека»²². Новый консерватизм сигнализирует расхождение с неоконсерватизмом новых правых, готовность соблюдать традиции, но и реализовать умеренные реформы. Одним из средств консолидации общества должна стать идея «общественного договора» как морально-этического соглашения между властью и обществом. Добровольное согласие по ключевым целям развития общества и условиям его устойчивого развития, должно быть достигнуто и реализовано совместными усилиями власти, бизнеса и общества [4, с. 162-185]. Шагом реализации социального договора стало распоряжение Правительства РФ, которым утверждены инициативы социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года²³.

²² Путин поддержал умеренный консерватизм, сравнил его с врачебным принципом «не навреди» // ТАСС: [сайт]. 21 октября 2021. URL: <https://tass.ru/politika/12728229> (дата обращения 07.09.2021).

²³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 октября 2021 г. № 2816-р // Официальный сайт Правительства России. URL: <http://government.ru/docs/all/136925/> (дата обращения 07.09.2021).

Выводы. Актуальным остаётся вопрос, как получится реализовать реформы, насколько их оценят и поддержат избиратели. В принципе, существуют три варианта будущего развития России: 1. «Единая Россия» удержит свое доминирующее положение, потому что проводимые социальные программы будут реализовываться и будут отвечать ожиданиям большинства населения; 2. «Единая Россия» потеряет свое доминирующее положение и возникнет коалиционное правительство, что позволит реализовать более радикальные реформы системы; 3. Система заблокируется, и население будет решать «свои проблемы» на улице. Этот вариант – самый плохой, революционное брожение на улице не обязательно и редко ведет к быстрому решению проблем.

Библиографический список

1. *Prorok, V. Tvorba rozhodování a analýza v politice.* Praha : Grada, 2012. 189 s. ISBN 978-80-247-4179-6.
2. *Heywood, A. Politické ideologie.* Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství A. Čeněk, 2008. 362 s. ISBN 978-80-7380-137-3.
3. Электоральные процессы в России и Европе: новые практики, институты и технологии / М. Е. Родионова, С. Ю. Белоконев, П. С. Селезнев [и др.]. М. : КноРус, 2018. 344 с. ISBN 978-5-406-06613-3.
4. *Ильичева, Л. Е., Кондрашов, А. О., Лапин, А. В.* Доверие как мост над пропастью неуверенности между властью и обществом // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 2(162). С. 162-185. DOI: 10.14515/monitoring.2021.2.1917.

: 20.10.2021.

: 29.11.2021.

Сведения об авторе:

Пророк Владимир, кандидат философских наук, доцент, кафедра Международных отношений и дипломатии, Университет Яна Амоса Коменского, Прага, Чешская республика.
e-mail: vprorok@seznam.cz

V. Prorok¹

¹ Jan Amos Comenius University. Prague, Czech Republic.

SOCIO-POLITICAL CHOICE OF RUSSIA IN THE CONTEXT OF IDEOLOGIES

Abstract. In the article, the author analyzes the differences in value orientations and the specifics of the party-political systems of Western countries and Russia, the features of the basic values of the United Russia party and the value orientations of Russian citizens. The problem of borrowing and using successful foreign experience and finding one's own way of development has always been in the center of Russian political discourse. Today conservative as well as liberal approaches prevail in politics in Western countries, until recently they were present in the form of the ideology of the new right. In Russia the dominant "United Russia" party has been in power since 2003 and it positions itself as an all-encompassing or "catch-all" party. However, there are liberal and conservative wings in United Russia. The second one is closer to the ideological platform of the parties of the new right, which in practice in politics abandon the model of the welfare state. According to the surveys, in Russia the neoliberal values recorded in the program documents of United Russia do not meet the expectations of the majority of Russians who demand an active social policy. This contradiction, according to the author, is connected with the decline in popularity of the pro-presiden-

tial United Russia, which Russian President Vladimir Putin is trying to stop by supporting social programs, while relying on some members of United Russia and the ONF. United Russia won the elections to the State Duma in 2021, but the influence of socially oriented political parties in society and the state is increasing.

Keywords: religious values, ideological values, new right, united Russia, social state.

For citation: Prorok V. (2021) Socio-political choice of Russia in the context of ideologies. Science. Culture. Society. Vol. 27. № 4. P. 107-121. DOI: 10.19181/nko.2021.27.4.9

References

1. Prorok V. (2012) *Tvorba rozhodování a analýza v politice*. Praha : Grada. 189 p. ISBN 978-80-247-4179-6 (in Czech).
2. Heywood A. (2008) *Politické ideologie*. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství A. Čeněk. 362 p. ISBN 978-80-7380-137-3 (in Czech).
3. Rodionova M. E., Belokonev S. Yu., Seleznev P. S. [et al.] (2018) *Electoral processes in Russia and Europe: new practices, institutions and technologies*. M. : KnoRus Publ. 344 p. ISBN 978-5-406-06613-3 (in Russ.).
4. Iliycheva L. E., Kondrashov A. O., Lapin A. V. (2021) Trust as a bridge over the uncertainty gap between the government and society. *Monitoring of public opinion: economic and social changes*. No. 2. Pp. 162–185. DOI: 10.14515/monitoring.2021.2.1917 (in Russ.).

The article was submitted on October 20, 2021.

Accepted on November 29, 2021.

Information about the author:

Prorok Vladimir, Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Department of International Relations and Diplomacy, Jan Amos Comenius University, Prague, Czech Republic.
e-mail: vprorok@seznam.cz