

Иванов В.Н.

ВЕЛИКИЙ ОКТЯБРЬ: PRO ET CONTRA*Слушайте музыку революции!*
Александр Блок

Иванов Вилен Николаевич, член-корр. РАН, советник РАН,
vilen.ivanov@yandex.ru.

Аннотация: В статье анализируются доминирующие в теоретическом и массовом сознании взгляды на Великую Октябрьскую социалистическую революцию, на ее итоги и последствия, на ее историческое значение. Ставится вопрос о судьбах левой идеи, о социализме как общественном строе, об истоках его побед и причинах поражений, о его эволюции и перспективах.

Ключевые слова: революция, история, социализм, противоречия, итоги, развитие, победы, поражение, перерождение, эволюция, перспектива, новый социализм.

Рефлексия Великой революции имеет свою столь же длительную (если не больше) историю, как и сама революция. Если иметь в виду теоретическое обоснование ее возможности (невозможности), ее необходимости и неизбежности, то даже более длительную.

Диапазон ее оценок достаточно широк — от восторженного одобрения до категорического неприятия. Неприятие со стороны буржуазной интеллигенции — явление, ожидаемое и, в известном смысле, закономерное. Но этим неприятие не ограничивается. Против свершившейся революции как насильственного акта, не имеющего под собой необходимых исторических предпосылок, выступили и некоторые марксисты. И в первую очередь такой известный и авторитетный в социал-демократическом движении исследователь как Г.В. Плеханов. Свою точку зрения он выразил образно и точно: «Русская история еще не смолола той муки, из которой будет испечен пшеничный пирог социализма»¹.

С таким подходом был категорически не согласен В.И. Ленин. Он в частности писал: «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определенный «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам

¹ Цит. по: Российский экономический журнал 1992, №4, стр. 63.

нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти советского строя, двинуться договариваться с другими странами»¹.

В отличие от Г.В. Плеханова В.И. Ленин рассматривал власть как некий «архимедов рычаг», с помощью которого Россию можно вытащить из отсталости и мобилизовать на создание необходимых экономических, социальных и культурных предпосылок нового строя.

В.И. Ленин обосновал условия, при которых завоевание власти рабочим классом во главе с его партией становилось возможным. Это известная ленинская концепция о революционной ситуации, когда не только низы не хотят жить по-старому, но и верхи не могут жить и управлять по-старому. Такого рода ситуация возникла в России к осени 1917 года. Воспользовавшись ею, большевики сумели организовать свержение Временного правительства и установить диктатуру пролетариата.

Исторические события начала и середины XX столетия подтвердили правоту Ленина. Большевики, взяв власть в свои руки, сумели создать необходимые предпосылки для социалистического строительства. Как отмечается в «Обращении Юбилейного комитета по празднованию 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции»: «Главным итогом революции, которую мы по-прежнему считаем своей, стало создание и утверждение первого в мире свободного социалистического государства. Упразднив эксплуататорские классы и сословия, спаянное на основе равноправия и справедливости, оно стало общим домом рабочих и крестьян более 100 народов и народностей, проживающих на одной шестой части территории Земли»².

В короткие исторические сроки Советское государство, отразив иностранную интервенцию, сумело организовать успешную индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства, провести полную ликвидацию безграмотности, добиться ярчайших достижений в литературе и искусстве. Создать первоклассно вооруженную народную Красную Армию, обеспечив тем самым свою надежную обороноспособность.

Советское государство сумело сконцентрировать все материальные и людские ресурсы на главных направлениях социалистического строительства, сумело сплотить в единую семью все нации и народности России, создать в стране атмосферу социаль-

¹ В.И. Ленин «О нашей революции» (по поводу записок Н.Суханова), Пол. собр. соч. Том 45, стр. 381.

² См. подробнее: События, изменившие мир к лучшему. Советская Россия, 19 окт. 2017 года.

но — политического единства. Все это вместе взятое дало стране возможность отстоять свою независимость и сокрушить германский фашизм. Гигантски возросло влияние и авторитет СССР во всем мире.

Быстро восстановив разрушенное войной хозяйство, страна создала надежный ракетно-ядерный щит, на основе бурного развития науки и техники обеспечила человечеству выход в Космос.

Характеризуя советский социализм, один из самых проницательных мыслителей нашего времени А.А. Зиновьев писал: «Я за социализм, отвечающий тому историческому опыту, через который прошла наша страна. Как там теперь ни истолковывают историю заново, революция 1917 года была по истине Великой. И советский период в жизни России был — на сегодня, по крайней мере, — верхом ее величия¹.

Однако исторически сложилось так, что в силу целого ряда причин (главным образом — субъективного характера), в развитии страны возникли серьезные сложности, необходимые для прогресса экономики реформы не были сделаны. Кризисные явления в народном хозяйстве усилились. Руководство страны (читая — партийное руководство) не сумело найти ответы на вызовы времени. Более того, произошло перерождение правящей элиты, ее фактическое предательство интересов страны, ее капитуляция перед империалистическим Западом.

Не без помощи последнего все это привело к крушению советского государства и к отказу от социалистической модели развития. Окончательная победа социализма, о которой было неоднократно заявлено, окончательной не оказалась. Уместно ответить, что подобную ситуацию предвидел Г.В. Плеханов, обосновывая вероятность в определенных условиях перерождения, как он выражался, «социалистической касты» (эквивалентом этого термина явился термин «партийная номенклатура», ныне этот термин заменен по существу на другой — «правящая элита»).

Г.В. Плеханов предвидел ситуацию, когда находящиеся у власти представители «социалистической касты» захотят воспользоваться ею «для целей, не имеющих ничего общего с интересами рабочего класса»², что собственно и произошло в нашей стране: перерождение и предательство партийной верхушки КПСС во главе М.С. Горбачевым и его приспешниками.

Поражение социализма в России привело к значительной активизации критики советского жизнеустройства. Причем, критика

¹ Цит. по: Советская Россия, 2–7 ноября, 2017 г.

² См. подробнее: Г.В. Плеханова Социализм и политическая борьба. Изб. фил. соч. М., 1956г. С. 103–106.

эта зачастую выглядит огульной и бездоказательной. В дни подготовки к празднованию 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции она стала особенно оголтелой. Не проявила себя должным образом и наша современная власть. Как верно замечает известный писатель и публицист Александр Проханов: «После 1991 года российская власть отринула весь красный период, поставила крест на всем революционном процессе, демонизировала само понятие революция, они боятся использовать этот грандиозный исторический ресурс...»¹.

Нельзя не признать, что споры на уровне теоретического сознания не могли не сказаться на состоянии сознания обывденного. Об этом красноречиво говорят результаты многочисленных социологических исследований. Так, проведенный в октябре специалистами Всероссийского центра изучения общественного мнения опрос в частности показал, что, спустя целый век, среди россиян так и не сложилось единого мнения об Октябрьской революции как историческом событии. На вопрос «Выражала ли революция волю большинства народа», 45% ответили утвердительно, а 43% — отрицательно. Основной причиной революции россияне считают тяжелое положение народа — 45%. На втором месте ответ «слабость правительственной власти» (20%), на третьем — «заговор врагов русского народа» (12%). Интересно отметить, что 52% опрошенных заявили, что относятся к Сталину с симпатией. Последствия Великой Октябрьской Социалистической революции оцениваются в целом скорее положительно (38% — «она дала толчок социальному, экономическому развитию страны»; 23% — «она открыла новую эру в истории России»), причем об этом говорит не только старшее поколение, но и молодежь².

Разумеется, на состояние массового сознания влияют не только СМИ, пропагандирующие те или иные идеи, взгляды и установки. Влияют непосредственно и социальные реалии, память о советском прошлом. Влияет и художественная литература, и искусство, особенно — кинематограф. Кстати, приготовивший нам к юбилею вполне низкопробные киносюрпризы, вызвавшие к тому же позитивное отношение к себе со стороны некоторой части обывательски настроенных россиян. Уместно вспомнить, что о подобном писал знаменитый революционный поэт Владимир Маяковский в частности в своем стихотворении «Ода революции»:

¹ Цит. по: Завтра, ноябрь 2017г., №45.

² См. подробнее: ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 3488. [Электронный ресурс] - URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116446> (дата обращения — 12.11.2017).

*Тебе обывательское
О, будь ты проклята трижды!
и мое
поэтово
О, четырежды славься,
Благословенная.*

В современной России такого рода обывательские оценки Великой Революции получили значительное распространение в писаниях либеральных историков, философов, публицистов, в творчестве некоторых писателей и кинематографистов.

Социальный заказ и поддержка их властью очевидны.

Одолеть обывательски мещанское отношение к революции не только не удалось, но оно получило значительное распространение в последнее время. Его существенно «подпитывают» идеи потребительства, гедонизма, эгоизма.

Конечно, не все безнадежно, социалистическая идея продолжает жить и как теория, и как политическая практика. И не только в нашей стране, но и в ряде других государств. В первую очередь — в Китае, во Вьетнаме, в Венесуэле и других странах.

Особенно актуальным для нашей страны сегодня является преодоление идейно-нравственного раскола. О необходимости примирения говорят сегодня многие политики, теоретики, публицисты. Не стоит от этого в стороне и Русская Православная Церковь. Так, Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл пишет: «Хочется надеяться, что все наши воспоминания о событиях недавнего прошлого — в том числе в форме произведений искусства — будут содействовать, прежде всего, примирению, а не служить источником новых раздоров и гражданских распрей»¹.

Но примирение в современном российском обществе с таким высоким уровнем социальной поляризации в настоящее время маловероятно. Согласие в обществе возможно главным образом на основе социальной справедливости и приемлемого уровня социального неравенства, которое может дать только новый социализм, вбирающий в себя как лучшие достижения советского прошлого, так и нашей современности. Этого и следует добиваться в первую очередь.

¹ Цит. по: Аргумент и Факты, №42, 2017. С. 4.