

Ксенофонов В.Н., Ксенофонов В.В.

## РОВЕСНИК ОКТЯБРЯ — ПРАВОФЛАНГОВЫЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ

*«Мы диалектику учили  
по С.А. Тюшкевичу»*  
В.Н. Иванов

AGE OCTOBER — RIGHT-FLANK OF RUSSIAN SCIENCE

---

Ксенофонов В.Н., доктор философских наук, профессор Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), vnksenofontov@mail.ru

Ксенофонов В.В., кандидат философских наук, преподаватель кафедры философии и религиоведения Военного университета МО РФ

---

**Аннотация.** В статье раскрывается вклад известного отечественного ученого С.А. Тюшкевича в развитии инновационных идей по актуальным философско-социологическим направлениям в области военной науки, войны, мира и безопасности в XXI веке.

**Abstract.** The article reveals the contribution of the famous Russian scientist S. A. Tyushkevich in the development of innovative ideas on topical philosophical and sociological directions in the field of military science, war, peace and security in the twenty-first century.

**Ключевые слова:** ученый; философ; С.А. Тюшкевич; война; мир; безопасность; военная наука; Россия; Ленинград; управление; Победа.

**Key words:** scholar; philosopher; S. A. Tyushkevich; war; peace; safety; military science; Russia; Leningrad; management; Win.

В истории нашей Родины было немало ярких, глубоких по уму, отважных по духу и смелых по мысли суждений выдающихся личностей, освещающих в своем творчестве и славных деяниях путь грядущим поколениям, величественные и негасимые ценности. В когорте таких сынов Отечества заметное место по праву принадлежит Степану Андреевичу Тюшкевичу, выдающемуся ученому, мужественному воину, новатору-педагогу.

С.А. Тюшкевич (25 декабря 1917 г. рождения), генерал-майор, доктор философских наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, Лауреат Государственной премии СССР, Заслуженный деятель науки РСФСР, активный участник Великой Отечественной войны, автор более 400 научных трудов, создатель научной философско-социологической школы, широко известен в нашей стране и за рубежом.

Новаторскими идеями характеризуются его научные труды последних лет: «Долг и память», «Борьба за огонь», «Негасимое пламя Великой Победы», «Отечественная военная наука: страницы истории, проблемы, тенденции». В этих фундаментальных трудах ученый исследует, опираясь на принцип исторического и логического, актуальные гносеологические и аксиологические проблемы, состояние, проблемы и судьбы нашей Родины, ее Вооруженных Сил.

Значительное место в своих трудах ученый отводит анализу исторической правды о войне. Так, С.А. Тюшкевич, оценивая героическую борьбу советского народа против фашистской Германии в период Великой отечественной войны, особое внимание уделяет характеристике блокады Ленинграда, его защите. Примечательно, что именно в сражении под Ленинградом, недалеко от Тихвина, молодой политракторист, доброволец, Степан Тюшкевич, проявив мужество и стойкость в бою, был награжден медалью «За отвагу».

Вспоминая и обобщая подвиг советского народа и его армии в сражении за Ленинград, генерал-майор, профессор С.А. Тюшкевич с гордостью отмечает: «Защитники Ленинграда в своей массе оказались способными к самопожертвованию во имя победы над немецко-фашистскими захватчиками, являя тем самым пример высшей нравственной категории. Готовность и способность к такому подвигу — наиболее яркое проявление героизма, характерное для защитников Ленинграда»<sup>1</sup>.

В этой связи необходимо обратить внимание на следующее. В современном российском обществе среди ряда политиков, историков и писателей тиражируется кощунственная идея. Ее сущность сводится к положению: вряд ли было целесообразно «в период блокады Ленинграда оборонять камни, так как человеческая жизнь дороже». Такая позиция и исторически и морально не состоятельна. Об этом убедительно пишет и сам защитник Ленинграда. «Сдать этот город — символ означало подрубить под корень важный стержень патриотического духа, гражданского долга, лишать наших людей важнейших мотивов и стимулов борьбы с агрессором и победы над ним»<sup>2</sup>.

Феномен проявления советскими людьми высокой нравственности в защите Ленинграда, о которой пишет С.А. Тюшкевич в противовес тем, кто ныне высказывает мысль по существу его сдачи врагу уже в годы войны раскрыла поэтесса В. Инбер. Она, находясь в осажденном Ленинграде, горячим словом призывала за-

<sup>1</sup> Тюшкевич С.А. Долг и память. М.: Мегалит, 2007. С. 92.

<sup>2</sup> Там же. С. 96.

щитников Родины к борьбе с немецко-фашистскими захватчиками, отстаивать родной город.

Суть патриотической идеи и воинского долга удачно раскрыты в ее строках-призывах к защитникам Ленинграда:

*Бей врага. Над твоей головою  
Вьется русского знамени шелк.  
Каждый недруг, убитый тобою,  
Это Родине отданный долг.<sup>1</sup>*

В своих философско-социологических трудах, как участник Великой отечественной войны и выдающийся ученый, особое внимание уделяет проблеме историзма мышления по отношению к такому эпохальному событию, как справедливая война в защиту Отечества. И важной политической, философской и нравственной проблемой в его исследовании предстает обоснование исторического выбора советского народа в период Великой отечественной войны. С.А. Тюшкевич, обосновывая свою точку зрения, концентрирует в этой связи внимание на генетических истоках и аксиологическом смысле исторического выбора.

Во-первых, такой выбор в пользу защиты Отечества обусловлен историей Российского государства, его народа. Она представляет собой итоги многовековой борьбы народов за создание независимого Российского государства, многих национальных и отечественных войн по его защите.

Во-вторых, советский народ поднялся на отечественную войну, осознавая, что, созидая новое общество, он следует принципам социального равенства и социальной справедливости. Встав на такой путь, он прошел Гражданскую войну, осуществил коренную перестройку народного хозяйства, культурную революцию, достиг успехов в науке и образовании, хотя и переживал немалые трудности. И он не хотел, чтобы достигнутые завоевания были утрачены.

В-третьих, советский народ ответил на агрессию справедливой Отечественной войной, потому что раньше других осознал всю опасность, исходящую от фашизма и его последствия. Вместе с тем, предложение советского государства перед войной западным государствам о коллективной защите от агрессора были ими отвергнуты.

В-четвертых, советский народ непосредственно ощутил, что вторжение немецко-фашистских войск на территорию СССР направлено не только на разгром Советского государства и его

<sup>1</sup> Инбер В. Избранные произведения. Т. I. М., 1958. С. 209.

армии, но и на лишение его народов национальной самостоятельности, на физическое истребление.

В-пятых, советский народ сделал свой выбор потому, что он осознал исторический и социальный смысл наступившей эпохи — эпохи социального противоборства и идеологического выбора, осознал свою гуманитарную миссию не только в защите интересов народов СССР, но и вместе с тем народов Европы, всего человечества<sup>1</sup>.

С.А. Тюшкевич обосновал концептуальную позицию о справедливом характере Великой Отечественной войны и закономерности победы в ней. высказал ряд аргументов по вопросу недопустимости искажения прошлого, опасности антиисторизма. Он аргументированно обосновал идею о том, что искажение, а тем более фальсификация прошлого некоторыми исследователями, ведет к историческому произволу, деформирует сознание как настоящего, так и будущего поколений.

Опасность исторической деформации по своим последствиям, как анализирует профессор С.А. Тюшкевич, ведет неизбежно к разрушению духовной жизни общества, обрушает духовный мир личности, ее позитивные ценности. В искаженной исторической реальности люди перестают дорожить прошлым. Такое явление конъюнктурно выгодно разрушителям, ничего не создающим взамен, а не созидателям. Далее, отмечает отечественный ученый, искажение прошлого блокирует саму возможность, опираясь на науку предвидеть ход событий, прогнозировать будущее. Вот почему искажение, забвение истории неизбежно ставит вопрос перед учеными о необходимости разработки, а в перспективе и реализации взвешенных программ общественного развития, вздумчиво опираясь на позитивное прошлое. Особенно такой вопрос встает в переломные моменты истории, включая и современный исторический этап, переживаемый Россией в XXI веке.

Наряду с этим, развивает свои положения известный ученый, подчеркивает, что искажение до крайности исторического прошлого опасно в обществе тем, что оно приводит к формированию ущербной в нем морально-нравственной атмосферы. При условии тиражирования взглядов в российском обществе на историю страны как цепь провалов и поражений, а великий подвиг народа в справедливой войне 1941–1945 гг. превращается исключительно к толкованию «моря крови», «неправое дело», ее же полководцы Победы — характеризуются как примитивные руководители, и победа

<sup>1</sup> Глубокий, развернутый анализ этой проблемы раскрыт в трудах: Тюшкевич С.А. Борьба за огонь. М.: Проспект, 2010. Гл. 2. Осмысление Великой Победы // 70-я годовщина Великой Победы и безопасность современной России. М.: Военный университет. М., 2015. С. 4–13.

народа обеспечена вопреки им, тогда весьма проблематично ожидать достойного морального уровня у молодого поколения страны<sup>1</sup>.

Об опасности общества без моральных ценностей, формируемых без исторического прошлого с тревогой о будущем писал русский философ П.А. Кропоткин. «Без известной нравственной связи между людьми без некоторых нравственных обязательств добровольно на себя принятых и мало помалу перешедших в привычку, никакое общество невозможно»<sup>2</sup>.

Новаторский подход профессора С.А. Тюшкевича достаточно зримо проявился в исследовании одной из сложных и пока еще явно недостаточно разработанных проблем философско-социологического характера. Она относится к выяснению и трактовке, с точки зрения науки, таких важных категорий теории и практики, какими являются «цена войны» и «цена победы»<sup>3</sup>.

Дело в том, что и в прошлых, и в современных исследованиях этих важных категорий ученые различного профиля, в том числе военной науки, истории социологии, как в нашей стране, так и за рубежом, допускают некорректность, а нередко и искажение в их трактовке. Сущность таких положений сводится, во-первых, как в отождествлении данных категорий, их полном совпадении, так и, во-вторых, недооценке аксиологической стороны победы, особенно советского народа в Великой Отечественной войне. И вследствие этого ряд исследователей акцентировали внимание общественности на, якобы, слишком великой жертвенности, необоснованных потерях в достижении Победы в ней.

Несомненной заслугой отечественного философа является то, что в своих трудах он аргументированно вскрывает односторонность и мировоззренческую неточность таких взглядов и дает развернутый анализ категориям: «цена войны» и «цена победы». Он обращает внимание на содержание компонентов предметной области каждой категории и раскрывает специфику каждой.

С.А. Тюшкевич, обосновывая свою точку зрения, опираясь на факты и статистические показатели Великой Отечественной войны, вскрыл диалектику цены войны и цены победы. При этом в цене Великой Отечественной войны им взвешенно и реалистично сконцентрировано внимание на характере и процессе протекания войны, просчетах, особенно первого ее этапа и изменении ее хода под ударами Красной Армии по немецким войскам и их конеч-

<sup>1</sup> См. подр.: Тюшкевич С.А. Негасимое пламя Великой Победы. М.: Проспект, 2013. С. 285–287.

<sup>2</sup> Кропоткин П.А. Этика. М., 1991. С. 388.

<sup>3</sup> Глубокий анализ данной проблемы рассмотрен С.А. Тюшкевичем в книге «Негасимое пламя Великой Победы». М.: Проспект, 2013. С. 154–162.

ном поражении. Ученый также всесторонне проанализировал понятие цены победы. В сжатом виде ее характеристика обоснована, в ряде выдвигаемых им политических и военных компонентах.

При этом необходимо отметить, что осуществленный профессором С.А. Тюшкевичем философский анализ цены победы в Великой Отечественной войне, что является значительным вкладом в отечественную науку.

Основные положения этой идеи сводятся к ряду важных тезисов. Во-первых, цена победы Советского Союза — это достижение нашей страной политических и военных целей в ходе разгрома фашистской Германии, обретение сильного в военном, морально-политическом и экономическом отношении государства, с которым вынуждены считаться страны в Европе и мире.

Во-вторых, она проявилась в том, что Вооруженные силы СССР освободили свою территорию, внесли решающий вклад в освобождение государств Европы и Азии, в разгром и искоренение фашизма. При этом важно отметить, что, исходя из политических целей справедливой войны, советское Верховное Главнокомандование проводило стратегические операции по освобождению стран Восточной Европы таким образом, чтобы они не уничтожали культурные ценности народов, которые создавались в течение длительного исторического периода. «Как скажем, оценивать, — писал генерал армии С.М. Штеменко, — спасение культурных богатств польского народа, сосредоточенных в Кракове: ведь советские войска освобождали город, намеренно не проводя артиллерийской подготовки, чтобы не разрушать архитектурные и другие памятники древней столицы Польши»<sup>1</sup>.

Благодаря этому, не пострадали замечательные архитектурные памятники Кракова, в том числе имеющий мировую известность замок Вовель, единственное в своем роде здание цеха суконщиков — Суконнице, Мириацкий костел, Краковский университет, основанный в 1364 г.

В-третьих, результатом победы явилось то, что Советский Союз получил самые справедливые границы, подтвердил право на вхождение в свой состав Западной Белоруссии и Западной Украины, Бессарабии, Северной Буковины, Закарпатской Украины, области Петамо и Кёнигсберга, а на востоке — Южного Сахалина и гряды Курильских островов.

В-четвертых, в цене Победы Советского Союза отразился неоспоримый исторический акт о его решающей роли в борьбе с фа-

<sup>1</sup> Штеменко С.М. Гордость освободителей // Наука и жизнь. 1970. № 5. С. 6.

шистской Германией и разгроме ее военной машины, и ее союзников. В этой связи отметим, что Советские Вооруженные силы разгромили и взяли в плен (1941–1945) 607 вражеских дивизий, а англо-американские — только 176 дивизий<sup>1</sup>.

В-пятых, определяющее политическое перспективное значение победы во всей Второй мировой войне характеризуется тем историческим фактом, что военные руководители фашистской Германии, а затем милитаристской Японии подписали акты о безоговорочной капитуляции всех своих вооруженных сил на суше, на море и в воздухе, тем самым, с точки зрения международного права, признали свое поражение.

С.А. Тюшкевич смело и обоснованно не только поставил, но и охарактеризовал важный теоретический и практический вопрос о необходимости создания в современном российском государстве военной идеологии.

Ученый высказал содержательные теоретико-методологические положения в области структуры и показателей военной идеологии современной России. Во-первых, военная идеология по содержанию должна включать обоснованную систему идей, положений на место и роль России в современном мире, обеспечение ее безопасности.

Во-вторых, взгляды на характер и направленность военных угроз и опасностей, на раскрытие войн и вооруженных конфликтов, учет их разнообразий и видов.

В-третьих, военная идеология должна излагать систему концепций о характере военных задач Российского государства и его армии, о военной мощи страны, реальных и возможных союзниках.

В-четвертых, военная идеология определяет важнейшие структурно-образующие государственные принципы: единоначалие, система комплектования, строительства, обучения и воспитания российской армии, принцип боевого использования Вооруженных сил России.

Основная функция военной идеологии, государства, как подчеркивает С.А. Тюшкевич, — заключается в том, чтобы объединить народ, Вооруженные силы и политическое руководство государства в процессе обеспечения его военной безопасности, а в случае необходимости и в ведении военных действий, войны по защите Отечества.

Положения военной идеологии, как отмечает профессор С.А. Тюшкевич, во многом определяют решения проблемы воен-

<sup>1</sup> Военная энциклопедия: в 8 т. М.: Воениздат, 1994. Т. 2. С. 314.

ной безопасности России, ее концепцию<sup>1</sup>. В реалиях современных международных условиях она предполагает составление системы научно обоснованных и официально принятых взглядов на такое обеспечение жизненно важных интересов государства и общества, которое предусматривает использование военной силы, пока не будут созданы и не заработают в полную меру механизмы достижения безопасности политическими средствами на национальном, региональном и глобальном уровнях.

Россия, сознавая свою ответственность за обеспечение мира и поддержание всеобщей безопасности, руководствуется принципами, приемлемыми для всего мирового сообщества<sup>2</sup>. Среди них такие как уважение прав и свобод человека, социальная справедливость, уважение территориальной целостности и суверенитета других государств, невмешательство во внутренние дела стран, защита окружающей среды, осуждение терроризма в его различных формах, недопущение глобальной ядерной войны и др.

Однако нередко западные теоретики в трактовке концепции современных войн, их различных видов, в том числе получивших название гибридных, допускают вольное толкование в проблеме политики государства и таких средств войны как ядерное, пучковое, лазерное оружие.

Вот почему в наше беспокойное время особый смысл приобретает трактовка проблемы соотношения политики и войны с применением ракетно-ядерного оружия. С.А. Тюшкевич не обходит стороной эту важную для судеб человечества проблему: он достаточно обосновано характеризует ее.

С точки зрения причин, характера, размаха и последствий такая война, как подчеркивает ученый, приобрела бы глобальный характер в случае ее возникновения; агрессивный и бессмысленный по своим характеристикам свелась бы и политика носителей. А следствием такой политики стали бы и средства вооруженного насилия. Она способна привести к уничтожению человечества, гибели всего живого на Земле. Вот почему ядерная война должна быть предотвращена всеми имеющимися у человечества средствами. Такой и должна быть ответственная политика всех государств планеты во имя жизни человеческой цивилизации.

В этой связи уместно отметить, что русский философ Н.А. Бердяев, предвидя возможность совершенствования военной техники

<sup>1</sup> См.: Тюшкевич С.А. Негасимое пламя Великой Победы. М.: Проспект, 2013. С. 288–290.

<sup>2</sup> Развернутый анализ проблем безопасности в современном мире дан С.А. Тюшкевичем в фундаментальном труде: Отечественная военная наука: страницы истории, проблемы, тенденции. М.: Критерий, 2013. Гл. 6; 7.



и вооружения, обратил внимание на социальную опасность политики тех государств, которые смогли бы использовать их в достижении своих целей. Он в предостерегающей форме писал: «При этом техника войны такова, что вряд ли даже могут быть победители, все окажутся побежденными и уничтоженными»<sup>1</sup>.

Философско-социологические положения ученого о состоянии российского общества и путях его развития, а, следовательно, о судьбе России наполнены не только пониманием сложности, противоречивости развития отечества, но раскрытием возможности оптимизации властных структур для перспектив в таком сложном историческом продвижении. И Степан Андреевич Тюшкевич в своих трудах высказывает ряд актуальных положений в этой области.

Первое. Бережно опираясь на идеи социальной справедливости и исторической преемственности в современном российском обществе необходимо всесторонне понять и осознать глубокую взаимосвязь прошлого, настоящего и будущего. Нельзя огульно обвинять и тем более проклинать прошлое, крайне нигилистически относиться к деяниям народным и его руководителей. В прошлое надо внимательно вглядываться, стараясь избежать тиражирования прежних политических и экономических просчетов и ошибок и отыскивать ростки позитивного будущего.

Именно к этому в свое время призывал известный ученый академик Д.С. Лихачев. В каждую эпоху, — отмечал он, — есть свои ценности. Приобретение новых ценностей связано с некоторой утратой старых, — это трагично, но неизбежно. Уважать лучшее из прошлого означает свести утраты к минимуму. Значит, видеть заслуги было перед настоящим, перед будущим»<sup>2</sup>.

При этом для современной России особенно важно знать и понимать советскую эпоху. Именно она представляет собой, несмотря на ошибки, просчеты и промахи, яркие образцы культуры, науки, искусства, государственного управления. Вот почему поднявшись над политическими симпатиями и антипатиями невозможно не признать советский период отечественной истории восходящим развитием. Победа в Великой Отечественной войне над фашистской Германией, грандиозное восстановление в короткие сроки разрушенной войной народного хозяйства, грандиозные и масштабные стройки, прорыв в космосе, освоение целины, развитие новых отраслей науки, уникальное в мире образование — далеко не единственное тому подтверждение.

<sup>1</sup> Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. Париж, 1939. С. 132.

<sup>2</sup> Цит. по: Зинченко О.В. Награды рассказывают. Чернигов, 2002. С. 101.

Второе. Современная Россия, являясь составной частью мировой цивилизации, вместе с тем предстает и как правопреемница Советского Союза. И в этом аспекте она — наследница Великой Победы советского народа и его Вооруженных Сил над нацистской Германией. Однако нынешние экономические и социальные процессы, происходящие в российском обществе, пока еще не стали примером благополучия и счастья его народов. Напротив, сочетание нигилизма, одностороннего подхода к собственной истории советского периода, а также провозглашение исключительности рыночных отношений и неолиберальных реформ создают отчуждение между властью и народом, иллюзорности и декларативности положения о социальном государстве, провозглашенном в ст. 7 Конституции РФ. Характерны в этом плане реальности российского общества. Так, 62% народного достояния ныне принадлежит миллионерам, 28% — миллиардерам. И только 10% его принадлежит народным массам.

Третье. Современная Россия, ее государственные структуры должны выработать новые идеологические основы перспективного развития, обновленную систему духовных ценностей, определить четко новые цели и справедливые пути их достижения.

При этом приоритеты такого развития России и ее ценности должны быть основаны на фундаменте идеалах социальной справедливости, народовластия, достойной жизни для народа. Именно об этом пытаюсь заглянуть в будущее, с надеждой говорил философ И.А. Ильин: «Властвующий, — отмечал он, — должен иметь верное понятие о верховной цели государства и его средствах. Его правосознание должно иметь свои корни в доброй воле... Он должен непоколебимо верить в благородство государственности и в жизненную духовную необходимость политического единства»<sup>1</sup>.

Весьма важно, как подчеркивает С.А. Тюшкевич, чтобы «системообразующим элементом» перспективного развития России стал патриотизм. «На него, — пишет философ, — следует завязать все иные ценности, интересы и политические пристрастия»<sup>2</sup>.

На необходимость усиления патриотического воспитания в России обратил внимание и Президент РФ В.В. Путин. «Мы должны строить свое будущее на прочном фундаменте. И такой фундамент — это патриотизм. Это уважение к своей истории и традициям, нашей тысячелетней культуре и уникальному способу существования сотен народов и языков на территории России»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ильин И.А. Собр. Соч.: в 10 т. Т. 4. М., 1994. С. 282.

<sup>2</sup> Тюшкевич С.А. Негасимое пламя Победы. М.: Проспект, 2013. С. 318.

<sup>3</sup> Цит. по: Гаврилов А.Д. 70 лет Победы и воспитание патриотизма в современных условиях // 70-я годовщина Великой Победы и безопасность современной России. М., 2015. С. 41.

С.А. Тюшкевич, исследуя актуальную для современных Вооруженных Сил РФ проблему в области решения военной наукой вопросов военно-политической практики, особое внимание уделил характеристике деятельности военных руководителей. При этом основное внимание в ее раскрытии ученый реализовал в трактовке недостаточно пока еще раскрытой наукой проблеме — культуре управления войсками.

Философ отмечает, что личность военного руководителя современных Вооруженных Сил должна иметь определенные морально-психологические качества, которые в его деятельности реализуются в виде самостоятельности и инициативы, решительности и настойчивости, требовательности и отзывчивости, выдержки и самообладания, честности и правдивости, простоты и скромности.

Высокая культура руководства и управления включает, по мнению ученого, ряд содержательных компонентов императивного характера.

1. Управление со стороны военного руководителя должно базироваться на достаточно высоком уровне его профессиональной подготовленности. Это дает возможность ему организовать согласованную коллективную работу подчиненных, применять новейшие технические средства и способы выработки эффективных управленческих решений.

Далее по взглядам С.А. Тюшкевича, военно-профессиональная подготовка командных кадров опирается на выводы естественных, общественных и технических наук, синтезирует в себе опыт войн и вооруженных конфликтов, достижения научно-технического прогресса, учитывает специфику современной воинской деятельности, требования к поддержанию высокой боевой готовности.

2. Совершенствование управления войсками предполагает разносторонний учет влияния научно-технического прогресса на военное дело. В его теорию и практику в наше время все активнее внедряются достижения кибернетики, эргономики, логико-математических дисциплин, физиологии, биологии и психологии, теории социального управления и других наук. Все это создает материально-техническую основу для более оптимального управления войсками.

В свою очередь, такой процесс порождает определенный комплекс острых новых разнообразных проблем, которые усложняют управление войсками, нуждаются в современном осмыслении и разрешении.

3. Современный уровень развития военного дела предъявляет к военачальникам высокие требования по качеству принимаемых

решений по оперативности, эффективности и своевременности их реализации.

Наряду с оптимизацией организационных структур и функций, улучшением стиля деятельности, систем отбора, подготовки, расстановки и контроля управленческих кадров, все более необходимо широко внедрять в войска новейшие средства и способы управления.

4. Культуру управленческой деятельности военных руководителей. Она выявляется в умении добиваться успеха в решении военных задач за счет науки, умении вырабатывать оптимальные решения в бережном отношении к людям. Внешний критерий культуры управления войсками в современной войне — минимальная цена каждого успеха в бою, минимальная фактическая цена победы.

С.А. Тюшкевич, заботясь о преодолении негативных явлений в состоянии и развитии военной науки, предлагает ряд теоретических и практических предложений, обращает внимание на следующее:

1) необходимость единого фронта военных теоретиков и философов а не их разобщенность и тем более противопоставление друг другу,

2) признание диалектического единства философского учения о войне, армии и военной науки,

3) введение в военных учебных заведениях учебной дисциплины «Основы военной науки»,

4) необходимость усиления политическим и военным руководством страны востребованности военной науки<sup>1</sup>.

История России развивается сложно, противоречиво, нередко с негативными явлениями и процессами. Однако всегда, даже на самых крупных поворотах развития страны, наш народ смело выдвигал из своих рядов достойных и отважных ее сынов: А.В. Суворов и М.И. Кутузов, В.С. Соловьев и А.И. Герцен, Г.В. Плеханов и В.И. Ленин, И.В. Сталин и Г.К. Жуков, И.В. Курчатов и С.П. Королев. Они, не взирая на трудности, темные времена, тяжелые испытания подобно смелым олимпийцам-победителям несли негасимое пламя Огня, освещая путь шедшим вслед за ними. И среди таких величественных сынов Родины, на ее правом фланге, по достоинству и чести находится ее замечательный сын, воин-патриот, хранитель памяти Победы, выдающийся ученый Степан Андреевич Тюшкевич.

<sup>1</sup> См. подр.: Тюшкевич С.А. Отечественная военная наука: страницы истории, проблемы, тенденции. М.: ИД «Критерий», 2013. С. 285.