

ПОЗДРАВЛЕНИЕ ИСПИ РАН (К ЮБИЛЕЮ)

Дорогие коллеги!

26-го марта 2016 г. Институту социально-политических исследований РАН исполняется 25 лет. За этот небольшой для истории срок Институт занял достойное место в Академическом сообществе. Проводимые им исследования всегда были направлены на изучение самых острых и актуальных проблем современности, а многочисленные публикации, отразившие полученные результаты, получили признание не только в среде ученых, но и широкой общественности.

Редакционный совет и Редколлегия журнала сердечно поздравляют Дирекцию, Ученый совет и коллектив Института со славным юбилеем и желают новых творческих свершений! Мы публикуем некоторые воспоминания и поздравления, связанные с этой датой.

НАДЕЖДА И ТРЕВОГА

Чупров Владимир Ильич, доктор социологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник ИСПИ РАН

Память возвращает меня к событиям двадцатипятилетней давности, когда до предела обострившаяся политическая обстановка в стране привела к расколу в социологическом сообществе. Идеиное противостояние между учеными привело к разделению Института социологии и к образованию Института социально-политических исследований РАН. За прошедшие годы мы не раз убежились в правильности такого решения, позволившего не только снять напряженность, но и обрести надежду на возрождение фундаментальных научных исследований. Здоровый микроклимат в коллективе вновь созданного института способствовал реализации многих научных идей в разных отраслях социологии, признанных как среди отечественных, так и зарубежных коллег. Важную роль в продвижении этих идей и в объединении социологов сыграл и наш журнал, юбилей которого отмечается в этом году.

На базе перешедших из Института социологии сотрудников сектора социальных проблем молодежи, которым я заведовал в те годы, был образован центр социологии молодежи ИСПИ РАН, также под моим руководством. Уже в самом названии вновь образованного центра, было обозначено новое направление в его де-

тельности — фундаментальная разработка социологии молодежи как отраслевой социологической дисциплины. Работая в этом направлении на протяжении прошедших лет, сотрудники центра С.Н. Быкова, Ю.А. Зубок, Р.А. Мамедов, О.В. Сорокин, И.Н. Староверова последовательно и поэтапно решали эту задачу. При этом осуществлялась широкая координация центра с социологами-молодежниками из других научных учреждений и вузов. С чувством особой благодарности хочу отметить вклад в работу центра Ю.А. Зубок, которая, придя в него в 1993 г., прошла путь от лаборанта до старшего научного сотрудника, доктора социологических наук, профессора. В 2003 г., я с большим удовлетворением передал ей бразды правления центром, реорганизованным в новой структуре Института в отдел.

В творческом сотрудничестве нами была осуществлена теоретическая разработка: социально-воспроизводственного, рискологического и социокультурного подходов к социологическому изучению сущностных социально-групповых особенностей молодежи, определяющих специфику ее взаимодействия с обществом; концепции ее социального развития; механизмов ее социальной интеграции и социальной регуляции в условиях социальной неопределенности; духовной жизни молодежи, ее правовой и политической культуры; сущности молодежного экстремизма, тенденций и форм его проявления; социокультурного механизма формирования и воспроизводства ее отношения со сверстниками, к семье, к труду, к образованию, к власти, как к объектам социальной реальности; доверия в саморегуляции ее социальных взаимодействий. Эти разработки базировались на результатах всероссийских социологических исследований, проводимых в мониторинговом режиме, начиная с 1990 г., в 12 регионах страны, среди молодежи в возрасте от 15 до 29 лет. Полевая часть исследований осуществлялась в сотрудничестве с Институтом общественного мнения «Квалитас», возглавляемым его директором — Н.А. Романович, с которой нас связывает многолетняя совместная научная работа.

Разработанные теоретические подходы легли в основу целостной концепции социологии молодежи. Ее положения нашли отражение в 16 монографиях и получили воплощение в структуре учебника «Социология молодежи» (Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи. М.: Норма 2011). Результатом научного сотрудничества с социологами Московского гуманитарного университета (бывшего института молодежи) и Российского государственного социального университета стало издание первого в мировой практике энциклопедического словаря «Социология молодежи».

(Социология молодежи. Энциклопедический словарь. / Отв. ред. Зубок Ю.А., Чупров В.И. — М.: Academia, 2008), в концепции которого также отражен данный парадигмальный подход.

К сожалению, полученные результаты часто достигались не благодаря, а вопреки научной политики, проводимой в стране в этот период. Зарплата ученых на уровне неквалифицированного рабочего, отсутствие финансирования на проведение исследований (гранты, не покрывавшие и половину необходимых расходов на исследования, которыми, к тому же удостаивались лишь немногие — не в счет), постоянные сокращения, в результате которых в научных подразделениях остались по 3–4 сотрудника — эти и многие другие проблемы не способствуют развитию фундаментальной науки. Но тот абсурд, с которым столкнулась академическая наука в последние два года, вообще не поддается логическому объяснению.

Оставаясь оптимистом, хочется надеяться, что понимание роли науки, как ГЛАВНОГО условия сохранения независимости и развития страны, придет вместе с желанием не на словах, а на деле отказать от имитации деятельности в этом направлении.

МЫ ЧЕСТНО ТРУДИЛИСЬ ВСЕГДА И ВО ВСЕХ УСЛОВИЯХ

Староверов В.И., доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

На четвертьвековом творческом пути нашего Института мне наиболее памятные начальные годы его становления. Оно проходило в весьма неблагоприятных для его жизнедеятельности условиях.

Напомню, что мы организаторы ИКСИ-ИСИ-ИСАН были буквально выдавлены из нашего родового гнезда рьяными поборниками горбачевской перестройки за наше нежелание обосновать его капитулянтскую прозападную политику. Исследовательская программа Г.В. Осипова, вокруг которой мы группировались, предусматривала обоснование объективных социальных показателей и индикаторов. А это предполагало объективный характер наших исследований и в тех условиях априори их патриотический характер.

По одобренным ПАН условиям нашего выделения в самостоятельную структуру, мы сохраняли право использовать на пари-

тетных началах созданную нами материально-техническую базу ИСАН, — вычислительный центр, типографию, библиотеку... Ведь так получилось, что среди нас было большинство его старожилов. А среди оставшихся оно состояло из пришедших «на готовое» ва-рягов. Но пользовавшиеся поддержкой известного коллаборациониста А. Н Яковлева «кукушата» нарушили это соглашение, и нам пришлось строить свой институт, как говорить, без единого гвоздя в заглавнике.

Более того, потрафляя желаниям Яковлева и фондов Сороса, Форда и других НКО, грантами в которых они обильно пользовались, наши коллеги начали буквально травить коллектив ИСПИ, его патриотическую позицию, следуя духу популярной тогда у горбачевистов речевке «патриотизм — последнее прибежище негодяя». В доносительском раже лидер ИС РАН в погромной статье в «Известиях», известного либерала Голембиовского заклеил нас «красно-коричневыми», а Г.В. Осипова главным идеологом националистических сил. Его коллега тогда же опубликовал, по сути, политический донос в Вестнике АН (номер 64/9, 1994, с. 794). Противопоставляя «ведьмаку» Осипову своего соратника по клану «наших», а заодно рептильно расстилаясь перед власть имущими.

В докладе на пленарном заседании Международной конференции по социальной структуре (Вологда, октябрь 1994 г.) я сказал, что впервые за последние 40 лет столкнулся с ситуацией, когда один ученый взял на себя несвойственную науке функцию представлять коллеге и целому коллективу коллег политические обвинения. Обычно это было всегда заботой следственных органов, прокуратуры, политического руководства страны (Россия накануне XXI века. М., 1985, с. 33).

Не обращая на эту травлю внимания, мы работали в том же духе, как продолжаем работать поныне: добросовестно, продуктивно. Кстати, о вышеназванной конференции: это был последний всесоюзный научный форум по проблематике социальной структуры. Он был проведен по инициативе Отдела социальной структуры и социальной стратификации, которым я руководил. Статус Международного он получил потому, что к этому времени СССР был развален и наши коллеги из бывших союзных республик стали посланцами самостоятельных государств. Кроме того, в нем участвовали ученые из Англии, Вьетнама, Сирии.

К форуму мы издали два сборника будущих докладов и сообщений. К сожалению, итоговый труд по его результатам из-за нашей тогдашней нищеты издать не удалось. Но в целом свою

позитивную роль этот форум сыграл: в частности, показал, что, несмотря на неблагоприятные обстоятельства, мы продолжали честно трудиться.

25 лет ИСПИ РАН

Ирина Борисовна Орлова, доктор философских наук, профессор

Двадцать пять лет — это жизнь целого поколения. За эти годы в ИСПИ появилось много новых людей, в том числе молодых, которые не знают о том, как родился ИСПИ РАН. Между тем «родовые муки» длились два с половиной года. Именно столько времени понадобилось, чтобы добиться разделения Института социологии на две самостоятельные научные структуры: ИС и ИСПИ. Я в ту пору, понимая, что события происходят беспрецедентные, вела подробный дневник, записывая происходящее в Институте социологии АН СССР. Когда-нибудь я опубликую эти записи полностью, а пока приведу лишь отдельные фрагменты с некоторыми пояснениями.

13 сентября 1988 г. Объявлен конкурс на замещение должности директора ИС АН СССР. Г.В. Осипов, подавший документы, считался основным претендентом, которому предстояло пройти процедуру «демократического избрания». (Тогда уже начинался «разгул демократии», и директоров избирали всем коллективом). За неделю до окончания срока подачи заявлений, конкурс был отменен. Почему? Об этом мы узнали на срочно созванном общем собрании, на которое прибыл В.Н. Кудрявцев и представитель из ЦК КПСС. Представитель сказал, что «с целью подготовки к реорганизации и перестройке института» *вводится* должность «директор-организатор», на которую *назначается* В.А. Ядов. На вопрос о том, а как же конкурс, выборы, он ответил, что «им лучше видно, что нужно коллективу». Г.В. Осипов в это время находился в командировке в Польше, где и узнал новость.

Октябрь 1988 г. Привезен В.А. Ядов. Объявил, что он «директор-диктатор». Сразу же повесил на дверь кабинета табличку «Директор», ни о каком «организаторе» уже не упоминалось. Определенная часть сотрудников, возмущенная приходом Ядова, начала шумно выходить из прежних отделов и объединяться в новые группы.

Январь 1989 г. В. Ядов, несмотря на договоренность с Г. Осиповым о «совместном научном сосуществовании», о руководстве двумя научными программами (Ядову заниматься общеакадеми-

ческой, а Осипову — отделенческой), Ядов подает в Ученый совет заявку на обе: и на отделенческую программу тоже. Г.В. Осипов в свою очередь представляет свой вариант отделенческой программы. В ответ начинаются организованные попытки заблокировать осиповскую программу и тем самым вообще лишить его возможность заниматься научной работой.

1 марта 1989 г. Программу Г.В. Осипова утвердили на Отделении философии и права наряду с ядовской. Две параллельные программы. Начинается распределение людей по Программам. В нашу Программу вошли 170 человек. Массу сил пришлось потратить на юридическое оформление элементарных вещей: списки участников по проектам программы, подсчет финансов по каждому проекту. Все наталкивалось на жесткое сопротивление со стороны кадровиков и бухгалтерии ИС.

Пояснение. Я была тогда Ученым секретарем Программы Г.В. Осипова. Поэтому у меня сохранились все документы, письма, тексты. Программа называлась **«Социальное развитие советского общества в условиях перестройки: показатели и тенденции»**. В ней разрабатывались методология реформирования страны — без ее слома за «500 дней». Вопреки внедренному суждению «Иного не дано» (была такая популярная книга «прорабов перестройки»), рассматривались альтернативные варианты возможного развития страны в зависимости от меняющихся условий, варианты реформирования, а не разрушения. Были предложены конкретные показатели, которые служили инструментом контроля за происходящими изменениями, что позволило бы направлять события в желаемое русло...

22 июня 1990 г. Никак не можем выделиться с Программой из ИС в самостоятельную структуру. Ядов, узнав, что крупный Отдел В.Н. Иванова присоединяется целиком к Программе Г.В. Осипова, позвонил в КГБ и потребовал не допустить передачи Отдела.

Пояснение: Вот так мы прожили два с половиной года, напоминая супругов, принявших решение о разводе, и продолжающих жить в одной квартире. В основе противоречий — не личностный, а глубокий мировоззренческий раскол, противоположные взгляды на цели реформирования, на перспективы развития страны.

Эпопея развода завершилась только **26 марта 1991 г.**, что стало днем рождения нового Института социально-политических исследований Российской академии наук, в котором мы наконец-то получили возможность спокойно работать. Сколько за это время сделано, написано! Но этот обзор, я думаю, сделает уже кто-нибудь другой.

НАШ ЮБИЛЕЙ

Рогачев Сергей Владимирович, председатель редакционного совета журнала «Наука. Культура. Общество», доктор экономических наук

Юбилей — большое, значимое событие для коллектива. В дни юбилея хорошо вспомнить прошлое, вспомнить пройденный путь. А нам есть что вспомнить.

Само формирование Института было не обычно. Его основу составила группа ученых Института социологии во главе с будущим директором нового Института академиком Г.В. Осиповым, решившими создать новый научный коллектив.

Президент АН СССР М. Келдыш в свое время очень емко сформулировал задачи науки: решение крупных народно — хозяйственных задач на основе глубоких теоретических разработок. По-существу, наш институт воплощает в жизнь эту концепцию знаменитого ученого и организатора науки. Для этого достаточно посмотреть научные отчеты и другие труды Института. Кроме того, труды Института являются примером научной принципиальности и добросовестности.

Важная принципиальная черта исследовательской деятельности коллектива Института — это стремление к интеграции различных научных дисциплин, в. т. числе социологии и политологии. (Собственно к этому обязывает и само название института). В рамках Института проводятся защиты по политическим наукам. В исследованиях делаются выводы на базе интеграции социологии и политологии, что расширяет горизонты исследования.

Деятельность Института характеризует чрезвычайно высокая издательская активность, чему способствует и создание собственного издательского центра. Изданы весьма интересные коллективные и индивидуальные монографии, многие из которых являются уникальными. Институт имеет свой журнал, пока не «ваковский», но будет таким.

Хочу отметить еще одну важную черту в деятельности ИСПИ РАН — стремление руководства Института создать комфортную, благоприятную обстановку для работы в Институте.

За 25 лет коллективом ИСПИ РАН было сделано много. Проведены актуальные исследования. Изданы общественно значимые научные труды. Защищены докторские и кандидатские диссертации. Институт пользуется большим заслуженным авторитетом в Академии наук и органах власти. Мы вступаем в новый, далеко не простой, новый период своей деятельности с большим накоплен-

ным потенциалом. Важно не только сохранить его, но и значительно приумножить! Желаю всем нам новых творческих свершений. С юбилеем, коллеги!

С ЮБИЛЕЕМ

Рязанцев Сергей Васильевич, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра социальной демографии и экономической социологии ИСПИ РАН

С ИСПИ РАН судьба меня связала в 1998 году, когда я приехал для защиты кандидатской диссертации в диссертационный совет, которым руководил Л.Л. Рыбаковский. Я познакомился с людьми, фамилии которых были мне, как аспиранту, известны только из книг. Но моему удивлению не было предела, поскольку все знаменитые ученые в ИСПИ РАН оказались очень простыми и общительными людьми. С тех пор уже вся моя последующая жизнь и карьера была связана с ИСПИ РАН. Была очная докторантура. Работа в качестве заведующего отделом. Затем Леонид Леонидович передал мне руководство Центром социальной демографии. Хочу отметить очень важную черту Л.Л. Рыбаковского — умение поддерживать и давать дорогу молодым. И еще важный момент — это дух коллективизма, которым пронизана для меня работа в Центре социальной демографии и ИСПИ РАН. По сути своей, наш коллектив — маленькая семья, где тебя поддержат, помогут, посоветуют.

Также особенно хочется отметить роль академика Г.В. Осипова. Геннадий Васильевич задает всегда очень высокую планку во всем — в работе, научных исследованиях, эстетическом восприятии мира. И к этому хочется стремиться, соответствовать этой высокой планке. У ИСПИ РАН особый эстетический и академический дух. Сюда приятно приходить, здесь хочется работать. А иногда не хочется и уходить отсюда. Сюда меня тянет.

С момента начала моей работы в ИСПИ РАН многое сделано и прожито вместе с коллективом. Выпущены статьи, книги, проведены конференции, пройдены экспедиции и командировки, подготовлены аспиранты, сделаны проекты и гранты. Коллектив наш разрастается и обновляется, несмотря на все сокращения, идущие «сверху». Мои аспиранты уже стали сотрудниками, коллегами.

Хочется пожелать нашему коллективу и коллективу ИСПИ РАН еще многих лет жить и работать вместе как единый механизм, как одна семья.