

Иванов В.Н.

«НАЧАЛО»

(ГЛАВА ИЗ КНИГИ «ЛЮДИ И ГОДЫ. ЗАПИСКИ СОЦИОЛОГА»)¹

Иванов Вилен Николаевич, первый зам. директора ИСПИ РАН (1991–2005 гг.),
член-корр. РАН, д.ф.н., профессор

*Сколько печалей вокруг многоликих,
Сколько проблем, сколько горя и бед.
Можно ль увидеть какой-то просвет?
Можно! Осмыслив лишь опыт великий
Наших ошибок и наших побед.*

26 марта 1991 года решением Президиума АН СССР был создан Институт социально-политических исследований. Его первым директором был назначен Г.В. Осипов (ставший в этом же году академиком РАН). Я был назначен первым зам. директора по науке. Был сформирован, как показало время, вполне работоспособный Ученый Совет Института. В его первый состав вошли:

Алексеев Николай Илларионович	Матросов Владимир Мефодьевич
Андреев Эдуард Михайлович	Мерзликин Николай Васильевич
Андреенков Владимир Георгиевич	Москвичев Лев Николаевич
Андрееenkova Нина Владимировна	Орлова Ирина Борисовна
Богданов Игорь Яковлевич	Осипов Геннадий Васильевич
Бондаревский Григорий Львович	Рукавишников Владимир Олегович
Гречихин Владимир Григорьевич	Рыбаковский Леонид Леонидович
Дмитриев Анатолий Васильевич	Смолянский Владимир Григорьевич
Добреньков Владимир Иванович	Староверов Владимир Иванович
Дороговцев Михаил Федорович	Старостин Иван Федорович
Егоров Анатолий Григорьевич	Торшин Александр Порфирьевич
Иванов Вилен Николаевич	Тощенко Жан Терентьевич
Капто Александр Семенович	Хлопьев Александр Тарасович
Ковалева Татьяна Васильевна	Чупров Владимир Ильич
Коваленко Юрий Петрович	Яковлев Станислав Дмитриевич
Левашов Виктор Константинович	Яковлев Николай Николаевич
Липицкий Василий Семенович	Яновский Рудольф Григорьевич

¹ См.: Иванов В.Н. Люди и годы: записки социолога — М.: ИПО «У Никитских ворот», 2016 г. — 288 с.

Решение Президиума было вызвано рядом обстоятельств, о которых достаточно подробно написано в работах Г.В. Осипова. Одной из главных причин была гражданская позиция нового директора Института социологии РАН д. ф. н., В.А. Ядова, его слишком рьяное стремление «помогать Горбачеву». Об обстоятельствах создания нового института член-корреспондент АН СССР М.Н. Руткевич писал: «В недрах ИС АН СССР обострилась давно назревшее противостояние ученых патриотической, государственнической ориентации сво главе Г.В. Осиповым и ученых радикально-демократическо ориентации. Последнюю после незаконной отмены конкурса возглавил назначенный директивными органами и. о. директора В.А. Ядов. Мои сложившиеся научные интересы и мировоззренческая ориентация полностью соответствовали направлению деятельности ИСПИ АН СССР (затем РАН)». Подобный подход был свойственен и многим другим сотрудникам Института социологии.¹

Наш «развод» в В.А. Ядовым был достаточно обоснован. Еще Конфуций предупреждал, что «люди идущие различными путями, не могут работать вместе»².

Расставание с Институтом, в котором я проработал без малого 17 лет, из которых пять с половиной директором Института было не простым. Это были годы напряженной творческой работы, годы исканий и хочется сказать, «побед», хотя это может быть и звучит слишком пафосно. Но победы и достижения бесспорно были. Многие в эти годы было сделано впервые и сделано в расчете на перспективу. Показательно и то, что директор Института в октябре 1984 г. был награжден Почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР, а в августе 1986 г. — орденом Дружбы народов.

В новый Институт, возглавляемый Г.В. Осиповым, в полном составе (за исключением двух докторов наук) перешел и коллектив бывшего закрытого отдела, отдел самого Геннадия Васильевича и некоторые другие подразделения Института социологии.

Институт был образован де-юре. Нужно было создать его де-факто. Началась сложная многосторонняя научно-организационная работа. Но в 1991 году мне пришлось ее прервать дважды. В первый раз в апреле месяце, в самом разгаре начатой работы. Дело в том, что 1991 год был объявлен ЮНЕСКО годом памяти Елены Петровны Блаватской. Как бы нынешняя читающая публика ни относилась к ее творчеству, принимала или не принимала его, но нельзя не признать, что это была очень одаренная, неординарная

¹ См.: Первые десять лет. М., 2001. С. 23–24.

² См.: Конфуций. Суждения и беседы. Санкт-Петербург, 2008. С. 160.

натура. Ее теософское учение и сегодня имеет немало приверженцев, а ее доктрина «корневых рас» вызывает споры и по сей день.

Неожиданно для меня я получил приглашение от Оргкомитета Международного форума «За духовное единение человечества (Дни памяти Е.П. Блаватской)» участвовать в его работе и, более того, возглавить одну из секций. Предложение показалось мне интересным, и я дал согласие. В апреле 1991 года этот форум состоялся в г. Сочи. Его непосредственными организаторами явились международный Центр нетрадиционной и народной медицины «Кавказ», Сочинский городской Совет народных депутатов, Сочинский научно-исследовательский центр АН СССР, Российское теософское общество, Философское общество СССР, Академия медицинских наук, религиозные организации.

Форум получился весьма представительным. На его открытии выступили депутаты Верховного Совета СССР Е.А. Гаер, Н.Н. Медведев, летчик-космонавт СССР В. Севастьянов, председатель правления Экофонда СССР Э.В. Гирусов, религиозные деятели, ученые-медики. Наибольший интерес вызвал доклад на тему: «Блаватская и Рерихи о назначении России». На форуме явно ощущалось, что представители традиционно-материалистического мировоззрения пребывают в некоторой растерянности, в то время как представители эзотерического знания чувствовали себя весьма вольготно. Участники форума приняли решение об образовании Всесоюзного теософского общества, об учреждении Международного координационного совета и Ассоциации «За духовное единение человечества». Лейтмотив многих докладов состоял в обосновании тезиса, что Вселенная есть живое, разумное существо, что духовная разобщенность людей — это аномалия, что необходимо единство людей с планетой, единство со Вселенной, иначе гибель будет неизбежной. Раздавались призывы перестроить мышление, отказаться от признания первичности материи, признать наличие высшего космического разума.

Мы с Ю.М. Бирюковым (старшим научным сотрудником института, кандидатом юридических наук) регулярно посещали все пленарные заседания, и нужно признаться, что нередко чувствовали себя «белыми воронами». Но постепенно втянулись, освоились и кое-что научились понимать. В процессе работы конференции было много интересных бесед с ее участниками, на которых затрагивались вопросы религии, происхождения Вселенной, влияние космоса на нашу повседневную жизнь.

Вспоминается один любопытный эпизод. На одном из заседаний нашей секции присутствовала представительница какой-то

окультиной науки. Когда я рассказывал о наших достижениях в изучении массового сознания, она вдруг спросила меня, учитываем ли мы в своей методике влияние космоса на сознание людей. Мне пришлось признать, что в нашей методике этот фактор не учитывается. Тогда последовало весьма энергичное утверждение, что такая методика несовершенна и получаемые на ее основе данные недостоверны.

После форума осталось ощущение «мировоззренческого плюрализма», каких-то иных подходов к реальности, нового соотношения веры и знания. Конечно, в чем-то серьезно убедить и что-то серьезно изменить в моем мировосприятии идеи форума не могли, но определенно интерес вызвали.

Во второй раз отвлечься от основной работы в Институте пришлось в октябре 1991 года. Мне и д.с.н. И.А. Сосуновой пришлось приглашение принять участие в научной конференции, посвященной 50-летию Швейцарской социологической ассоциации в Ньюшателе, где мне предстояло сделать доклад о состоянии социологической науки в нашей стране. Приглашение было нами принято. Благодаря инициативе Ирины Александровны мы изыскали необходимые средства и вылетели в Цюрих, где нас должны были встречать. Но, увы, никакой встречи не было, денег тоже, и мы оказались в аэропорту Цюриха, как говорили раньше, «без кола и двора». Но все обошлось. Во время полета И.А. Сосунова познакомилась со своей соседкой и всю дорогу с ней о чем-то оживленно беседовала. Оказалось, что ее собеседница летела в Цюрих к дочери в гости, а муж дочери работал в Торгпредстве. Он и встретил свою тещу на машине. А теща настолько прониклась симпатией к Ирине Александровне, что предложила нам проехать с ними до Цюриха и решить все наши проблемы. Мы так и сделали. В Цюрихе мы позвонили в Ньюшатель и узнали, что нас ждут завтра прямо в Ньюшателе, а не в Цюрихе. Наши гостеприимные хозяева купили нам билеты на поезд, и мы отправились в Ньюшатель, где нас встретили на вокзале. Дальше все обошлось без приключений. Через корреспондента местной газеты мы отправили в Цюрих деньги за билет и наши традиционные московские сувениры. Корреспондент была изумлена поступком наших земляков, потративших свои деньги на незнакомых людей, уверяя нас, что швейцарцы бы так не поступили. У нас не было оснований ей не верить.

Доклады наши на конференции вызвали большой интерес, мы тоже узнали для себя много полезного, особенно по вопросам федеративного устройства страны.

Следует отметить, что Ирина Александровна Сосунова относится к той категории людей, на которых можно положиться в любом серьезном деле. Во вновь созданном Институте она работала вначале как старший научный сотрудник, затем как зам. руководителя Центра социологии национальных и региональных отношений, затем как зав. отделом социальной экологии регионов. Как исследователь, она отличалась высокой профессиональной компетентностью и добросовестностью. Принимала непосредственное участие в пионерских работах по социологическому изучению проблем конверсии оборонного комплекса, в разработке концепции информационной безопасности России, в разработке Федерального закона «Об участии в Международном информационном обмене». Активно выступала в средствах массовой информации.

Наиболее значимых научных результатов она добилась в области социальной экологии. Во многом, благодаря ее работам, заметно изменился в лучшую сторону подход к социально-экологическим проблемам органов государственного управления. Ей было доверено руководство плановыми научно-исследовательскими проектами в рамках различных государственных Федеральных программ (в частности, «Экология России», «Экологическая безопасность России», «Институализация социально-экологических интересов различных слоев и групп российского и белорусского общества на стадии трансформации», «Теоретико-методологические и методические основы социальной экологии как сферы социологического знания»). Важным результатом проведенных исследований явилась, в частности, одобренная Коллегией Минприроды России, Концепция социально-экологического мониторинга — используемые до настоящего времени оригинальные методики изучения общественного мнения по вопросам социально-экологической безопасности и т. д.

Разработанные в руководимом ею отделе идеи получили также отражение в научных монографиях и учебных пособиях. В частности, были опубликованы монографии: «Российская космонавтика: социальная отдача и социально-экологические проблемы в зеркале общественного времени» (2004), «Методология и методика общественного участия в подготовке и принятии экологически-значимых решений» (2006), «Методология и методы современной социальной экологии» (2010), «Экология предметного мира: концептуальные основы и социальная практика» (2014).

И.А. Сосунова принимала активное участие в проведении всероссийских и международных социологических конгрессов и конференций, являясь членом Международной социологиче-

ской ассоциации и Европейской социологической ассоциации. В 2012 году она была избрана вице-президентом Российского общества социологов.

Начало 1992 года было особо значимым в жизни вновь созданного Института.

Прошло менее года со времени нашего создания, как доклад директора Института был поставлен на Президиуме РАН. Доклад академика РАН Г.В. Осипова был построен на результатах широкомасштабных мониторинговых исследований, проведенных Институтом по представительной выборке. Он отличался доказательностью и эмпирической обоснованностью выводов, главный из которых состоял в том, что проводимый курс реформ — бесперспективен, что нужны радикальные изменения, иначе страну ожидают катастрофические потрясения.¹

На заседание Президиума (кроме Президента и членов Президиума) были приглашены и социологи из Института социологии, в том числе и директор института профессор В.А. Ядов. Последний всем своим видом, репликами и вопросами демонстрировал своё неприятие доклада и несогласие с докладчиком. Оценки выступавших разделились. Но в целом доклад был оценён как смелый и объективный.

Первый коллективный труд Института социально-политических исследований РАН под названием «Реформы: мифы и реальность» вышел в свет в 1993 году и положил начало серии трудов, составивших некую научную целостность, получившую в последующем название «Летопись реформ».

Конец 80-х — начало 90-х годов характеризовался активизацией националистических проявлений в стране, что не могло не вызвать беспокойства во властных структурах и в научной среде.

Характерно в этой связи выступление на Пятой сессии Верховного Совета СССР по проблемам преодоления межнациональных конфликтов заместителя Председателя Комитета Верховного Совета СССР по науке С.М. Рябченко, отметившего, в частности, что

¹ Три года спустя в новом выступлении на Президиуме РАН Г.В. Осипов в частности отметил: «Сегодня, три года спустя, можно констатировать, что социальная катастрофа произошла, и сейчас страна живет в условиях ее трагических последствий. Об этом свидетельствуют показатели социально-экономической безопасности, устойчивости развития общества, динамики уровня и качества жизни населения. Три года назад в докладе выделялись два возможных пути развития России.

Первый — «повторение старых этапов генезиса капитализма, начиная с эпохи первоначального накопления, сопровождающегося многочисленными тяготами и бедствиями для широких масс населения»

И второй — «максимальное использование всего того, что было достигнуто в прошлом (включая советский период) в области материального и духовного производства, — предполагающий сочетание рыночных отношений и планового хозяйства. Несмотря на предостережения ряда ученых, реформы пошли по первому пути». (см. подробнее: Академик Г.В. Осипов — патриарх социологии. Москва; 2009 г., С. 310)

Последнее привело к тому, что трансформация российского общества приобрела антагонистический характер со всеми вытекающими отсюда последствиями.

«практика последних лет показывает: межнациональная рознь в Нагорном Карабахе, в Южной Осетии и в других регионах нашей страны не получает достойного отпора... Считаю, что нам мало заслушать здесь перечень тех или иных событий, разбираться, кто и что конкретно сделал сегодня либо вчера. Нам необходимо заслушать вопрос о подходах и методах решения национальных конфликтов, констатируя то, что используемые в нашей стране до сих пор как на союзном, так и на республиканских уровнях методы решения конфликтов оказались неплодотворными. Мне кажется, что если мы не разработаем концептуального подхода в решении подобных конфликтов, то они будут множиться».¹

На сессии было поручено Совету национальностей приступить к разработке общей концепции механизма преодоления межнациональных конфликтов.

По просьбе председателя Совета национальностей Р.Г. Абдулатипова и председателя Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г.С. Таразевича руководимый мною Центр изучения социально-политических процессов Института социологии подключился к этой работе. Ее первые результаты я доложил на заседании Комиссии Совета национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

Мой доклад был оценен как фрагменты будущей концепции механизма преодоления межнациональных конфликтов. В этом же ключе выступил д.ю.н., профессор В.П. Казимирчук (Институт государства и права АН СССР).

После наших докладов состоялся обмен мнениями, в котором приняли участие член-корр. АН СССР А.В. Брушлинский, д.и.н. Л.М. Дробижина, д.ф.н. М.В. Иордан, д.ю.н. Ю.А. Тихомиров, д.и.н. В.А. Тишков и другие. Подводя итог заседания, председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г.С. Таразевич отметил полезность этой встречи и необходимость продолжить работу в этом направлении и опубликовать материалы данного обсуждения (что и было сделано довольно быстро).

Проделанная в этом ключе работа явилась, по существу, своеобразным стартом. Полученные нами в ходе исследований данные сослужили хорошую службу в последующем, в частности в подготовке Всесоюзной научно-практической конференции и совещания, оформившего создание общественно-политического движе-

¹ См.: Бюлл. №1 Совм. заседания Совета Союза и Совета национальностей. 18.02.91, С. 3.

ния «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежского форума) и в последующем в работе над концепцией государственной национальной политики.

Вот как пишет об этом один из создателей этого движения к. филос. н. А.П. Котов: «Осень 1991 года. По инициативе Совета национальностей Верховного Совета Российской Федерации и лично его председателя Рамазана Абдулатипова в подмосковном пансионате «Сенеж» прошло совещание представителей национальных общин и религиозных конфессий, а также администраций республик, краев, областей и районов России. В «Сенеже» собрались около трехсот человек. При этом была представлена практически вся Россия: примерно 90 национальностей Российской Федерации. Были там и представители других тогдашних республик Советского Союза.

На это совещание были приглашены Председатель Верховного Совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов и Председатель Совета национальностей Верховного Совета СССР Рафик Нишанов.

Как раз в то время в Завидове шло обсуждение проблемы Союзного договора и на Сенежском совещании много говорили на эту тему.

Сам факт созыва этого совещания был очень значимым, и все присутствующие это понимали. Поэтому по инициативе некоторых участников конференции было принято решение создать некую организацию. Это не было заранее заготовленным решением, у предполагаемой структуры даже названия не было. Это был как бы экспромт — вполне в стиле Рамазана Абдулатипова. Именно он высказал такую идею в своём выступлении. Он предложил создать общероссийское движение, целью которого было бы способствовать национальному возрождению, «национальному сотворчеству» народов России. Поэтому и было предложено назвать эту организацию «Сотворчество народов во имя жизни».

Однако «Сотворчество народов во имя жизни» — это слишком длинное название. Кому-то пришла в голову идея назвать организацию просто — «Сенежский форум». Проголосовали. При этом ни на кого не накладывалось никаких обязательств, никаких постов не распределялось. Финансы тоже не делили, потому как их попросту не было. Может быть, поэтому все голосовали единодушно: создать всероссийское движение «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум)».¹

¹ НАШ ДОМ. Информационный листок. 2001. № 1.

Я был избран заместителем Председателя Координационного совета движения и в течение ряда лет работал в этом качестве.

Подготовленное на основе наших исследований и с учетом мнения участников конференции, было принято «Обращение к гражданам России». Оно отражало сложную социально-политическую ситуацию в стране и нашу общую озабоченность. Многие из того, о чем было сказано в нем, не утратило своей актуальности сегодня. Привожу его текст полностью:

ГРАЖДАНЕ РОССИИ!
УВАЖАЕМЫЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ!

Мы, участники движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), обеспокоенные сложившейся в стране обстановкой, чреватой угрозой для существования Российского государства, обращаемся к вам с призывом сплотиться и предпринять конкретные шаги по сохранению единства и целостности.

Созданное многими поколениями россиян, не пожалевших своего труда и жизни во имя могущества Родины, российское государство оказалось перед реальной угрозой расчленения на отдельные части, обособленные полуфеодалные государства, нежизнеспособные и незащитные. Абсолютизация принципа национального самоопределения вплоть до отделения, противопоставление интересов различных наций и регионов, усиление местничества, сепаратизма и национализма — представляет сегодня главную опасность единству и целостности нашего государства.

Всё это усугубляется переживаемыми страной экономическими трудностями, спадом производства, снижением жизненного уровня основной массы населения, обнищанием одних и неоправданным обогащением других, социальным расслоением общества, появлением слоя людей, ориентированных только на личное богатство и малозаботящихся о стране в целом.

Россиянам всегда были свойственны патриотизм, коллективизм, взаимопомощь, уважительное отношение ко всем народам, к их образу жизни и культуре. Сейчас эти лучшие качества подвергаются серьезным испытаниям.

Нельзя закрывать глаза на то, что в мире и сегодня есть силы незаинтересованные в мощном российском государстве, видящие в нем опасного конкурента не только экономического, но мировоззренческого.

К сожалению, такие силы есть и в нашей стране. Наш призыв к сплочению и межнациональной консолидации — это не призыв к поиску врагов «внешних и внутренних», это не очередной призыв

к «повышению бдительности», — это выражение озабоченности и тревоги о нашем настоящем и будущем, о сохранении всего того, что нам досталось в наследство от наших отцов, дедов и прадедов.

Сегодня есть возможность не допустить на территории России трагической судьбы Союза ССР. Эту возможность нельзя упустить. Пассивность и попустительство национал-экстремистам и национал-популистам чреваты тяжелыми, гибельными для России последствиями. Мы знаем, что против выхода из состава России республик выступает абсолютное большинство россиян во всех её городах и селах. Это внушает надежду на то, что общими усилиями нам удастся избежать распада и смуты, провести реформирование народного хозяйства, создать эффективную социально-ориентированную экономику и укрепить гражданское и национальное согласие в стране.

Не допустим, чтобы рвущиеся к власти, не считающиеся с коренными интересами российских народов люди развалили великую державу, поставили её в зависимое от других государств положение, превратили её в колонию, в поставщика дешевой рабочей силы и сырья для развитых стран.

Или мы будем едины и активны в своем стремлении сохранить великое многонациональное сильное российское государство, или мы смиримся с готовящейся для нас участью и покорно последует за теми, кому не дорога Россия и её будущее.

Осознаем же свою ответственность перед ныне живущими и будущими поколениями россиян и развернем широкое, охватывающее все социальные и национальные группы движения за сохранение единого, целостного Российского государства, за укрепление его экономического, оборонного и культурного могущества.»

В статье для журнала «Актуальная политика» я писал: «...С уверенностью можно сказать, что найдена удачная форма объединения усилий учёных, политических деятелей, народных депутатов, представителей общественности в решении проблем гармонизации межнациональных отношений».¹ В статье содержался также вывод о том, что ситуация многофакторной неустойчивости, в которой оказалась страна, обусловлена прежде всего проводимой «верхами» политикой.

Переход к рыночным (капиталистическим) отношениям в начале 90-х годов начался в условиях дезинтеграции массового сознания, свидетельствующей о социально-психологической неготовности абсолютного большинства населения к такого рода

¹ См.: Иванов В. Н. Сенежский форум. Актуальная политика. 1993. №2–6. С. 58.

переходу. Эту неготовность подтверждали в частности результаты социологического исследования, проведенного сотрудниками Института социально-политических исследований РАН в апреле-мае 1991 года.¹ Было опрошено 716 рабочих и специалистов на трех государственных предприятиях: шадринском автоагрегатном заводе, тамбовском заводе «Электроприбор» и московском НПО «Торий». Опрашиваемым был задан вопрос: «По какому пути должна развиваться наша страна в ближайшей перспективе?»

В зависимости от типа политической ориентации все опрошенные разделились не четыре группы, каждую из которых характеризуют определенные социальные качества.

Наибольшее число респондентов из предложенного набора ответов выбрали — «по пути развитых капиталистических стран Запада к обществу свободного предпринимательства» (30,5% опрошенных, в том числе 29,1% рабочих и 32% специалистов). Среди них больше, чем среди всех опрошенных, мужчин, молодежи, высококвалифицированных рабочих, рядовых специалистов, а также людей, стремящихся организовать собственное дело, жителей крупного и среднего городов. Эти лица поддерживают введение частной собственности без ограничения масштаба и сферы ее распространения. Как правило, их не пугают перспектива социального расслоения общества и безработица. Их общую позицию довольно точно сформулировал один из респондентов, написавший в анкете: «Старая система доказала свою полную неэффективность и неспособность к обновлению. Давайте попробуем жить по законам, обеспечивающим во многих странах более высокий уровень жизни. Вперед, к победе капитализма!»

Из многочисленных бесед с респондентами и в процессе анализа их ответов на открытые вопросы анкеты сложилось впечатление, что представители рассматриваемой категории — это, как правило, люди, делающие ставку на свою энергию, знания, предприимчивость, инициативу. Они готовы к борьбе за жизненный успех и в новых социально-экономических условиях рассчитывают не проиграть. Эти люди поддерживают радикальную экономическую реформу, выступают за новые отношения собственности, за быстрое обновление всей нашей жизни. Их выбор сформировался в условиях кризиса административно-командной экономики и ортодоксальной идеологии, отказа от многих экономических и политических догм в процессе переосмысления прошлого и настоящего страны, расширения представления о Западе, а также под влиянием

¹ См. Ю. Ф. Босенко. На пороге рынка // Социс. 1992, №1, С. 70–74.

янием законодательных инициатив, ориентирующих на переход к экономике рыночного типа.

Вторая по численности группа опрошенных высказалась за развитие «по пути обновленного, гуманного, демократического социализма на основе многообразия форм собственности» (17,7%, в том числе 18,1% рабочих и 17,3% специалистов). Среди них выше удельный вес людей старших возрастных групп, низкооплачиваемых неквалифицированных рабочих и руководителей производства среднего и высокого рангов. Все они испытывают сомнения в сохранении и тем более повышении своего социально-экономического статуса в условиях формирования рынка труда и возможной безработицы. Многие из них уже сейчас ощущают себя людьми бедными и требуют сохранения гарантий в оплате труда, равного для всех социального обеспечения (жилье, путевки, образование, медобслуживание), надежной социальной защиты. В их сердцах чаще находит отклик пропаганда социалистических ценностей, больше сторонников коммунистической идеологии.

Третья группа респондентов предпочитает развитие «по пути смешанной экономики, на котором в основном действуют два сектора — социалистический и капиталистический» (17,3%, в том числе 12,7% рабочих и 22,4% специалистов). Это направление чаще привлекает работающих в крупных городах квалифицированных специалистов старше 40 лет. Смешанная экономика представляется им наиболее реалистическим вариантом постепенного преобразования нашего общества, позволяющим избежать резкого падения жизненного уровня значительной части населения и социального взрыва. Допуская существование капиталистического сектора экономики, представители этой группы по своим политическим ориентациям близки к первой группе. Однако с практической точки зрения этот вариант малоэффективен, поскольку для успеха экономической реформы, по мнению многих советских и западных экономистов, необходимо вводить все элементы рыночной экономики комплексно и одновременно.

Четвертая группа работников высказывалась за «особый исторический путь развития, отличный от пути других стран» (11%, в том числе 10,2% рабочих и 11,8% специалистов). В этой группе выше среднего удельный вес женщин и специалистов малого города. По своему содержанию это скорее не социально-экономический выбор, а эмоционально-патриотическая позиция, политически более близкая к варианту обновленного социализма.

Остальные респонденты согласились с тем, что «в условиях глубокого кризиса страны невозможно определить пути ее дальней-

шего развития» (15,2%) или затруднились ответить (8,3%). Один из них в ходе опроса заметил: «Как выбирать? Социализм — это горько, капитализм — страшно». Это свидетельствует о сохранении в некоторых слоях общества негативных идеологизированных в массовом сознании стереотипов альтернативных моделей развития. В этой группе в два раза больше, чем в среднем по массиву, доля женщин.

В целом анализ полученных результатов исследований позволил сделать вывод, что трудовой народ на пороге рынка не является собой гомогенную общность, а составляющие его социальные группы готовы к переменам неодинаково, возможности их адаптации в новой экономической среде весьма различны. Они определяются социально-экономическим статусом группы, личности, комплексом их половозрастных, профессионально-квалификационных и социально-психологических характеристик, состоянием здоровья. Значительный слой трудоспособных людей объективно — по своим социальным характеристикам, и субъективно — психологически, к рынку не готов и нуждается в социальной защите общества». Однако необходимая в этих условиях защита не состоялась. Состоялась «шоковая терапия».