

**ПРЕДВЫБОРНЫЕ РЕЙТИНГИ,  
EXIT-POLLS В ГИБРИДНОЙ ВОЙНЕ**

---

Андрющенко Евгений Григорьевич, доктор философских наук, профессор социологии, действительный член Академии политических наук и Международной академии информатизации, член Союза журналистов

---

**Аннотация:** Многие не подозревают, что прогнозы вообще, и тем более при выборах власти, вещь далеко не безобидная. Практика показала, что при публичном сравнении многих замеров (отдельно прогнозов) общественного мнения в едином Информационном банке возникает возможность добиться объективной картины не только в конце выборов, но, что много важнее, — и по ходу избирательного процесса. Чтобы выборы в России стали профессиональнее и честнее, необходимо в обязательном порядке иметь Комиссию независимой социологической экспертизы. Прогнозы при организации и соблюдении правил у профессионалов стали достаточно точными, создалась обстановка, при которой хитрецы стали рисковать не только своим добрым именем, но и отказом на получение в последующем заказов на коммерческие маркетинговые исследования<sup>1</sup>.

**Abstract:** Practice has shown that during the elections the Unified Information Bank, the Commission for independent sociological examination contribute to the adequacy of the ratings and forecasts of sociologists

**Ключевые слова:** социология выборов, общественное мнение, власть, социальные институты, политические процессы в России, рейтинги, экзит-поллы, право говорить от имени народа, методы изучения общественного мнения, предвыборные кампании, электоральные предпочтения, социологические службы на выборах, факторы подтасовок, организация контроля и конкурса социологических прогнозов на выборах.

**Key words:** sociology of elections, public opinion, power, social institutions, political processes in Russia, ratings, exit-polls, the right to speak on behalf of the people, methods of studying public opinion, election campaign election campaign, electoral preferences, sociological service at the election, the factors of fraud, organization of control and competition of sociological forecasts in the elections.

---

<sup>1</sup> См. Андрющенко Е. Социологические прогнозы результатов выборов. Электоральная статистика. Выборы Президента Российской Федерации. М., 1996. С. 282–292.

*«На непроглядный ужас жизни  
Открой скорей, открой глаза,  
Пока великая гроза  
Все не смела в твоей отчизне...»*  
А. Блок<sup>1</sup>

В единый день голосования 18 сентября 2016 года в Российской Федерации пройдут выборные кампании различного уровня: депутатов Государственной думы, глав субъектов Федерации<sup>2</sup> и выборы депутатов законодательных органов государственной власти в 38 субъектах РФ. 28 марта председателем Центризбиркома РФ стала Э.А. Памфилова. Перед выборами в состав Центризбиркома, Уполномоченная по правам человека в РФ (18 марта 2014 г. — 28 марта 2016 г.).

Примечательный факт: до избрания председателем ЦИК РФ в ноябре 2015 года по заказу Уполномоченного по правам человека Фонд «Общественное мнение» А. Ослона<sup>3</sup> провел социологическое исследование о соблюдении прав человека в России. Широко представленное в итоговом докладе Фонда за 2015 год. Опрошено было при этом уникально большое число граждан — 60 тысяч 500 респондентов. Финансово, материально, организационно — неоправданно расточительно. Да и не рационально с точки зрения расчета репрезентативной выборки исследования. При том, что заказ социологических опросов (тем более столь дорогой), не входит в обязанности Уполномоченного по правам человека в России.

Однако именно вслед за Отчетом одной из новаций 2016 года было определено — контроль за избирательной кампанией, непосредственно голосованием и подведением итогов вести региональным уполномоченным по правам человека<sup>4</sup>. Создавалась вертикаль контроля избирательного процесса параллельного самими избиркомками. А 28 марта 2016 года в финале этой событийной цепочки Э.А. Памфилова и стала председателем Центризбиркома РФ.

<sup>1</sup> А. Блок. «Да. Так диктует вдохновенье». Дата написания: 1911–1914 годы.

<sup>2</sup> 4 очередных и 2 досрочных, а также 1 очередные и 1 внеочередные через голосование в парламенте субъекта.

<sup>3</sup> Александр Анатольевич Ослон (р. 19 марта 1952 года), Родители родом с Украины, окончили Московский энергетический институт в 1950-х годах, в середине 1990-х уехали в Израиль. В начале 1988 года получил приглашение переехать в Москву для работы в только что образованном Всесоюзном центре изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в качестве заведующего отделом компьютерной обработки данных. Защитил диссертацию «Разработка, исследование и применение алгоритмов построения интегральных показателей функционирования сложных систем» на соискание степени кандидата технических наук в 1984 году в Институте проблем управления (Москва). Явился инициатором образования независимого Фонда «Общественное мнение», который в 1992 году отделился от ВЦИОМ и начал вести собственную исследовательскую деятельность. Со дня основания Фонда работает в должности генерального директора, а затем президента. В 1996 году Фонд «Общественное мнение» стал базовой социологической организацией избирательного штаба Б.Н. Ельцина на президентских выборах. Ослон входил тогда в состав известной Аналитической группы, которой руководили А.Б. Чубайс и В.В. Илюшин.

<sup>4</sup> Единый день голосования 18 сентября 2016 года. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%>

Избранному составу ЦИК РФ предстоят выборы и Президента России. В прежние времена в Российской Федерации выборы главы государства проходили в один и тот же год с нашими «партнерами» за океаном. Был схож и срок полномочий. Однако в ноябре 2008 года Государственная Дума утвердила поправки, в соответствии с которыми избранный глава российского государства наделяется полномочиями сроком на шесть лет. Следующие выборы президента должны состояться — в 2018 году. Однако наметился сценарий президентских выборов в России в 2016 году<sup>1</sup>. На международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге экс-министр финансов А. Кудрин в своем выступлении предложил принять во внимание пока только саму идею о переносе главных выборов страны. По его мнению, это даст толчок новой волне реформ<sup>2</sup>.

Можно не сомневаться, что в 2016 году любые решения власти, хочет она этого или нет, придется рассматривать в контексте избирательной кампании. Даже, если забыть о большом значении этих выборов, о борьбе за новую расстановку сил общественных, политических, профессиональных групп и мощных кланов, уверенно можно прогнозировать захватывающее шоу, полное неожиданностей и драматических поворотов. Достаточно вспомнить, какие эксцессы имели место в связи с выборами в Белоруссии, Украине и других бывших республиках СССР, в странах «арабской весны», «степной» и центральной трассы Великого шелкового пути. До сих пор «умывающихся кровью». В итоге многоходовых политических спектаклей, «либерального» хаоса, ограбления страны, захвата власти «пятой колонной» — приводящих к внешнему управлению руками продажной «элиты». Иллюстрацией к тому — беды наших братьев на Украине!

В обстановке, когда миллиардерам в России с совокупным капиталом в \$297 млрд. позволено платить самые низкие в мире налоги (13%), что не снится их коллегам во Франции и Швеции

<sup>1</sup> Явно просматривается аналогия в технологии. 14 февраля 2015 года состоялось заседание совета Ассамблеи народа Казахстана (АНК), на котором делегаты единогласно проголосовали за инициативу проведения досрочных президентских выборов. В обращении членов АНК к населению говорилось, что «президенту страны Нурсултану Назарбаеву необходимо дать новый мандат общенационального доверия для успешного прохождения страны в период глобальных испытаний».

<sup>2</sup> Позже в интервью «Эху Москвы» Кудрин развил мысль. По его словам, главы государств перед выборами, как правило, не проводят серьезных реформ, равно как и спустя несколько лет после избрания. Обычно реформы начинаются сразу после выборов. «Все президенты все структурные реформы начинают в первые же месяцы. Не каждый президент в разных странах во время предвыборной кампании озвучивает все свои будущие структурные реформы. Он потом что-то доделывает или дообъявляет», — говорит Кудрин. Правда, есть и примеры обратного характера: «В этом смысле я привел пример с Назарбаевым. Назарбаев на полгода ускорил свои выборы и объявил программу структурных реформ». На какой именно год, по его мнению, целесообразнее переносить кампанию, Кудрин не ответил, сказав, что «всегда все нужно взвешивать».

(57%), в Дании (61%) или Италии (66%). Менее 10% населения «прихватазировали» 90% национального богатства! Когда деньги за российское сырье уходят в зарубежные банки и поддерживают не российского производителя, а зарубежную экономику. А после спектакля мирового финансового кризиса число миллиардеров в России увеличилось вдвое, а в российской столице проживают, по данным «Форбс», 79 миллиардеров против лишь 58 Нью-Йорке. Когда 92% крупной российской промышленности, банков и т.п. оказались иностранной собственностью. А Москва стала одним из самых дорогих городов в мире, а русские в столице России становятся меньшинством. Когда 117 миллиардерам в России противостоят 20 миллионов, живущих на 8–10 тысяч в месяц, которым не дано не только пользоваться естественными благами, нормально растить детей, прилично одеваться и отдыхать, покупать книги и выписывать газеты, а просто не доедающих. При том, что в Конституции РФ сказано: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст. 7 п. 1). Но почему богатые в таком «социальном» государстве становятся все богаче, а бедные все беднее?» Страна полна мигрантов и безработных. Минимальная пенсия в России, не обеспечивает нормальное существование пенсионеров. А ныне в дополнение пришли поборы на капитальный ремонт, транспортный налог, несправедливая система оценки имущества и земли, влекущие за собой рост соответствующих налогов в десятки и сотни раз. Нужно ли населению страны, чтобы в Госдуме и Совете Федерации заседали миллиардеры-сенаторы и мультимиллионеры-депутаты, состояние которых оценивается в 41 млрд дол., в период мирового финансового кризиса поддерживавших монополистов и банкиров-спекулянтов деньгами налогоплательщиков?

### **В. Чуров: «Мой прогноз был самым точным!»**

Помнится, как будучи президентом России Д. Медведев в разговоре с председателем ЦИКа В. Чуровым, доложившим об итогах голосования в Госдуме, что «Единая Россия» лидировала с 49,3 процента голосов» произнес: «Вы же волшебник почти. Вас так некоторые лидеры партий называют». В свою очередь В. Чуров заявил президенту, что он еще только учится на волшебника, процитировав известное выражение из советского детского кинофильма «Золушка» (1947 год).

Отчитавшись президенту о работе своего ведомства, Глава ЦИК подарил Д. Медведеву вымпел со значками, после чего сообщил, что его прогноз по выборам был точнее, чем у ведущих социологических компаний. «Мы обычно проводим конкурс социологических прогнозов. В данном случае десять ведущих социологических компаний России приняли участие... Победителями стали Институт социологических исследований и Фонд исследований проблем демократии — это по явке. Мой прогноз был самым точным» — сказал В. Чуров<sup>1</sup>. По его словам, он ошибся только на 0,2 процента.

В преддверии 18 сентября самое главное — обеспечить честное и прозрачное проведение выборов. Я убежден, что голосование будет честным, подчеркиваю — голосование, а не выборы. Но вот гарантия честных выборов — в способности граждан организовать контроль выборов. Контролировать всегда легче, чем фальсифицировать. Кто и как обеспечивает контроль выборов? Обладают ли доверием те, кто выступает от имени социологии?

На инвестиционном форуме «Россия зовет!» (6 октября 2011 года) премьер Владимир Путин на вопрос, как он относится к тому, что 22% российских граждан, судя по опросам, хотят уехать за границу, посетовал, что «делит цифры любого опроса минимум на сто». Что из этого следует? Можно ли ориентироваться на данные, которыми оперируют социологи? А иметь «барометр» общественных настроений и политической активности крайне важно. Особенно с учетом цунами прошедших «цветных революций» на территории Советского Союза, хлынувших уже с побережья Средиземного моря на улицы Лондона и Нью-Йорка? Тем более, когда в России уже началась избирательная кампания в Государственную Думу плавно переходящая в выборы президента страны?

К социальной напряженности, устойчивым негативным настроениям, чувствам, оценкам, наконец, к деструктивным взрывам, ведет ущемление важнейших социальных интересов населения, несовместимость условий общественной жизни с основополагающими духовными ценностями. Противостояние населения и власти толкает к хаосу, «войне всех против всех», ограблению страны, приходу к власти новых элит, нередко финансово и организационнодвигаемых из-за рубежа.

Отсюда важность решения ключевой общественной проблемы — формирования власти, ответственной за организацию жизни населения, способной встать на защиту человека и окружающей его среды. Трудно рассчитывать, что люди, не брезгающие

<sup>1</sup> Медведев назвал Чурова волшебником: Россия: Lenta.ru; lenta.ru/news/2011/12/06/magician/ Мой прогноз был самым точным»

методами в борьбе за власть, придя к власти, станут вдруг самоотверженно работать во благо тех, кто доверчиво отдал им на выборах свои голоса. А не станут злорадно грабить простаков и «лохов», которые, согласно их установкам, не достойны никакой другой участи.

К сожалению, политический макиавеллизм, включающий изощренные способы действия, не брезгающий использовать обман, хитрость, клевету, шантаж и другие аморальные средства, в борьбе за власть практикуется слишком широко. Что особенно безнравственно и опасно — с апелляцией к науке. Дискредитируя при этом и саму науку, являющуюся исключительно важной сферой деятельности, обеспечивающей развитие общества на пути прогресса к благоденствию граждан. В общественной жизни такого рода «ученые» ведут себя так, как если бы в медицине принципы клятвы Гиппократова были бы «улучшены» принципом «революционной целесообразности». Убежден: активно способствовать честным ВЫБОРАМ властных органов России, способных изменить ситуацию в лучшую сторону, могут и должны социологи, информируя население, поставив под общественный контроль, как избиркомы, так и прессу, став «санитарами» от вбросов бюллетеней, каруселей, подлогов протоколов избирательных комиссий и т. п. Так к кому же, по сути, могут быть отнесены слова В. В. Путина о социологах?

### **Подкладывание топора под компас**

*«...он или к нам заброшен, или,  
от нас?!»*

Михаил Жванецкий

Чудесные советские фильмы, об одном из которых вспомнил, назвав себя еще только учащимся на «волшебника» В. Чуров, дает повод вспомнить ситуацию из другого фильма — «Дети капитана Гранта». В котором бандит, прикинувшийся «своим», топором под компас отправил корабль наивных людей к берегу работорговцев Африки.

Для начала обратим внимание, что гражданам через прессу становятся доступны результаты опросов, рейтинги популярности претендентов всего двух, от силы трех социологических центров: ВЦИОМа, Фонда «Общественное мнение», Левада-центра. Может быть других просто нет? Как руководитель социологических служб Гостелерадио СССР, Верховного Совета и Съезда народных депутатов СССР, Центризбиркома РФ с 1993 до 1998 года ставлю в известность — общественности до недавнего времени

были доступны результаты многих десятков зондажей такого рода. А в Центризбиркоме они фиксировались в специально созданном общедоступном Информационном банке. Достаточно было Нугзару Бетанелли, работавшему на базе ФАБСИ, зависимому от «силовиков», желавших «пугнуть» Ельцина и отменить выборы, чрезмерно завянуть рейтинг коммунистов, лукавство тут же выявили данные остальных социологов. Противники Коржакова-Барсукова пошли другим путем, что отразили \$15 млн. перехваченные 19 июня 1996 года у Аркадия Евстафьева и Сергея Лисовского, членов предвыборного штаба Бориса Ельцина, возглавляемого Анатолием Чубайсом, при выносе из Дома правительства в коробках из-под бумаги для ксерокса<sup>1</sup>. Потом даже отменив статью, по которой они должны были бы получить наказание, хотя закон обратной силы не имеет.

Чем примечательны упомянутые центры? Вспомним, что в свое время ВЦИОМ (Ю. Левада—Т. Заславская) в «Комсомольской правде» от 6 марта 1991 года прогнозировал голосование на Все-союзном референдуме 17 марта 1991 г. по вопросу единства Союза ССР с ошибкой на 20(!) процентов меньше реального итога голосования граждан. Что г-ну Леваде по поводу уже других его лукавых «прогнозов» в журнале «Власть» адресовали статью с заголовком: «Врать не надо!» По поводу «рейтингов», непристойно возвеличивших президента — дирижера Б. Ельцина, спрашивали через газету «Рабочая трибуна»: «Можно ли запретить ишаку славить великого эмира?» Г-н Левада «удивительным» образом все время выступал с «ошибками» в пользу тех, кто разваливал страну и «прихватизировал» общественное достояние<sup>2</sup>. Далее. В день выборов Президента Белоруссии 19 марта 2006 года руководитель пресс-службы избирательного штаба Александра Миленкевича Сергей Возняк сообщил, что, «по данным российского центра Юрия Левады, за Александра Лукашенко отдали свои голоса около 47% опрошенных, за Милинкевича — около 25%».

Не лишним, однако, заметить, что этому 26 февраля вечером предшествовал в эфире Первого национального телеканала Белоруссии сюжет об обыске в офисе незарегистрированной организации «Партнерство», в ходе которого были изъяты заполненные бюллетени exit-polls. Эти бюллетени относились к опросам, якобы проведенным вильнюсским представительством американской

<sup>1</sup> \$15 млн в коробке из-под ксерокса // Власть. — № 24 (527). — 23.06.2003.

<sup>2</sup> См. Е. Андрющенко. Право говорить от имени народа. Известия. 25.6.1991 г.; Врать не надо, «Власть», № 12, 1994; Можно ли запретить ишаку славить великого эмира? Рабочая трибуна. 12.4.1996 г.; Социологические прогнозы: результаты выборов президента Российской Федерации, «Электоральная статистика», 1996 г.

службы «Гэллапа», и на них была проставлена дата — 19 марта (день выборов). В эфире были показаны кадры оперативной съемки, согласно которым, по результатам опросов на выходах из 107 избирательных участков, Александр Милинкевич набрал 53,7 процента голосов избирателей, Александр Лукашенко — 41,3 процента, Александр Козулин — 3,8 процента, Сергей Гайдукевич — 1,2 процента.

28 февраля директор вильнюсского представительства службы Гэллапа («Балтик Гэллап») Раса Алишаускене сообщила, что «продемонстрированные протоколы не имеют никакого отношения к нам. На бланке написано название нашей организации, но бланк не наш». 1 марта руководитель КГБ Белоруссии Степан Сухоренко провел пресс-конференцию, в ходе которой сообщил о раскрытии сценария силового захвата власти радикальной оппозицией после президентских выборов. По его словам, после оглашения результатов выборов 19 марта оппозиция намеревалась объявить их фальсифицированными. «Точкой отсчета должно было стать провокационное заявление руководителей незарегистрированной неправительственной организации «Партнерство», якобы осуществлявших параллельное наблюдение за выборами». В ходе задержания четырех руководителей этой организации были изъяты «протоколы exit-polls<sup>1</sup>, которые должны были подтвердить фальсификацию выборов». Сценарий предусматривал организацию в центре Минска массового митинга, в ходе которого в толпе планировалось привести в действие взрывные устройства. После этого должен был начаться захват зданий органов власти и вокзалов с целью полной остановки функционирования государства. Для осуществления силовых акций оппозиция, по словам руководителя КГБ, намеревалась задействовать «боевиков из Грузии, Украины, стран бывшей Югославии». А это и не было тайной. 16 марта президент Грузии Михаил Саакашвили на брифинге в Тбилиси заявил, что считает необходимым проведение «цветной революции» в Белоруссии. «Белоруссия — не какая-то прихоть Грузии, это фундаментальный вопрос, и этот вопрос будет решен освобождением белорусского народа и окончательным объединением Европы»<sup>2</sup>. К этому готовились. 15 марта на погранпереходе «Урбаны» белорусско-латвийской границы был задержан гуманитарный груз из США стоимостью \$182 тыс., состоящий из бывшего в употреблении военного имущества и обмундирования. В состав груза входили спальные

<sup>1</sup> Экзит-полл (экзит-полл, экзит-пул) (англ. Exit poll — опрос на выходе) — используемая в мировой социологической практике процедура опроса граждан, производимого социологическими службами на выходе из избирательных участков.

<sup>2</sup> Саакашвили пообещал белорусам «цветную революцию» [kalitva.ru/7801-8839.html](http://kalitva.ru/7801-8839.html). «Белоруссия не какая-то прихоть Грузии...



мешки, палатки, теплая одежда и обувь. 16 марта председатель КГБ Белоруссии сообщил о раскрытии планов четырех терактов в день выборов. По информации Сухоренко, теракты должны были произойти в школах, где обычно располагаются избирательные участки. На продемонстрированной видеозаписи задержанный признается, что «проходил обучение в грузинском лагере «Кмара», где учителями были четыре араба и офицеры бывшей Советской армии». По его словам, экзамены у них принимали «полковник службы безопасности МГБ Грузии и американские инструкторы». «Нам инструкторы из Америки говорили, чтобы мы организовали четыре взрыва в школах. Места и время терактов они должны были сообщить дополнительно. Конкретно места не указывались». Сухоренко также продемонстрировал видеозаписи, на которых грузинские граждане признаются в том, что должны были доставить в Белоруссию деньги и все необходимое для организации беспорядков 19 марта<sup>1</sup>. Были ли выборы бесконтрольными?

По состоянию на 15 марта в стране было зарегистрировано 27 тыс. местных и 1 249 международных наблюдателей. Всего за президентскими выборами наблюдало 440 экспертов из 35 стран ОБСЕ и около 110 наблюдателей от Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Правда, Центризбирком Белоруссии отказался аккредитовать в качестве международных наблюдателей лидера Союза правых сил (СПС) Никиту Белых и депутата Государственной думы РФ Владимира Рыжкова, поскольку они не были приглашены на выборы ни одним из уполномоченных на это государственных органов.

В ночь на 20 марта были обнародованы результаты предварительного подсчета 100% бюллетеней:

явка на голосование составила 92,6% (6 614 998 граждан), Александра Лукашенко поддержали 82,6% избирателей (примерно 5 460 000 граждан), Александра Милинкевича — 6% (около 400 000 граждан), Сергея Гайдукевича — 3,5% (около 250 000 граждан), Александра Козулина — 2,3% (около 154 000 граждан).

### **Так что же означали данные Левада-центра?**

Это отрицало победу Лукашенко, предполагало проведение второго тура с участием Меленкевича, которого истово поддерживала западная пресса. «Научное» подтверждение заявлений о, якобы, фальсификации в подсчете голосов, следующая из этого не легитимность власти, моральное «право» митингующих негодо-

<sup>1</sup> Президентские выборы в Белоруссии (2006) — Википедия. ru.wikipedia.org/Президентские выборы в Белоруссии (2006)

вать, вплоть до того, чтобы в соответствии с установившейся практикой «цветных революций» брать штурмом здания органов власти. «Бархатно» или кроваво. Так как это было во многих государствах на постсоциалистическом пространстве. Потом уже не имеет значения, что студент на Вацлавской площади в Праге вовсе не был убит, а спрятался на время, хотя именно слух о его «убийстве» стал причиной массовых протестов и смены руководства.

Нет сомнения в том, что случись «революция» в Минске, никто среди тех, кто обрел власть, не стал бы интересоваться, были ли точны такие опросы или нет. Причем сообщение было рассчитано не только на жителей Белоруссии. Уже в день голосования из сообщений СМИ («Радио «Эхо Москвы», ТВЦ и др.) оно стало достоянием россиян, было рассчитано на мировую общественность.

Потом, явно пытаюсь пустить общественность по ложному следу, стали слышны самооправдания, что кто-то кого-то, возможно, опрашивал по телефону. В расчете на несведущих и растерянность, и что на тот момент «пипл схавает». Тогда как телефоны, особенно в сельской местности, есть не у всех. И выборка для опроса по телефону заведомо не может быть представительной («репрезентативной»)<sup>1</sup>.

Социологическое обеспечение общественной деятельности, как любая профессиональная сфера, имеет много специфики, требует профессионализма. Мировая практика показывает, к примеру, что заинтересованное социологическое обеспечение на выборах партии или кандидата на мандат и, одновременно, стремление выйти с объективными результатами ко всей общественности редко совпадают. Так в свое время, руководитель американской службы «Гэллап» Эд Гоес поведал мне в личной беседе, что сам Геллап за всю свою жизнь ни разу не работал на конкретные партии и кандидатов на выборах. Считал это не только не этичным, но и опасным потерей доверия у публики. Единственным исключением был случай, когда на выборы в местные органы власти пожелала баллотироваться его жена.

Какова же существующая российская практика? Примечательно описание хода избирательной кампании и участия в ней одного из искусственно «популярной» тройки социологических центров у Михаила Полторанина, вице-преьера правительства при Ельцине: «Группа Чубайса скопировала у американцев и сам лозунг «Голосуй, или проиграешь!» и многое из сценария акции. Ельцина возили, как цыгане ручного медведя, по разным подмосткам и за-

<sup>1</sup> Е. Андрищенко. «Самосбывающиеся лжепрогнозы». «Литературная газета» № 14 2006 г.

ставляли, подобно Клинтону, развлекать публику. Вот уж действительно, где кобыле брод, там курице потоп: печальное было зрелище. В Новосибирске я оказался зрителем такого действа. Друзья притащили меня на стадион «Спартак», где проходила встреча с Борисом Николаевичем. Он несурозно пританцовывал под гремучую музыку, затем потянул в пляс испуганную жену Наину Иосифовну и от немоци едва ее не повалил. Сидевшая рядом со мной пожилая женщина в староверческом платочке перекрестилась, сказала: «Какой ужас! Зачем же так изгаляться над изношенным человеком. Дайте ему, ради Христа, сколько-нибудь голосов на выборах».

Кстати, там где Ельцин плясал, он проиграл даже официально — кроме регионов с вечно предсказуемыми результатами. Околочубайсовские социологи, естественно фиксировали отменные результаты работы штаба. При этом в штабе трудился руководитель фонда «Общественное мнение» Александр Ослон — уж он-то знал, какая цифра нужна Анатолию Борисовичу. Я представляю, как шефствовал Чубайс с бумагами социологов к Ельцину: «Борис Николаевич, ваш рейтинг растет не по дням — по часам. Но нужны еще деньжата, чтобы сильнее горел огонь народной любви». И Ельцин в очередной раз брел к сундукам<sup>1</sup>.

В советское время трудно было даже предположить об использовании иностранных источников финансирования. Тогда как не стало тайной, что Левада-центр «получает зарубежное финансирование и ведет политическую деятельность». В силу чего было направлено и 20 мая 2013 года на сайте «Левада-центра» опубликовано предписание Савеловской межрайонной прокуратуры от 15 мая 2013 года, в котором центру указывалось на необходимость зарегистрироваться в качестве «иностранного агента». Против чего обеспокоенно выступили руководители ФОМ, ВЦИОМ, «Башкирова и партнеры», «ТНС Гэллап Медиа», «НИККОЛО М», «МАСМИ» и т. д.<sup>2</sup>.

Подобное предписание прокуратуры также было сделано дочернему фонду ВЦИОМа — Фонду содействия изучению общественного мнения (ФСИОМ). Руководитель ВЦИОМа Валерий Федоров в комментарии «МН» отметил, что не связывал бы эти действия прокуратуры с публикацией неприятных для власти итогов соцопросов. Признав финансирование такого рода, он заявил, что отказ ФСИОМ от иностранных денег «не повлияет критическим образом на функционирование фонда».

<sup>1</sup> Полторанин Михаил. Власть в тротиловом эквиваленте. М., Алгоритм. 2011 с. 387–388.

<sup>2</sup> Фонд «Общественное мнение» и ВЦИОМ защищают руководители 16 социологических компаний. [newsland.com/news/detail/id/1183287/](http://newsland.com/news/detail/id/1183287/)

Как на местах? 16 мая 2013 года саратовский Центр социальной политики и гендерных исследований, которым руководит Павел Романов, также получил представление от прокуратуры Октябрьского района г. Саратова с требованием признать организацию в качестве иностранного агента. И т. д.

Но вот что еще любопытнее.

Лев ГУДКОВ — с 2006 года директор Аналитического центра Юрия Левады (Левада-Центра) и главный редактор журнала «Вестник общественного мнения»: «Социология сегодня на пороге кризиса доверия. «Не верьте социологам!» уговаривают вас не только политики-аутсайдеры, но и гламурные персонажи. Телевизионный повар спокойно заявляет: «Хуже [кулинарии как науки] только социология, которая даже не ложь и не наглая ложь, а что-то гораздо бесцеремоннее»<sup>1</sup>. Что это за кулинары и политики-аутсайдеры? Новизна ситуации в том, что на этот раз досталось и «Левада-центру», который тоже был заподозрен в «работе на Кремль».

Бывший помощник президента России Бориса Ельцина, член партии РПР-ПАРНАС, сопредседатель Всероссийского гражданского конгресса, кандидат технических наук, постоянный эксперт и один из авторов «Новой газеты» Георгий Сатаров дважды обрушился на левадовцев: «Наука — это, прежде всего, люди, гордые своей профессией, отстаивающие ее честь. Нет таких людей в России. Если бы были, то коллеги из Левада-центра или, скажем, ФОМ не поддались бы давлению». Один текст был опубликован в «ЕЖ», другой — прислан в «Новую газету».

Президент Фонда прикладных политических исследований «ИНДЕМ» Георгий САТАРОВ: «Любому профессионалу ясно, что электоральная социология используется у нас властью как непотребная девка, прикрывающая срам их фальсификаций. Но молчат. Молчат основатели ВЦИОМа, еще того, нераздербаненного Кремлем; молчат основатели советской социологии. Молчит Юрий Александрович Левада — он умер. И это единственный российский социолог, молчание которого оправдано. Я не хочу молчать. И я не хочу опускать руки. А социологи могут молчать и дальше. Собственно, поздно поднимать голос. Грехопадение электоральной социологии уже произошло»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Политика — Новая Газета [novayagazeta.ru/politics/696?р=238](http://novayagazeta.ru/politics/696?р=238) Социология: кризис доверия 5526... Polemika социолога Льва Гудкова и председателя фонда «ИНДЕМ» Георгия Сатарова о настоящем и будущем электоральной социологии.

<sup>2</sup> Социология: кризис доверия — Политика — Новая Газета; Также: [novayagazeta.ru/politics/51942.html](http://novayagazeta.ru/politics/51942.html) Доклад Георгия Сатарова на VII Ходорковских чтениях. 22.03.2011; <http://www.memo.ru/d/2577.html>. В качестве экспертов выступали Сергей Алексахенко, Евгений Гонтмахер, Лев Гудков, Дмитрий Орешкин, Кирилл Рогов...

## О грехопадении

«Индем» — это сокращение от «ИНформация для ДЕМОкратии». С конца 70-х годов Георгий Сатаров, который сейчас борется с коррупцией, и Сергей Станкевич, который до недавнего времени опасался возвращаться в Россию из-за обвинений в ней, в МГПИ вместе изучали расстановку сил в американском конгрессе с использованием математических методов и компьютерных технологий. Сатаров — как математик, «специалист по использованию математики в таких вот протivoестественных сферах». Когда Станкевич стал депутатом, появилась идея использовать эти технологии для изучения советской политики в рамках независимого исследовательского центра. Изучали в основном, кто из депутатов как голосовал за различные законы и постановления. И эти данные публиковали в прессе, чтобы избиратели видели по итогам голосования, кто есть кто. «ИНДЕМ» появился в 1990 году. Пока полгода регистрировали, работали у Егора Яковлева в редакции газеты «Московские новости» как исследовательский отдел. В «МН» публиковали и первые результаты. На его «публичную активность в СМИ обратили внимание в Кремле и сначала пригласили в аналитическую группу при президенте Горбачеве, а затем в Президентский совет Ельцина.

Пребывая там вместе с его «интеллектуальной» частью в составе: Юрий Батулин, Андраник Мигранян, Эмиль Паин, Фёдор Карякин, Сергей Караганов, Борис Грушин, Отто Лацис, — в том кровавом 1993 году, когда Б. Ельцин отдал приказ на расстрел танками здания Верховного Совета РФ.

Президентский совет состоял примерно из 32–35 человек, помимо «интеллектуалов», в него входили такие известные политики, как А. Собчак, Г. Попов, позже Ю. Лужков, а также некоторые популярные в демократической среде деятели культуры: например, Марк Захаров, Марат Гельман, Мариетта Чудакова.

Именно в этот период произошло ключевое событие, определившее поведение Б. Ельцина. 18 февраля 1993-го года им было подписано «Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Соединенных Штатов Америки об использовании высокообогащенного урана, извлеченного из ядерного оружия».

По нему наша страна за мизерные деньги (при стоимости всей массы зарядов в 8 триллионов долларов ее уступили за 11,9 миллиарда) обязалась передать американцам 500 тонн боевого урана с обогащением в 90 и более процентов!!

20 марта Б. Ельцин неожиданно выступил с телеобращением к российским гражданам и назвал свои разногласия со съездом «конфликтом между народом и античеловечной большевистской системой». Под народом он подразумевал себя, только что лишивший этот народ ядерной защиты. А под «античеловеческой большевистской системой» — молодую демократию, которая его, ЦКовского расстригу, вознесла сначала в члены Верховного Совета, потом и председателя Верховного Совета, расстрелявшего из танков голосовавших ранее за него народных избранников. И, наконец, президентом России. Б. Ельцин сообщил, что подписал указ об особом порядке управления страной и до референдума распускает съезд и Верховный Совет, а правительство берет под управление Кремля.

Выступление Ельцина транслировала и американская телекомпания CNN, она же вскоре передала заявление администрации США о ее полной солидарности с действиями президента России: «Мы поддерживаем демократию и реформы, и Ельцин — лидер движения реформ». Мгновенная реакция — такая без предварительной информации не бывает.

О другом указе Бориса Николаевича — № 1400, объявлявшем смертный приговор съезду народных депутатов РФ и Верховному Совету, лидеры Запада узнали задолго до ельцинского выступления по телевидению перед своим народом 21 сентября 93-го<sup>1</sup>.

По признанию тогдашнего госсекретаря США Уоррена Кристофера, документ был заблаговременно доставлен послу Америки в Москве Томасу Пикерингу и послам Великобритании, Франции, Германии, Италии, Японии и Канады. Так сказать, на согласование верхним инстанциям<sup>2</sup>.

Уже через 40 минут после телевыступления президента РФ Клинтон заявил журналистам: «Президент Ельцин сделал свой выбор, и я его поддерживаю полностью»<sup>3</sup>. Вслед за Хозяином планеты поклоны Борису Николаевичу отвесили другие зарубежные лидеры. Впрочем, администрация США поддерживала Бориса Николаевича не только на словах. Осязаемые результаты давала работа «неизвестных людей» из американского посольства.

В 1998-м году Спецкомиссия Госдумы РФ подбирала материалы для отрешения президента от власти — за геноцид русского народа, развал армии, войну в Чечне — и опрашивала многих свиде-

<sup>1</sup> Наследие царя Бориса. x-libri.ru:8005/elib/poltr000/00000280.htm

<sup>2</sup> Полторанин М.Н. «Власть в тротиловом эквиваленте. fedy-diary.ru/html/122010/13122010-03b.html

<sup>3</sup> Михаил Полторанин — Власть в тротиловом эквиваленте... profilib.com/...vlast...trotilovom-ekvivalente...tsarya...

телей. Был среди них зам. командующего Воздушно-десантными войсками генерал Виктор Сорокин, который выдвигал утром 4 октября 93-го полк по приказу к осажденному Белому Дому. «Во время выдвижения, — сообщил Сорокин, — в полку погибло 5 человек и 18 были ранены. Расстреливали сзади. Я сам лично это наблюдал. Стрельба велась со здания американского посольства, с крыши. По посольству стрелять я категорически запретил»<sup>1</sup>.

Без ведома посла никто не мог попасть на суверенную территорию США в Москве, тем более с оружием. Это чужая страна. И эта страна вела прицельный огонь в спину независимости России. Разве янки решились бы на такую акцию без договоренности с хозяином Кремля? Замысел стрелков понятен: убей несколько солдат на виду у других, и десантники озвереют, бросятся очертя голову на штурм Белого Дома<sup>2</sup>.

Руслан Хасбулатов: «Еще в первых числах сентября 1993 известный международник Иона Андронов не побоялся предать гласности факты об операции по устранению вице-президента России — Руцкого<sup>3</sup>. А член Верховного Совета Андронов с парламентской трибуны привел известные ему факты по дискредитации Руцкого через «подкрышные» организации «Моссада»<sup>4</sup>.

Информация для размышления. У Ельцина был прием расставаться со своими даже самыми близкими сотрудниками как бы за глаза, и многие из них узнавали о своей отставке от посторонних людей, а то и просто из газет, но почти никогда от самого Президента. Исключением был только Г. Сатаров, с которым у Б. Н. были особые отношения. Г. Сатаров организовал «фабрику мысли» ИНДЕМ. М. Краснов ушёл к нему вице-президентом. Э. Паин уехал в США на научную работу. Ю. Батулин стал космонавтом<sup>5</sup>.

Приемы «подкладывание топора под компас», сбивающие ориентиры граждан в ходе выборов, распространили негативное отно-

<sup>1</sup> Полторанин Михаил Никифорович. x-libri.ru/elib/poitr000/00000280.htm.

<sup>2</sup> Как Ельцин оставил страну без ядерной защиты. <http://www.rkrp-rpk.ru/content/view/5026/izyumov.ru>.

<sup>3</sup> С 1991 по 1993 год Алексей Иванович Подберезкин (доктор исторических наук, тема диссертации: «Значение системы боевого управления в военной доктрине США») был советником, руководителем группы консультантов вице-президента России Александра Руцкого. С 1992 года издавал ежемесячный аналитический журнал «Обозреватель-Observer», возглавлял научно-издательский совет. Я, как член редколлегии этого журнала в это время регулярно приглашался в Кремль на совещания к А. Руцкому.

<sup>4</sup> Доказано участие 6-й бригады НАТО и 4-й бригады изр. спецназа. 6-я бригада НАТО под командованием полковника Джейка Кенти расстреливала в октябре людей с той и другой стороны Белого Дома, чтобы «придать конфликту наиболее кровавое развитие», 4-я же бригада спецназа Израиля «Иерихон» и военнизированная организация «Бейтар» отличались особым зверством при расправе с невооруженным народом». См. «Независимая газета» и книга по результатам расследования событий октября 1993 года, заместителя генерала В. А. Ачалова. И. Иванов: «Анафема: хроника государственного переворота». Жанр: Биографии и Мемуары. ISBN: 5-86020-319-5. [RoyalLib.com/book/ivanov\\_ivan/anafema\\_hronika](http://RoyalLib.com/book/ivanov_ivan/anafema_hronika).

<sup>5</sup> см. Восемь лет «за зубцами» [parkbelinskogo.ru](http://parkbelinskogo.ru)

шение общества не только к социологии выборов (электоральной социологии) — отрасли социологии, изучающей комплекс проблем, связанных с поведением населения в избирательных кампаниях, в том числе исследованиях электоральных (от лат. *eligo* — выбирать), но и к социологии в целом. Хуже того, стали элементом в так называемой «гибридной войне», включающей в себя многочисленные «вбросы» и провокации при нелегитимных захватах власти. Под гибридной войной, как известно, понимается система военно-тактических и информационно-организационных технологий, выстроенных в единую матрицу, с целью сначала ментального, а затем и физического уничтожения врага. Принципиальным отличием гибридной войны является то, что в ней в рамках единого процесса органически сочетаются элементы и холодной, и горячей войн.

### **Комиссии независимой социологической экспертизы быть!**

А влияют ли «прогнозы» итогов голосования от имени социологии на итоги голосования? Подумаешь: хочешь верь — хочешь не верь!

Многие не подозревают, что прогнозы вообще, и тем более выборов власти, вещь далеко не безобидная. Публикации в прессе о предстоящей оглушительной победе на выборах в немалой степени определяют формирование избирательных блоков. Финансовые счета избирательных блоков и партий пополнялись спонсорами лишь в тех случаях, если они имели шанс получить поддержку достаточно большого числа избирателей, пройти ценз 5%-го барьера и войти в Думу РФ. И это происходит именно сейчас!! Являясь предметом обсуждения прессы практически ежедневно, такие выступления формируют установки, заражают психологически, действуют на значительную массу людей с некритичным конформистским сознанием, в момент голосования нередко «прыгающих в общий вагон».

Общественное мнение чрезвычайно подвижно, на что и рассчитывают ловкачи, кормящиеся на ниве социологии. Но при всей сложности задачи выяснить, кто есть кто, кто работает профессионально и честно, а кто нет, — можно.

В интересах всего общества и профессионального уровня общественной науки необходимо признать и усвоить всем: при публикации материалов исследований (явно не противореча требованиям рыночной экономики), как и при продаже товара, нужен сертификат качества, гарантии от заведомой недобросовестности и халтуры.



Этот организующий механизм признает и нынешний руководитель Левада-центра Лев Гудков: «Как и любая пристрастность, политические интересы способны влиять на ход рассуждения и приводить к определенным искажениям выводов и заключений. В западных странах, где очень высок авторитет профессиональной группы (выделено мной — Е. А), публичная рефлексия чаще принимает во внимание аргументы и суждения исследователей. У нас, где таких групп нет, публика, как правило, стремится отвергнуть выводы специалистов, дисквалифицировав их по каким-то основаниям. В России авторитет социологов, очевидно, достаточно низкий, поскольку независимой от власти социологии почти нет, если не считать Левада-центра и немногих подобных ему исследовательских коллективов. И именно поэтому к нам, прежде всего, и предъявляются претензии»<sup>1</sup>.

Итак, общественность вполне созрела, чтобы контролировать, особенно в период проведения референдумов и выборов, адекватность и профессиональность выступлений социологов в прессе от имени народа. В условиях формирующегося рынка конкуренция в сфере опросов общественного мнения хотя и стимулирует повышение их качества, но отнюдь не автоматически. Как всякий продукт в условиях рынка, для защиты общества от откровенной недобросовестности и халтуры работы такого рода предполагают наличие сертификата качества.

С этой целью, выступая против ненужных запретительных санкций, следует использовать механизмы другого рода — гласность результатов, открытость для проверки и экспертизы, создание информационных баз, доступных для депутатов, исследователей и граждан. Что и было в определенной мере проведено мной при поддержке Отделения философии, социологии, психологии и права РАН в избирательный закон через конкретных депутатов<sup>2</sup>. Было время, когда норму о создании Единого информационного банка удалось провести в закон РФ. Практика показала, что при публичном сравнении многих замеров (отдельно прогнозов) общественного мнения в едином Информационном банке возникает возможность добиться объективной картины не только в конце выборов, но, что много важнее, — и по ходу избирательного процесса. При публичном сравнении многих замеров данных общественного мнения по сопоставимой методике в едином Информационном банке возникла возможность добиться объек-

<sup>1</sup> Социология: кризис доверия — Политика — Новая Газета;

<sup>2</sup> Отношение в Думу РФ за подписью Академика-секретаря Б.Н. Топорнина. Исх. 14200-1111/36 от 25.4. 1997 г.

тивной картины не только в конце выборов, но — что много важнее — и по ходу избирательного процесса. Когда удалось добиться альтернативности рейтингов на телеэкране, уменьшилась возможность манипулирования ими. Большую опасность обществу несло лишь несоблюдение найденных и проверенных на практике правил в сфере, касающейся прогнозов общественного мнения. Практика подтвердила, что прогнозы при организации и соблюдении правил у профессионалов стали достаточно точными, создавалась обстановка, при которой хитрецы стали рисковать не только своим добрым именем, но и отказом на получение в последующем заказов на коммерческие маркетинговые исследования. Реальное голосование показало: подавляющее большинство социологических центров тогда точно назвали именно те партии и избирательные объединения, которые имели реальный шанс пройти в Думу и даже их очередность<sup>1</sup>. Были названы и группы риска. Обнаружились и те хитрецы, кто в разных газетах давал различные прогнозы, а после подведения итогов голосования ссылался на более близкие результаты. Именно благодаря социологам значительной части избирателей удавалось правильно сориентироваться, за кого имеет смысл голосовать, а поддержка каких избирательных объединений бессмысленна. Из-за непонимания этого, невнимания к предупреждению социологов «мимо урны» упали миллионы бюллетеней за избирательные объединения, не прошедшие тогда 5%-ный барьер.

Чиновники исполнительных органов и избиркомов, угадавших в точных социологических рейтингах опасность профессионального и общественного контроля их деятельности при подсчете голосов избирателей (!) увидели подрыв своего права монополично говорить «от имени народа». Мораторий на публикацию данных общественного мнения в России тогда увеличился до 6 дней, а на Украине до 14. В итоге в ходе выборов случилось то, что и должно было случиться: селекционером, цензором, интерпретатором имеющихся данных общественного мнения в значительной мере стали чиновники и деньги банков и хозяев СМИ.

Чтобы выборы в России стали профессиональнее и честнее, необходимо в обязательном порядке иметь Комиссию независимой социологической экспертизы. Лучше всего, пожалуй, при Федеральном собрании. Именно там она могла бы обеспечить общественность важной ориентирующей информацией. На Комиссии должна лежать обязанность, как пишется в аналогичном француз-

<sup>1</sup> См. Андрищенко Е. Социологические прогнозы результатов выборов. Электоральная статистика. Выборы Президента Российской Федерации. М., 1996. С. 282–292.

ском законе, «удостоверяться в том, что лица или органы, проводящие опросы, результаты которых предназначены для публикации и распространения, не проводят координированных действий, не вступают в соглашение, молчаливо либо умышленно не объединяются в какой-либо сговор, имеющий целью или могущий иметь своим следствием помешать или ограничить такую же деятельность других лиц или органов». «Честь» удаления этой правовой нормы из проекта закона принадлежит лично депутату от «Яблока» В. Шейнису.

Комиссию предлагалось сформировать в равном и нечетном числе на конкурсной основе из ученых и практиков изучения общественного мнения с момента назначения выборов, но не позднее, чем за 90 дней до дня голосования. В ее состав в Российской Федерации должны были бы войти представители Института социально-политических исследований РАН, Института социологии РАН, социологического факультета МГУ им. Ломоносова, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Гильдии исследователей общественного мнения. Разумеется, с открытыми базами данных исследований и соответствующими критериями отбора в Комиссию. Отказывая в членстве, отражающим интересы «оффшорной аристократии» и геополитических противников России. Убежденным недоброжелателям нашей страны, подобным главе Московской Хельсинкской группы Людмиле Алексеевой. Имеющей обязательства перед Великобританией (откуда получала гранты) и перед США (как гражданки этой страны). При этом, очень опасавшейся стать «муляжом гражданского общества» в Общественной палате.

Если не побеспокоится об этом, то на выборах россияне имеют шанс «наступить на те же грабли». Предпочтительнее вместо скверной альтернативы — укрепление во власти господствующих кланов или не легитимный захват власти кланами не менее опасными — выбрать контроль профессионалов и общественности итогов голосования граждан. Усовершенствовать избирательный закон, избавить его, прежде всего, от диктата денег. Ни один кандидат, ни одна партия, без требования в Программе установления принципа дифференцированного налогообложения и ЦБ РФ, подчиненного правительству, не ДОЛЖНЫ ПРОЙТИ в Государственную Думу! Центробанк РФ должен быть Государственным, а не частным, как сейчас!