

## РАЗВИТИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

SOCIAL INTELLIGENCE IN THE CONTEXT  
OF HISTORY OF PSYCHOLOGY

---

Лунева Ольга Викторовна — профессор кафедры социальной и этнической психологии Московского гуманитарного университета, кандидат психологических наук, доцент

Luneva Olga Viktorovna, Candidate of Science (psychology), professor of the Social and Ethnic Psychology Department at Moscow University for the Humanities

---

**Аннотация:** Представлена авторская периодизация истории изучения социального интеллекта, включающая шесть хронологических периодов. Показаны главные события, достижения и проблемы исследования социального интеллекта в каждом периоде. Изложены взгляды ученых на соотношение социального и общего интеллекта, взаимосвязь социального интеллекта и личностных характеристик, критика процедур и результатов исследований социального интеллекта. Подведены итоги исследования социального интеллекта с 1920 по 2011 гг. и определены перспективы его изучения.

**Abstract:** The article explains author's periodisation of history of social intelligence studying in psychology, which includes six chronological stages. Key developments, achievements and issues of every stage are presented. Explains views of scientists from different groups on interrelation between social and general intelligence, connection of social intelligence to personal characteristics. Critiques the methodology and results of social intelligence studying. Social intelligence studying conclusions for the period 1920–2011 are summarized. Further studying perspectives are determined.

**Ключевые слова:** история, межличностное взаимодействие, периодизация, регуляция поведения, социальный интеллект, социальное поведение

**Keywords:** **history**, interpersonal interaction, periodization, control of behavior, social intelligence, social behavior.

История изучения *социального интеллекта* человека приближается к столетию, если отсчитывать ее с момента появления его первого описания, сделанного Э. Торндайком в 1920 г. Если выбрать только два слова, характеризующие социальный

интеллект как предмет исследования, то ими, по мнению автора, могут быть прилагательные «значимый» и «трудноизучаемый». Значимый — потому, что социальная жизнь является сферой проявления и реализации социального интеллекта личности. Значимость и актуальность его исследования по-прежнему сохраняется на высоком уровне [2; 3]. *Трудноизучаемый* — потому, что предмет настолько сложен, что ряд ученых, не завершив исследования социального интеллекта, прекращали их [6]. Так, Морин О'Салливан, ведущий специалист Дж. Гилфорда по изучению социального интеллекта, отмечала, что одной из главных причин прекращения ее научной работы в этой области стали трудности, вызванные сложностями самой природы социального интеллекта [5].

Чем же были заполнены десятилетия научного поиска? В результате анализа публикаций, посвященных социальному интеллекту в целом и его отдельным сторонам, автором было выделено несколько хронологических периодов (Лунева, 2009). Критериями периодизации стали смена приоритетных научных подходов к пониманию природы социального интеллекта и развитие инструментальных исследовательских процедур. Далее будут кратко представлены достижения каждого периода, их вклад в развитие научного знания о социальном интеллекте с 1920 по 2011 гг.

### **1. Первые научные представления о социальном интеллекте (1920–1926 гг.)**

— Эдвард Торндайк, американский психолог, ввел в психологию понятие «социальный интеллект». При этом он подчеркивал, что его содержание отличается от абстрактного и механического видов интеллекта. Торндайк рассматривал социальный интеллект как *способность понимать других людей, действовать разумно в человеческих отношениях, добиваться успеха в ситуациях межличностного взаимодействия, мудро управлять людьми разного пола и возраста.*

— В конце 19-го и начале 20-го века в печати появились работы известных социологов, посвященные проблемам межличностного взаимодействия и социального поведения. Социологи не использовали сам термин «социальный интеллект», но содержательно обсуждаемые ими феномены были близки к пониманию социального интеллекта Торндайком.

— Работы немецкого ученого Георга Зиммеля поставили в центр научного анализа жизнь человека в обществе, предупре-

делив во многом ход дальнейших социологических исследований. Понятие «взаимодействие как межличностное взаимодействие» является базовым в его социологической теории. Зиммелем были выделены цели и мотивы взаимодействия, а также возникающие в процессе взаимодействия людей взаимные воздействия, порождающие формы социальной жизни. Близкие к этим представлениям положены в основу современных концепций о предмете социальной психологии [14; 15; 20].

— Немецким социологом Максом Вебером была разработана теория социального действия как инструмента для объяснения поведения различных типов людей, определено понятие «социальный» как характеристика действия, соотносимого с другими людьми и ориентированного на их поведение. Это определение представляется особенно значимым, поскольку чаще всего прилагательное «социальный» трактуется как «общественный» без раскрытия его содержания. Вебер не только связал социальные действия со *смыслом*, *ценностью*, выделил их типы, но и показал в них роль *нравственных, рациональных и аффективных* компонентов.

— Появилась самостоятельная область социологии (М. Вебер, К. Маннгейм) — социальное познание. Родоначальниками теории социального познания была показана *социальная обусловленность знаний, роль культурных приобретений человека в процессе познания действительности*, приоритет над мышлением переживаний, возникающих в процессе совместной деятельности людей.

Первый период изучения социального интеллекта определил место важнейших маркеров формирования представлений о социальном интеллекте и показал возможные направления его исследования. Учеными, работавшими в этот период, было установлено, что сферой проявления социального интеллекта является *взаимодействие* людей, что это взаимодействие может быть разного типа, что поведение человека в этом взаимодействии связано с пониманием других людей, что оно — социально и детерминированно системой ценностей и смыслов. Регуляция социального поведения осуществляется при этом когнитивными, аффективными и нравственными компонентами. Следует отметить, что все научные представления этого периода не были проверены эмпирически. Правда, Вебер использовал для объяснения своих теоретических положений отдельные случаи и примеры из реальной жизни.

## 2. Измерение социального интеллекта и выявление его связи с социальным взаимодействием (1927–1938 гг.)

— Главным достижением этого периода были попытки операционализации социального интеллекта. Психологи определили характеристики, которые относятся к сфере социального поведения и ранее не были предметом исследования. В этот круг вошли следующие характеристики: *умение устанавливать и поддерживать отношения с людьми, уверенно вести себя в разных социальных ситуациях; способности понимать состояния других людей; компетентности в решении социальных вопросов и проблем; чувствительность к стимулам, исходящим от других членов социальной группы; умение понять настроения незнакомых людей, их личностные характеристики* (Т. Хант, Ф. Вернон и др.).

— Появление тестов социального интеллекта, которые до сих пор используются в практике психологических исследований (Тест Дж. Вашингтона — GWSIT и др.).

— У части исследователей возникли сомнения в адекватности применения традиционных методов психологических измерений к поликонтекстным и сложным феноменам человеческого взаимодействия, к которым относится и социальный интеллект. Психометрическая недоказательность существования социального интеллекта вступила в противоречие с реально существующими его проявлениями.

— Отечественным психологом Л.С. Выготским была показана значимость процесса социального взаимодействия для развития высших психических функций человека и овладения личностью *высшими формами поведения*. Особенно подчеркивалось, что в процессе социального взаимодействия участвует не просто набор психических функций, а целостная *личность*.

— Американским социологом Дж. Г. Мидом были выделены структуры социального символического акта и раскрыто понимание его как *обмена* установками, смыслами и значениями индивидов, включенных в диалог. Им же осуществлен анализ *символов* как условий и средств социального взаимодействия, через которые можно изучать его характеристики и проявления.

— Группой социологов было сформулировано понимание социальных норм и ценностей, культурных качеств и образцов поведения, вырабатываемых каждой эпохой, как важнейших регуляторов социального взаимодействия (Дж. Мид, Т. Парсонс, П. Сорокин и др.).

— Дано описание *структуры социального действия*, в которой действующий субъект, учитывая реальную социальную ситуацию, ставит *цель* и выбирает *средства* ее достижения (Т. Парсонс).

### **3. Исследование отдельных характеристик социального взаимодействия (конец 30-х годов — 1964 г.)**

— Впервые в батарею тестов интеллекта, разработанных на основе концепции американского психолога Л. Терстоуна, были включены *социальные способности, связанные с пониманием других людей* (SATB).

— В этот же период дважды (1949, 1955) переиздавался тест социального интеллекта Дж. Вашингтона (GWSIT), подвергшийся активной критике сторонников психометрического подхода. Это отражало потребность исследователей (в том числе практических психологов) в инструментах диагностики социального интеллекта.

— Продолжились исследования, посвященные непосредственно социальному интеллекту (С. Витрол, Д. Джексон, В. Кисс, Л. Кронбах, К. Стрэнг, Л. Сечрест). Появились также новые концепции, рассматривающие *характеристики личности*, проявляющиеся в *социальном взаимодействии* (Е. Долл, Г. Келли, Л. Колберг). Кроме того, была разработана модель личности Р. Кеттела, а затем модель «Большая пятерка», которые впоследствии также использовались для определения влияния личностных свойств на различные стороны поведения человека.

— Опубликован в этот период и первый вариант теории *социального научения* А. Бандуры, ставшей очень популярной в объяснении механизмов возникновения у человека различных моделей поведения.

— Американским социологом Р. Мертоном была поставлена проблема соотношения *образа мира*, сотворенного человеком, и *реального мира*, в котором он живет. Ученый предположил, что модель поведения в конкретной социальной ситуации определяется субъективным образом (картиной) этой ситуации.

— Серьезный вклад в социологию и психологию социального поведения был внесен американским социологом И. Гоффманом. Разработанный им «*драматургический метод*» и «*метод рамочного анализа*» использовался автором для исследования *повседневного взаимодействия* людей. Предметом анализа в этом случае становились различные компоненты поведения: *создание впечатления о себе у других; формирование впечатления друг о друге участников взаимодействия; состояния и переживания*

*людей в конкретных условиях взаимодействия; пластичность поведения, возникающая под воздействием обстоятельств и в результате развития процесса взаимодействия индивидов.*

#### **4. Социальный интеллект в структуре модели интеллекта Гилфорда (1965–1969 гг.)**

— Впервые в США было предпринято масштабное исследование социального интеллекта в рамках проекта «*Модель структуры интеллекта Гилфорда*». Дж. Гилфорд стал организатором и научным руководителем этого проекта на основе теоретически разработанной им концепции интеллекта.

— Исследователям удалось измерить выраженные социальные способности двух типов: *понимания поведения людей и эффективного взаимодействия* с другими людьми. Так, группой О'Салливан были выявлены относительно самостоятельные *социальные способности к познанию поведения*. А группой под руководством М. Хендрикса были выделены группы способностей дивергентного мышления, включенные в *креативный социальный интеллект*.

— Выделенные в исследовании поведенческие факторы не вписывались в модель структуры интеллекта Гилфорда. Следовательно, был поставлен вопрос о поиске новых путей ментальной репрезентации социального взаимодействия и механизмов его регуляции.

— Участники проекта пытались разработать тесты, измеряющие способности человека эффективно взаимодействовать с людьми, а не просто правильно интерпретировать их поведение. *Сложная природа реального социального взаимодействия* вызвала серьезные трудности при разработке тестов.

— Результаты, полученные группой Гилфорда, интерпретировались некоторыми авторами как доказательства того, что *социальный интеллект* представляет собой *самостоятельный вид интеллекта*, который не является общим интеллектом и *проявляется в социальной жизни*.

— Исследования команды Гилфорда способствовали развитию научных знаний о социальном интеллекте, а также росту интереса ученых к его изучению. Результатом исследования социального интеллекта по модели Гилфорда стала *методика измерения социального интеллекта*, разработанная им совместно с О'Салливан. Эта методика активно используется современными психологами.

— Г. Блумером, известным американским представителем символического интеракционизма, была раскрыта роль интерпре-

тации людьми символов и значений. Он полагал, что в процессе совместной взаимной интерпретации людьми символов происходит своеобразное «конструирование социальной реальности». Процессы принятия и приписывания значений создают символическую среду жизни, отношений, взаимодействий, коммуникаций.

### **5. Личность в контексте исследования социального интеллекта (1970–1989 гг.)**

— Одним из главных достижений этого периода является то, что, несмотря на очевидные трудности изучения социального интеллекта и противоречия в научных представлениях о нем, исследование в этой области продолжалось. В результате накапливался эмпирический материал, осознавалась необходимость исследования реального поведения людей. Это происходило на фоне получения противоречивых данных о взаимосвязи оценок поведения, показателей социальных шкал и академического интеллекта (Д. Китинг, М. Тисак, М. Форд, Н. Фредериксон и др.).

— Исследователи социального интеллекта, помимо тестов, разрабатывали и использовали и другие методические инструменты: вопросники, самоотчеты, экспертные оценки. Это происходило при активной критике подобных процедур получения эмпирических данных со стороны представителей психометрического подхода (Р. Антони, Дж. Бедел, Л. Браун, Г. Марлоу и др.).

— Многих американских исследователей не устраивало приращение *психометрического подхода к социальному интеллекту*. Их недовольство тем, что в рамках этого подхода главным является *ранжирование* участников исследования, стало стимулом к поиску иного понимания природы социального интеллекта. *Главным фокусом анализа становится личность*, которая анализируется с учетом развития ее социального интеллекта. Взгляд на личность через социальный интеллект основан на традиции социально-когнитивного подхода к личности, включающей теорию личностных конструктов Г. Келли, развитие когнитивных теорий социального познания и научения (А. Бандура, Дж. Роттер, И. Толмен).

В рассматриваемый период был разработан социально-когнитивный подход к личности в рамках исследования социального интеллекта. Он объединил работы, учитывающие в структуре социального интеллекта когнитивный потенциал личности, накопленный ею социальный опыт и компетентности, позволяющие человеку *решать жизненные задачи разного уровня* (У. Мишел, Н. Кантор и Дж. Кихлстром, Р. Стернберг, Ю.Н. Емельянов и др.).

— Наиболее продуктивными в этот период оказались, на наш взгляд, исследования *имплицитных теорий*, в которых был выделен фактор социального интеллекта. Он включал значительный ряд характеристик: *принятие людей такими, какие они есть; признание собственных ошибок; предварительное обдумывание своих слов и поступков; чувствительность к потребностям и желаниям других людей; откровенность и честность по отношению к себе и другим людям; проявление интереса к людям из ближайшего окружения* и др. Подобного рода исследованиями обыденных представлений занимался значительный ряд ученых (И. Роч, У. Мишел, Н. Кантор, И. Смит, Р. Френч, Дж. Мезич, У. Нейссер, Р. Стернберг и др.).

— Были опубликованы работы *отечественных ученых*, отражающие взгляд на социальный интеллект как способность, которая проявляется в сфере социальных взаимодействий и связана с *социальной чувствительностью, пониманием себя и других, а также взаимоотношений людей* (М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов).

— Американский психолог Г. Гарднер представил разработанную им теорию множественных интеллектов, главной теоретической основой которой стало отрицание приоритетности единственной когнитивной способности — абстрактного интеллекта и признание *наличия разных видов интеллекта*. Среди них Гарднером были выделены *внутриличностный и межличностный интеллекты*, наиболее близкие к социальному интеллекту.

— В конце 80-х годов XX века произошло значимое событие — американский психолог Р. Стернберг опубликовал свою *триархическую теорию интеллекта*. Одним из 3-х основных компонентов интеллекта выделен *практический интеллект*. Автор включил в его структуру, наряду с другими составляющими, *социальный интеллект и социальные способности*. Стернберг считал, что реализация практического интеллекта осуществляется в решении профессиональных и жизненных задач.

Таким образом, пятый период истории изучения социального интеллекта оказался плодотворным для создателей теорий, учитывающих, помимо когнитивного, иные компоненты, включенные в реальное поведение, социальное взаимодействие. Эти компоненты обеспечивают развитие разных сторон личности, решение ею разнообразных жизненных и профессиональных задач. Однако в исследованиях социального интеллекта на протяжении всей истории недостаточно внимания уделялось его аффективным компонентам. Предложенные в этот период научные идеи и подходы к пониманию социального интеллекта были связаны с личностью



в целом, ее отдельными характеристиками, а также были ориентированы на изучение реального поведения человека в различных обстоятельствах. На наш взгляд, именно в этот период состоялось важное осмысление — соединение в сознании исследователей предмета исследования, *социального интеллекта*, с его носителем — *личностью*.

## **6. Развитие научных представлений о социальном интеллекте (1990–2011 гг.)**

— В этот период продолжились исследования по направлениям, заложенным в предыдущие годы. Значительное внимание уделялось измерению компонентов социального интеллекта и их взаимосвязи. Так, группой американских исследователей был выявлен высокий уровень взаимосвязи *социальной перцепции и социальной проницательности*. Также было установлено, что все измеряемые в исследовании *социальные способности* не имеет тесной связи с *академическими способностями* (С. Вонг, Дж. Дэй, С. Максвелл, Н. Мире и др.).

— Активно изучались *имплицитные теории* социального интеллекта в различных культурах, странах и возрастных группах. Так, выяснилось, что в некоторых племенах Африки взрослые ценят *социальную ответственность, сотрудничество, повинование, участие в семейной и социальной жизни*. Высокий интеллект они приписывают людям, которые не стремятся получать образование, а работают на благо своей семьи. Исследователи выявили, что акцент на *социальных сторонах* интеллекта — неотъемлемая часть африканской и азиатской культур. Причем в этих культурах социальность отражена в представлениях в большей степени, чем это свойственно представлениям людей на Западе (Р. Стернберг и др.).

— В Институте психологии РАН был выполнен ряд исследований имплицитных представлений: *об умном человеке, интеллектуальной личности, о нравственном человеке, об эмоционально зрелой личности* (см. также: [7; 19; и др.]). В них было выявлено, что в имплицитных представлениях об интеллекте присутствуют, как *когнитивный*, так и *социальный* компоненты, а также *личностные* характеристики [4; 9; 10; 12; и др.].

— В исследовании *имплицитных представлений* в разных возрастных группах было установлено, что с возрастом соотношение *инструментальных (внимательность, коммуникабельность, приятная внешность)* и *терминально-личностных (любящий людей,*

*мудрый, дипломатичный, порядочный, честный*) характеристик имеет выраженную тенденцию *уменьшения инструментальных характеристик и увеличения терминально-личностных*. Установлено также влияние социального опыта на представления о социальном интеллекте и наличие в них нравственных и других социально-значимых характеристик личности (О. Лунева).

— Был выполнен ряд работ по оценке характеристик, составляющих имплицитное понимание людьми социального интеллекта, а также измерению социальной компетентности. В результате учеными был выделен наиболее *отчетливый фактор* — *социальный интеллект*, и они пришли к заключению, что наконец-то настало время прямо отказаться от понимания социального интеллекта как просто проявления общего интеллекта в социальных условиях (Ф. Аккерман, О. Джон, Р. Канфер, К. Космитзки, Р. Шнейдер и др.).

— Важным результатом рассматриваемого периода стало появление новых концепций социального интеллекта и широкое признание многими исследователями существования самостоятельного конструкта «социальный интеллект». Так, В.Н. Куницына представила свою концепцию, в которой *социальный интеллект* рассматривался как *глобальная способность, возникающая на базе комплекса интеллектуальных, личностных, коммуникативных и поведенческих свойств*. Для его диагностики Куницыной был разработан и применен в исследовании специальный методический инструментарий.

Д.В. Ушаков, заведующий лабораторией Института психологии РАН, разрабатывал проблемы социального интеллекта в рамках авторской структурно-динамической теории интеллекта. В его работах, а также исследованиях, выполненных под его научным руководством, социальный интеллект рассматривается как *способность понимать других людей, их взаимоотношения и социальные ситуации* [8; 11; 13; 16; и др.].

Другой отечественный исследователь, профессор Московского педагогического государственного университета А.И. Савенков в своей концепции выделяет три группы критериев, описывающих социальный интеллект: *когнитивные, эмоциональные и поведенческие*.

— В этот же период начало формироваться новое, *прикладное направление*, целью которого стало развитие социального интеллекта в интерактивных формах обучения и развития персонала организаций. В рамках этого направления стали складываться авторские концепции и методические подходы, широко представ-

ленные в популярной литературе для менеджеров и бизнес-тренеров (К. Альбрехт, А. Либина и др.).

— Значимым событием данного периода стало появление в исследовательском поле феномена и понятия «*эмоциональный интеллект*», представление авторских концепций этого конструкта, отразившего важность *аффективных компонентов* во взаимодействии человека с социальной средой (Р. Бар-Он, Д. Големан, Д. Карузо, Д. Майер, П. Сэловей и др.). Существенным стимулом для возникновения этого события, на наш взгляд, стали трудности в изучении самого социального интеллекта, значимость аффективного компонента в реальном взаимодействии людей, а также запросы бизнеса. Кадровым службам и структурам обучения и развития персонала срочно нужны надежные методики диагностики и обучения персонала, а исследования в области социального интеллекта затягивались, не принося быстрого практического результата. Информация об эмоциональном интеллекте широко распространилась среди практических работников в сфере управления и обучения персонала, а также среди обычных людей.

— Таким образом, в шестом периоде изучения социального интеллекта у значительной части исследователей сложилось консолидированное признание факта существования социального интеллекта как самостоятельного вида интеллекта, проявляющегося в социальном взаимодействии. Со времени появления в психологии самого термина «социальный интеллект» прошло более 70-ти лет...

В предметном поле психологии в этот период появился и начал активно изучаться эмоциональный интеллект. Сам термин и понимание его соотношения с социальным интеллектом вызвали в научном сообществе бурные дискуссии.

Ключевым фактором рассматриваемого периода стало активное участие в исследованиях социального интеллекта отечественных ученых и разработка ими собственных концепций.

Завершением данного периода была выбрана дата публикации в 2011 году новой главы «Социальный интеллект» в «Кембриджском учебном пособии по интеллекту», написанной, пожалуй, одними из самых значимых и давних исследователей социального интеллекта Н. Кантор и Дж. Кихлстромом (Kihlstrom, Cantor, 2011).

## **Заключение**

Главными характеристиками кратко представленной истории изучения социального интеллекта можно считать следующие.

1. Социальный интеллект стал предметом научного исследования и обрел статус самостоятельной психологической категории. Социальному интеллекту посвящено значительное количество публикаций, включающих научные монографии и статьи, а также главы в учебных пособиях.

2. В научном сообществе исследователей социального интеллекта сложилась широкая картина представлений о природе социального интеллекта. Одной из точек зрения, набирающей все большую популярность, стало понимание социального интеллекта как способности личности, проявляющейся в социальном взаимодействии.

3. Большинство работ в области изучения социального интеллекта выполнено исследователями из США. В отечественной психологии проблемы социального интеллекта изучались наиболее полно в последние два десятилетия. Интерес ученых к изучению социального интеллекта не был устойчивым: научная активность колебалась в разные периоды, проходя характерные спады и подъемы.

4. Социальный интеллект является междисциплинарным (внутренним и внешним) предметом исследования. Разные научные направления психологии внесли свой вклад в развитие научных знаний о социальном интеллекте. Из смежных дисциплин наибольший вклад внесен социологией и наукой управления (менеджментом).

5. Разработано значительное число концепций, моделей и подходов, отражающих авторское понимание социального интеллекта. Существенно более скромным оказался арсенал диагностических методик и процедур.

6. Важным результатом многолетнего изучения социального интеллекта личности стало накопление проблем и вопросов, которые ждут своего решения и определяют перспективы исследований в этой области.

Текущий исследовательский период изучения социального интеллекта — седьмой по счету, начавшийся в 2012 году, отличается, судя по публикациям, ярко выраженной *практической направленностью*. В рамках практической психологии существуют методические наработки, авторские концепции и подходы, которые активно используются в сфере подбора, обучения и развития персонала. Нередко продукты, создаваемые практиками, компенсируют отсутствие доказательных научных теорий. Тем не менее, это направление очень востребовано тренерами, менеджерами организаций, педагогами, социальными работниками и др. Пробле-

ма, обусловленная расхождением фундаментальной науки и практики, является одной из самых значимых [1; 17; 18] и относится не только к социальному интеллекту. Но история науки дает основания верить в успешное решение возникающих научных и практических проблем.

### Литература

1. Взаимоотношения исследовательской и практической психологии. М.: Институт психологии РАН, 2015.
2. Журавлев А.Л. Основные тенденции развития психологических исследований в Институте психологии РАН // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 6. С. 5–18.
3. Журавлев А.Л. Актуальные проблемы социально ориентированных отраслей психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.
4. Интеллект, творчество и формирование личности в современном обществе: сборник трудов Всероссийской школы молодых ученых. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.
5. Лунева О.В. Социальный интеллект: история изучения и основные модели: Научная монография. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2009.
6. Лунева О.В. Социальный интеллект: основные проблемы и перспективы исследования // Прикладная юридическая психология. 2015. № 1. С. 41–52.
7. Принцип развития в современной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.
8. Психологические исследования интеллекта и творчества: Материалы научной конференции. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.
9. Психологические исследования личности: история, современное состояние, перспективы. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.
10. Психологическое здоровье личности и духовно-нравственные проблемы современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
11. Психология интеллекта и творчества: традиции и инновации. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.
12. Психология человека в современном мире. Том 6. Духовно-нравственное становление человека в современном российском обществе. Проблема индивидуальности в трудах отечественных психологов: Материалы Всероссийской юбилейной научной конференции. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009.
13. Современные исследования интеллекта и творчества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.
14. Соснин В.А., Журавлев А.Л., Красников М.А. Социальная психология: Учебное пособие для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2011.
15. Социальная психология: Учебное пособие для вузов / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: ПЕР СЭ, 2002.
16. Творчество: наука, искусство, жизнь: Материалы Всероссийской научной конференции. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.

17. *Ушаков Д.В., Журавлев А.Л.* Исследование психологической практики как путь ее сближения с фундаментальной психологией // Экономическая психология: Актуальные теоретические и прикладные проблемы: Материалы 12-й международной научно-практической конференции. Иркутск, 2011. С. 32–38.
18. *Ушаков Д.В., Журавлев А.Л.* Теория и практика: взгляды с разных сторон (ответ на комментарий) // Психологический журнал. 2012. Т. 33 №2. С. 127–132.
19. Феномен и категория зрелости в психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007.
20. *Хашченко В.А., Журавлев А.Л., Рощин С.К., Шорохова Е.В.* История и методы социальной психологии // Психология XXI века: Учебник для вузов. М.: ПЕР СЭ, 2003. С. 613–634.
21. Kihlstrom J.F., Cantor N. Social Intelligence // Cambridge handbook of intelligence / Ed. R. Sternberg, S.B. Kaufman. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. P. 564–580.
22. Landy F. History, her history... APS Observer. 2005. [www.psychologicalscience.org/observer](http://www.psychologicalscience.org/observer).