

Воловикова М.И.

ИСТОРИЯ ЛАБОРАТОРИИ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ ИНСТИТУТА ПСИХОЛОГИИ РАН

THE HISTORY OF PERSONALITY PSYCHOLOGY LABORATORY OF IP RAS

Воловикова Маргарита Иосифовна — доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института психологии РАН
Volovikova Margarita Iosifovna — Doctor of Psychology, Professor, Chief Researcher of the Institute of Psychology of RAS

Аннотация: Прослеживается история возникновения в Академии наук СССР научного подразделения, целью которого стало исследование личности. Эта история связана с именами С.Л. Рубинштейна, Л.И. Анцыферовой, К.А. Абульхановой и др. Делается вывод о научном вкладе коллектива Лаборатории в утверждение психологии личности как научного направления и отрасли психологической науки советского и последующих периодов.

Abstract: The article traces the history of scientific division in the Academy of Sciences of the USSR whose purpose was the study of personality. This history is connected with such scientists as S.L. Rubinstein, L.I. Antzyferova, K.A. Abulkhanova and others. The article considers the current situation of research work in the Institute of Psychology RAS, primarily in the laboratory of personality, as well as prospect researches.

Ключевые слова: психология личности, история психологии, Академия наук, С.Л. Рубинштейн, Л.И. Анцыферова, К.А. Абульханова

Keywords: psychology of personality, the history of psychology, Academy of Sciences, S.L. Rubinstein, L.I. Antzyferova, K.A. Abulkhanova

Государственное задание ФАНО РФ №0159-2016-0002

Лаборатория психологии личности была создана в Институте психологи АН СССР (ныне — РАН) в 1984 г. Первым заведующим стала известный отечественный персонолог Л.И. Анцыферова, считавшая себя ученицей С.Л. Рубинштейна.

Отметим, что С.Л. Рубинштейн в «Основах общей психологии» предостерегал от попыток включения такого объекта как личность в психологию. Он писал: «Как ни велико значение проблемы личности в психологии, личность в целом никак не может быть включена в эту науку. Такая психологизация личности неправомерна» [20, с. 679]. И.А. Джидарьян вспоминает, что еще в начале 1960-х годов не было принято заниматься психологией личности. Отчасти термин «субъект» призван был заменить не определенный в отече-

ственной гуманитарной традиции термин «личность». Даже в до-революционной России личность понималась неоднозначно.

Как отмечает историк Ф. Гайда, до 1830-х годов слово личность употреблялось лишь в негативном смысле: назвать кого-то «личностью» можно было лишь от желания обидеть человека. Впервые в позитивном значении это понятие было использовано в заметках Сперанского в 1838 году: «Собственность лица есть власть человека над собственными его силами, как душевными, так и телесными. Власть сия основана на *первообразной власти духа над душой и души над телом*. Сие называется *личностью*, самостоятельностью...» (приводится по: [6]). Ф. Гайда отмечает, что в России XIX века сформировалось два понимания человеческой личности: 1) происходившее от гегелевской философии, связанное с переживанием собственного «Я», 2) основанное на святоотеческой традиции, предполагающее самореализацию человека в духе, любви и стремлении уподобиться Личности Христа. Сперанский говорил об отечественном понимании. С ним солидарны были славянофилы.

С.Л. Рубинштейн в «Основах общей психологии» писал: «Личность не тождественна ни с сознанием, ни с самосознанием» [20, с. 679]. Однако именно с Рубинштейна как организатора в АН СССР в 1945 г. Сектора философских проблем психологии следует начать историю Лаборатории психологии личности. В начале 1972 г. Сектор почти в полном своем составе перешел в образованный Институт психологии АН СССР, а в декабре 1973 г. из Сектора выделилась лаборатория социальной психологии, самим же Сектором стала руководить Людмила Ивановна Анцыферова. В Секторе работали такие видные ученые как Т.И. Артемьева, В.Г. Асеев, А.В. Брушлинский, И.А. Джидарьян, Д.Н. Завалишина, Я.А. Пономарев, Г.С. Тарасов, И.И. Чеснокова и молодые сотрудники, аспиранты, среди которых были И.В. Вавилов, М.И. Воловикова, Т.В. Галкина, В.А. Елисеев, Н.В. Золотарева, Т.Б. Карцева, Н.Е. Харламенкова и другие.

В этот и последующие периоды в Секторе философских проблем психологии активно разрабатывается личностная проблематика. В издательстве «Наука» выходят в свет работы, в которых рассматриваются методологические проблемы самосознания личности [24], проблема способностей личности [3], вопросы, связанные с мотивацией [4] и потребностями личности: духовной [22] и эстетической [7]. Выходит в свет крупная монография Анцыферовой «Материалистические идеи зарубежной психологии» [1]. Важно также отметить, что исследования проблем личности про-

должались и в лаборатории социальной психологии, причем они относились как к общим вопросам [1; 25; и др.], Ж так и вполне конкретным [10; и др.].

Под редакцией Анцыферовой в эти годы готовятся коллективные монографии «Принцип развития в психологии» (1978), «Психология формирования и развития личности» [18]. Формулируется оригинальная концепция, понимающая личность как развивающуюся системную целостность, для которой развитие — основной способ существования, способ ее бытия. Анцыферова определяет личность через способ бытия человека в обществе, как индивидуальную форму существования и развития социальных связей и отношений. Знакомство с публикациями периода, предшествующего созданию ею Лаборатории (да и последующих периодов), позволяет заметить, что тема самосовершенствования, самоактуализации, других видов позитивной саморегуляции личности занимает в них центральное место. Во многом Анцыферова опиралась на прекрасное знание зарубежных теорий личности, будучи в то время одним из немногих специалистов в этой области. Анцыферова стала первым заведующим образованной в 1984 г. Лаборатории психологии личности и оставалась им до 1991 года.

Первыми сотрудниками Лаборатории психологии личности были В.Г. Асеев, Т.А. Артемьева, Н.И. Бетчук, А.В. Брушлинский (продолжавший считать себя членом коллектива Лаборатории и позднее, когда он стал директором Института), И.А. Джидарьян, Е.С. Калмыкова, Т.Б. Карцева, А.А. Кроник, Г.С. Тарасов, Н.Е. Харламенкова, И.И. Чеснокова и другие. Разработки, начатые в этот период, в том числе в виде кандидатских, аспирантских исследований Т.Г. Гаевой, А.А. Файзулаева, Е.С. Калмыковой, Т.Б. Карцевой, Е.А. Спиркиной, Т.Д. Шевеленковой, Н.Е. Харламенковой, представляют интерес и в настоящее время. В этот период был заложен мощный фундамент будущего развития Лаборатории и в целом — психологии личности как важнейшей отрасли психологической науки.

В 1991 году в стране начались социальные, экономические, идеологические изменения, в анализ которых включился коллектив Лаборатории. С 1991 по 2009 заведование Лабораторией было возложено на Ксению Александровну Абульханову, идеи которой оказались очень созвучны времени. Рассматривая личность как субъект инициативы и ответственности, Абульханова разработала типологический подход к исследованию сознания личности. В период резких социальных изменений 1990-х годов данный подход выполнил роль одного из мощных объяснительных принципов тех процессов, которые в это время происходили на уровне лич-

ности. В конце 1980-х — на рубеже 1990-х под редакцией Абульхановой вышли два тома «Психология личности в социалистическом обществе» [16; 17], в которые вошли и работы сотрудников Лаборатории. На закате «социалистического общества» удалось опубликовать и тем самым сохранить многие научные разработки (в том числе совместные с учеными других стран бывшего «социалистического лагеря»), которые остаются актуальными и в наше время. Здесь содержались продуманные и взвешенные предупреждения о проблемах личности, связанных с крушением идеологии, выводы о последующем расслоении общества и о печальных последствиях этого расслоения для человека.

Сложное время, в которое вступила и страна, и отечественная наука в 1990е годы, тем не менее, оказалось достаточно продуктивным для Лаборатории. Выходили сборники научных трудов, читая которые можно заметить, что психология личности здесь не закрывалась от проблем, а оказывалась в самой гуще событий, предлагая не только грамотные объяснения, но и возможные их решения. Эти исследования были очень созвучны тому, чем занимались социальные психологи ИАП РАН в этот же период [9; 21; и др.]. Наибольшую известность получила коллективная монография «Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики» [19]. В центре внимания оказалось *сознание личности в условиях социальных изменений*, исторически сложившиеся особенности российского менталитета и его современное состояние. Исследованиями сотрудников, докторантов и аспирантов Лаборатории был охвачен самый широкий спектр вопросов, касавшихся отечественной специфики представлений об умном человеке (Н.Л. Смирнова), представлений о счастье в российском менталитете (И.А. Джидарьян); психологии понимания, представлений о правде, истине и справедливости (В.В. Знаков); представлений о нравственном («порядочном») человеке (Л.Л. Гренкова-Дикевич и М.И. Воловикова).

В двухтысячные годы исследования были продолжены в работах по психологии мудрости [2], психологии самоутверждения личности [23], нравственной психологии, психологии совести [5; 14], аксиопсихологии личности [11; 12], психологии счастья и оптимизма [8], психологии праздника (А.М. Борисова, М.И. Воловикова, С.В. Тихомирова) и др.

В период с 2009 по 2015 годы, время заведования М.И. Воловиковой, с одной стороны, отмечалось сохранение и развитие традиций Лаборатории. С другой стороны, это начало нового времени жизни и Лаборатории, и Института, связанного с реформой РАН.

Лаборатория заметно выросла. Успешно работают молодые исследователи (Н.В. Борисова, А.М. Борисова, Н.А. Журавлева, Л.Ш. Мустафина). Включились в разработку лабораторной проблематики известные специалисты в области психологической науки (Т.В. Галкина, А.Н. Лебедев и др.), заведование коллективом взял на себя член-корреспондент РАН А.В. Юревич. Есть и «хранитель» традиций Лаборатории — сотрудник, который никогда не расставался с нею, — Инна Аршавировна Джидарьян. За большой вклад в развитие гуманистической направленности отечественной психологии личности И.А. Джидарьян в 2014 году была присуждена Премия РАН им. С.Л. Рубинштейна.

Одно из недавних исследований Джидарьян связано с рассмотрением веры, надежды и любви как оптимистической триады чувств, как основы жизнелюбия личности [8]. Образующие оптимистическую триаду единичные сущности, включающие веру, надежду, любовь, относятся к тому классу высших, хотя четко и не очерченных, структурно трудно дифференцируемых чувств, которые выражают сферу духовного в человеке, отношения с трансцендентальным, мета-эмпирическим измерением реальности. Они интегральны по отношению к личности и всей ее жизни. Показано, что уникальность триады состоит в максимально присущей ей позитивности и выраженности того, что Рубинштейн называл «человеческое в человеке» и что делает людей способными смягчать, преодолевать, преодолевать объективный трагизм жизни. Показано, что по своему объективному смыслу и направленности она является антиподом «трагической триады» В. Франкла в его логотерапевтической концепции (страдание, вина, смерть). В результате проведенного теоретического исследования Джидарьян пришла к выводу, что вера, надежда и любовь как высшие чувства и важнейшие составляющие внутреннего мира личности, образуют своеобразную духовную ось, генерирующую необходимые для полноценного человеческого бытия благотворные, созидательные силы. Триединная сущность этих чувств выражается в том, что каждое из них имеет свои основания в двух других, усиливая жизненный потенциал и способствуя более полной реализации позитивных возможностей друг друга [8].

Интерес к психологической норме, к позитивным качествам личности, ее стремлению к самоактуализации, условиям поддержания психологического здоровья личности характеризовал направленность исследований в Лаборатории с самого начала ее образования, а также все научное творчество Анцыферовой в разные периоды, но особенно в последние десятилетия. Показано, что тема психологического здоровья неразрывно связана с нрав-

ственной темой по самым глубинным основаниям. Разрушение нравственности с неизбежностью ведет к разрушению психологического здоровья. И наоборот, восстановление нравственного состояния человека и общества — это путь к укреплению здоровья граждан. Намечены пути помощи личности в восстановлении психологического здоровья [15].

Личность, не являясь в полной мере объектом психологии, открывается некоторым психологическим методам исследования, когда речь идет о представлениях, о защите психологического здоровья, о созидающей силе нравственного закона в триединстве веры, надежды и любви.

Огромный вклад в развитие психологии личности внесли Анцыферова (зав. Лабораторией с 1984 по 1991 г.) и Абульханова (зав. Лабораторией с 1991 по 2010 г.). Прежде всего, этот вклад связан с тем, что эти крупные ученые являются создателями своих оригинальных теорий личности. Теорию личности Анцыферовой можно назвать формулировкой названия одной из ее статей — «личность как открытая система». Теория личности Абульхановой, скорее всего, будет названа — «личность как субъект своего жизненного пути». Перспективы исследований связаны с развитием и того, и другого направления.

Перспективы Лаборатории связаны и с исследованиями молодых сотрудников: Н.В. Борисовой (духовность личности), А.М. Борисовой (психология праздника), Н.А. Журавлевой (ценностные ориентации личности), Л.Ш. Мустафиной (психология совести).

Нужно также помнить о той позитивной роли, которую в становлении российской психологии личности сыграли исследования В.Г. Асеева, А.В. Брушлинского, Г.С. Тарасова, И.И. Чесноковой. Трудami этих, а также ныне работающих сотрудников в российской науке утвердилась психология личности как направление, впитавшее в себя отечественные гуманитарные традиции, наряду с использованием лучших достижений мировой психологии.

Литература

1. Анцыферова Л.И. Материалистические идеи в зарубежной психологии. М.: Наука, 1974.
2. Анцыферова Л.И. Развитие личности и проблемы геронтопсихологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 1-е изд., 2004; 2-е изд., 2006.
3. Артемьева Т.И. Методологический аспект проблемы способностей. М.: Наука, 1977.

4. *Асеев В.Г.* Мотивация поведения и формирование личности. М.: Мысль, 1976.
5. *Воловикова М.И.* Представления русских о нравственном идеале. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 1-е изд., 2004; 2-е изд., 2005.
6. *Гайда Ф.* К пониманию человеческой личности в русской традиции // Интернет-журнал Православие. Ру 12 мая 2011 г. <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/46437.htm>
7. *Джидарьян И.А.* Эстетическая потребность. М.: Наука, 1976.
8. *Джидарьян И.А.* Психология счастья и оптимизма. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
9. Динамика социально-психологических явлений в изменяющемся обществе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1996.
10. *Журавлев А.Л.* Коммуникативные качества личности руководителя и эффективность руководства коллективом // Психологический журнал. 1983. Т. 4. № 1. С. 57–67.
11. *Журавлева Н.А.* Динамика ценностных ориентаций личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.
12. *Журавлева Н.А.* Психология социальных изменений. Ценностный подход. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
13. *Платонов К.К.* Ленинская теория отражения и учение о личности // Проблемы психологии личности: советско-финский симпозиум. М.: Наука. 1982. С. 229–236.
14. Проблемы нравственной и этической психологии в современной России / отв. ред. М.И. Воловикова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.
15. Психологическое здоровье личности и духовно-нравственные проблемы современного российского общества / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.И. Воловикова, Т.В. Галкина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
16. Психология личности в социалистическом обществе: Активность и развитие личности / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, Б.Ф. Ломова. М.: Наука, 1989.
17. Психология личности в социалистическом обществе: Личность и ее жизненный путь / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, Б.Ф. Ломова. М.: Наука, 1990.
18. Психология формирования и развития личности /Под ред. Л.И. Анцыферовой. М.: Наука, 1981.
19. Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997.
20. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2000.
21. Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998.
22. *Тарасов Г.С.* Проблема духовной потребности (на материале музыкального восприятия). М.: Наука, 1979.
23. *Харламенкова Н.Е.* Самоутверждение подростка. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004; 2-е изд., 2007.
24. *Чеснокова И.И.* Проблема самосознания. М.: Наука, 1977.
25. *Шорохова Е.В.* Тенденции исследований личности в советской психологии // Психологический журнал. 1980. Т. 1. № 1. С. 45–57.