

Соснин В.А.

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: КОСМОПОЛИТИЗМ И БУДУЩЕЕ РОССИИ¹

SOCIAL-POLITICAL AND SPIRITUAL-MORAL CONSOLIDATION OF RUSSIA: PROBLEM OF COSMOPOLITISM AND SECURITY OF RUSSIA IN CONTEMPORAL WORLD

Соснин В.А., кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Института психологии РАН, Москва; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН, Москва; e-mail: sosninrus@rambler.ru
V.A. Sosnin, PhD, assistant professor, leading research officer, Institute of Psychology RAS, Moscow.

Аннотация: Рассмотрена проблема социально-политической и духовно-нравственной консолидации России в контексте стратегической безопасности и геополитических тенденций, в том числе космополитизма. Проанализирован концептуально-понятийный язык описания проблемы, показана связь феномена консолидации общества с формированием исторического сознания и патриотизма. Показано влияние СМИ и системы образования на консолидацию общества. Утверждается, что для формирования адекватного исторического сознания необходимо поддерживать позитивный образ прошлого страны, преемственность идеалов и ценностей, знание крупных достижений прошлых поколений.

Annotation: In the work there is considered the problem of social-political and spiritual-moral consolidation of Russia with the development of its geopolitical tendencies and security in contemporal world in connection with cosmopolitism. It is analyzed a conceptual language of the problem, its connection with historical consciousness and patriotism. It is analyzed the influence of mass communications and education in forming of consolidation of Russian society. There are offered some recommendations for resolving the problem.

Ключевые слова: геополитика, безопасность, глобализация, космополитизм, консолидация, историческое сознание, нравственность, патриотизм, ценности.

Key words: geopolitics, security, globalization, cosmopolitism, consolidation, historical consciousness, morality, patriotism, values.

¹ Государственное задание ФАНО РФ 0159-2015-0001

Социально-политическая и духовно-нравственная консолидация русского общества в условиях современного кризиса цивилизации — это одновременно проблема безопасности России и ее будущего. Необходимо рассматривать эту проблему с позиции глобальных тенденций мирового развития, обращая особое внимание на феномен космополитизма [1]. В современной литературе космополитизм как социально-психологическое явление в развитии цивилизации практически не рассматривается.

Цель данной работы — проанализировать феномен космополитизма как идейную парадигму цивилизационного развития и обозначить его связь с духовно-нравственными и социально-психологическими компонентами функционирования русского общества в современных условиях.

Космополитизм: анализ идеи и ее развития

Концепция космополитизма подробно анализируется в работе А. Вдовина [1].

Идеи космополитизма еще до начала Второй Мировой войны высказывали разные мыслители, в том числе писатель Г. Уэллс, который в 1930-е годы выступал по всему миру с докладом «Яд, именуемый историей» [2]. Его суть заключалась в том, чтобы всем странам необходимо было отказаться от подчеркивания национальных и культурных различий, а сосредоточиться на универсальности и космополитизме.

Вторая мировая война вдохнула в эту концепцию новую энергию. Так, А. Эйнштейн утверждал, что необходимо создать мировое правительство для спасения цивилизации [3, С. 451]. Б. Рассел был солидарен с ним, более того — предлагал создать такое правительство под председательством США (цит. по: [4, С. 182]). Л. Ларуш в связи с этим отмечал, что Холодная война имела своей целью именно реализацию «плана Рассела» [5]. Идеи создания конфедерации пытались реализовать, в частности, на конгрессе Союза европейских федералистов в 1947 г. [6, С. 151]. Эти идеи активно поддерживались СМИ западных стран с подчеркиванием неизбежности организации такого «мирового правительства», и если нужно — то с применением силы [7].

Идеи космополитизма стали возрождаться в диссидентском движении 1960-х годов вместе с пропагандой так называемых общечеловеческих ценностей как условия мирного сосуществования культур и возвышением американской демократии как ее образца

во всем мире. В условиях распада СССР рождались новые, в том числе и достаточно фантастические идеи по отказу от «империи».

Ю.С. Пивоваров в 2002 г. допускал колонизацию Сибири и Дальнего Востока, аргументируя это так: «...Мне важно, чтобы люди жили по-человечески, и если мировое правительство будет этому способствовать, то — пожалуйста» [8]. Подробное описание нового мирового порядка представил К. Кох, особенно подчеркивая то, что те, кто откажется от участия во всемирной конфедерации, не будут иметь права на существование (цит. по: [9, С. 49]).

Навязчивые попытки втянуть Россию в космополитические структуры требовали от патриотов не только четкой позиции по этому вопросу, но и понимания возможных вариантов развития глобализационных процессов. Против этих тенденций выступал А.А. Зиновьев, утверждая, что идеи объединения во благо человечества — это идеологическая ложь [1]. И.Я. Фроянов обратил внимание на то, что глобализация возможна только путем принудительного, насильственного слияния, сопровождающегося уничтожением национальных особенностей государств [10]. А.С. Ципко, в свою очередь, отмечает, что космополитизм по сути является отрицанием всего русского и прославлением всего чужого, в частности, западного, и является «своеобразной клятвой в верности интересам США» [11, С. 37].

Историко-социологический экскурс в проблему космополитизма может показаться не характерным интересам социальных психологов. Но это описание служит основанием для постановки вопроса о том, в чем же заключается смысл концепции космополитизма в контексте анализа социально-политической и духовно-нравственной консолидации России. Социально-психологические же аспекты данной проблемы сохраняются в рамках такого научного направления исследований как *психология современного российского общества* [12–16 и др.]

Роль национально-культурной самобытности России в консолидации общества

В кризисные периоды развития общества большое значение приобретает национальная культура как один из детерминант его развития. Кризис национально-культурной идентичности является одной из наиболее значимых характеристик современной России.

Геополитическая история России обычно анализируется с позиции отношений «Запад — Восток» и с постулированием российской самобытности [17]. Отечественные мыслители (Н.Я. Да-

нилевский, К.Н. Леонтьев, Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский и др.) рассматривали Россию как особый культурно-исторический тип, а отрыв ее развития от национальных истоков называли главной опасностью для России [там же].

Учет особенностей российского общества, а также его консолидация имеют прямое отношение к проблеме его *безопасности* [18, 19]. Переход к новой социально-экономической формации трудно дается российскому обществу, так как этому процессу противодействуют не только ценностные ориентации и идеалы, социально-психологические установки и стереотипы коллективистических отношений [20–24], но и прежняя общинно-солидарная культура России в целом, не принимающая отдельные принципы и нормы рационально-прагматического индивидуалистического общества и хозяйствования [25]. Тем более бессмысленными (и даже опасными!) представляются некоторые предложения «переделать» российское общество по чисто западным моделям государственного устройства, ориентированного на культуру и идеологию прагматизма и индивидуализма. Кроме того, игнорирование культурно-национальных особенностей России как самостоятельной и уникальной цивилизации: коллективизма, солидарности, высокой социальной комфортности и большого значения духовных (в том числе религиозных) ценностей — может привести к глобальным катастрофическим последствиям, поскольку таким образом происходит разрушение *ценностного ядра* социокультурного архетипа любой цивилизации.

В связи с этим особую актуальность приобретает анализ *исторического сознания и исторической памяти народа*, включающих знание, понимание и отношение субъектов к историческому прошлому в его взаимосвязи с социальной реальностью сегодняшнего дня. Формирование исторического сознания, исторической памяти у населения страны, особенно у подрастающего поколения, оказывает огромное влияние на формирование личности современного человека. Роль исторической памяти наиболее актуальна в формировании *патриотического отношения* граждан страны к своему Отечеству в настоящее время, когда в российском обществе происходит трансформация социальных институтов и нравственных регуляторов поведения, когда формируется новая политическая система общества и преобразуются отношения между гражданами и государством. А одной из основных функций патриотизма, как известно, является *функция объединения государства и сохранения нации как единого целого* (культурного, территориального, государственно-политического, экономического) и др. [26, 27].

Важно восстановить связь духовного развития современного общества с историческим прошлым страны. Разрыв между разными историческими эпохами в развитии страны: царской, советской, современной, — созданный в сознании людей искусственно, прежде всего, усилиями соответствующих идеологов, обуславливает самоидентификацию граждан лишь с одним из фрагментов истории страны, с тем или иным сегментом отечественной культуры. Такое положение ведет к возникновению конфликта в сознании людей, формирует стойкие эмоциональные состояния неудовлетворенности и ущербности в восприятии своей истории, обедняет их историческое мировосприятие, уменьшает базис развития национального самосознания и т. д. Невозможно быть патриотом своей Родины, любя лишь один период ее истории и ненавидя, отвергая или не зная других.

В настоящее время многие граждане России дезориентированы в духовно-ценностном аспекте: размытость и неопределенность национального самосознания и национальной самоидентификации; распространённые настроения и мнения о «нецивилизованности» и «некультурности» России, необходимости повсеместно «учиться у Запада». Внушается идея связи исторических перспектив развития России только с ее вступлением в т. н. «цивилизованный западный мир». Поэтому важно помочь людям осознать единство и одновременно многообразие исторического прошлого России, преемственность и развитие культурных традиций, их безусловную ценность для развития современного общественно-государственного устройства и других сторон жизни страны.

Кроме того, сейчас в России осуществляется неадекватная экспансия религиозных ритуалов и культов, не свойственных многовековой православной традиции России (подробнее см. в: [28, С. 247–265]). Такое положение объясняется в том числе нечеткой культурной политикой, или недопониманием духовной опасности этой тенденции для развития государства, или, что еще хуже — организованной политикой, направленной на отрыв страны от своей исторической традиции. Ни одно государство западного мира, к которым сейчас многие апеллируют (и уж тем более государства с традиционно-коллективистским типом культуры), не позволяет в своей социально-культурной политике такой «духовной свободы», которая присутствует в нашей стране и которая по существу является реализацией *принципа духовной вседозволенности* в социальном поведении.

Этим определяется значимость анализа духовно-нравственной консолидации и исторического сознания России в современ-

ных условиях и адекватного понимания концепции космополитизма как одной систем представлений о цивилизационном развитии.

Консолидация общества, историческое сознание и историческая память: понятийно-категориальный анализ

Термин «консолидация» определяется как «упрочение, укрепление чего-либо; объединение, сплочение отдельных лиц, групп и организаций для усиления борьбы за общие цели» [29]. В нашем случае феномен консолидации будет пониматься как *степень общности ценностных ориентаций (духовно-нравственных и социально-политических) у различных социокультурных и профессиональных групп государства, необходимой и достаточной для обеспечения его суверенитета, надежной безопасности функционирования как субъекта исторического процесса.*

Одной из основных составляющих процесса консолидации общества является формирование представлений об исторической памяти и патриотизме в общественном сознании народа в качестве базовых свойств личности и социума как единого целого (см., например: [26]). Имеются социально-политические, собственно психологические и другие аспекты ее изучения. Содержательные стороны (или компоненты) консолидации являются в том числе социально-психологическими, а способы ее формирования зависят от функционирования и целевой направленности многих институтов общества и государства, в том числе — и от политической воли руководства страны.

Феномен исторического сознания привлек внимание обществоведов, прежде всего социологов и философов, в 80-е годы XX в. К настоящему времени сложился концептуально-понятийный язык его описания [30–32 и др.].

Историческое сознание и историческая память являются «... весьма устойчивыми характеристиками образа жизни людей, которые во многом определяли их намерения и настроения, опосредованно оказывая мощное влияние на характер и методы решения общественных проблем» [32, С. 1].

Историческое сознание — это одна из основ осознания человеком своего Я в семейной родословной и в истории своего народа, понимания коллективного Мы в национальной и культурной общности страны, а также в рамках общечеловеческой цивилизации. Оно определяется как сложное, многофункциональное образование в духовной жизни коллективного и индивидуально-го субъектов. Это составная часть общественного сознания, ха-

рактизирующаяся направленностью на отражение исторического прошлого в целях удовлетворения актуальных общественных потребностей. Это воспроизведение в сознании людей исторических событий и логики исторического процесса, выступающее в качестве компонента их самопознания и играющее роль регулятора социальных отношений.

Традиционно в исследованиях дифференцируются понятия «историческое сознание» и близкие ему семантически, но отличающиеся по объему понятия «историческая память», «историческая культура» и «историческое мышление».

Историческая память — это способность общественных субъектов сохранять и передавать из поколения в поколение знания о произошедших исторических событиях и деятелях ушедших эпох, о национальных героях и вероотступниках, о традициях и коллективном опыте освоения социального и природного мира, об этапах, которые прошел тот или иной этнос, нация, народ в своём развитии. Историческая память тесно связана с эмоциональной стороной жизнедеятельности людей. Ее неотъемлемыми элементами являются чувства, переживания, оценки, возникающие у общественных субъектов в процессе эмоционально-чувственного освоения социального и природного мира. Она является выражением процесса организации, сохранения и воспроизводства прошлого опыта народа, страны, государства для возможного его использования в актуальной социальной практике.

Историческая культура — это комплекс знаний, представлений и оценок, включающий в себя: концепции времени, модели его восприятия, способы образной репрезентации и фиксации событий на временной шкале в различных культурах. Она включает модели темпоральной картины мира как универсального способа построения идентичности и ориентации индивидов в практической жизни. Она включает комплекс контрастных характеристик «своего» и «чужого» прошлого, содержит мифы об этнической/национальной исключительности, традиционное для каждой цивилизации понимание истории, представления об историческом процессе и своем месте в нем. Она включает представления о предмете исторического знания как совокупности идей и образов, отражающих специфику восприятия, осмысления и оценки прошлого, связи прошлого, настоящего и будущего, существующие у конкретного общественного субъекта.

Историческое мышление — это процесс познавательной деятельности общественных субъектов в историческом процессе, в ходе которого для выявления сути происходящих или уже произо-

шедших событий используются обобщенные исторические понятия (категории).

Систематизация данных показывает, что уровень исторического сознания людей определяется: а) целями и задачами, которые социально-экономическая система ставит перед собой; б) степенью подобия данного общества той социально-экономической системе, которая существовала в недалеком прошлом; в) социальными установками, сформулированными в сфере идеологии; г) уровнем образования в средней и высшей школе; д) наличием или отсутствием нигилистического отношения к истории и исторической науке в целом; е) деятельностью СМИ и другими факторами. В России специфика формирования исторического сознания определяется многонациональным составом населения, каждая этническая общность которого имеет не только общие, но и свои ценности, традиции, религиозные предпочтения и культуру, сложившиеся на основе личного опыта и изучения прошлого.

Историческое сознание выполняет ряд важных функций: получения знания о природе, обществе и человеке; отражательную; творческую и оценочную. Главными среди них являются *функция обретения национальной идентичности и функция консолидации* представителей различных социальных слоев, групп в единую социально-историческую общность, обладающую сходным типом восприятия и оценки своего исторического прошлого. Историческое сознание может существовать *в двух основных формах*: научно-теоретическое и обыденное сознание.

Роль сми и системы образования в консолидации общества и формировании представлений об истории страны

Основными каналами формирования консолидации и исторического сознания народа в настоящее время являются СМИ и система образования. Значительные возможности СМИ в воздействии на массовую аудиторию обуславливаются тем обстоятельством, что их содержанием охватывается весь спектр психологического воздействия: от информирования, обучения, убеждения — до манипулирования [28]. Молодое поколение, мировосприятие которого складывается в изменившейся информационной среде, часто оказывается неспособным найти верные ориентиры в потоке нередко искаженной информации, передаваемой разными каналами СМИ. При существующем идеологическом вакууме необъективность и противоречивость информационных потоков приводит к тому, что мировоззрение простых людей становится все менее

цельным, подверженным манипуляции, воздействию пропаганды ложных идеалов и ценностей жизни [33, 34].

С одной стороны, молодой человек в современной России находится в более или менее нравственной обстановке семьи, школы, вуза, с другой — на улице, в транспорте, в сфере развлечений и досуга он может оказываться в совершенно другой атмосфере. Его окружает навязчивая, двусмысленная реклама, зачастую переходящая границы элементарной этики [35]. Пропагандируется потребительско-безднравственный образ жизни, связанный с потреблением алкоголя, сигарет и т. д. [36, 37].

В настоящее время СМИ, наряду с семьей и системой образования [38, 39], выступают в качестве одного из основных социализирующих институтов, наиболее доступного и влиятельного механизма формирования личности. Телевизор для современного человека стал практически основным источником информации и познания окружающей действительности. По данным ряда специалистов, в среднестатистической семье телевизор работает до 7 часов в сутки [40]. Люди часто сами оценивают свою погруженность в СМИ как чрезмерную и даже вредную. Проводимые исследования фиксируют, что значение и влияние книг и особенно школьных учителей упало именно в последние годы. Книгу все чаще заменяет компьютер и телевизор. В то же время за нравственный контроль над содержанием телепрограмм выступают около 80% опрошенных молодых людей, 59% из них считают, что современные российские СМИ не способствуют формированию качеств гражданина и патриота. По их мнению, СМИ в первую очередь пропагандируют деньги (59%), а ценности семьи (22%), справедливости (8%) и веры (7%) — в последнюю очередь [37, С. 56]).

Таким образом, о СМИ можно говорить как об институте, занимающим главенствующее место в системе формирования ценностной структуры и исторического сознания. Давать интегральную оценку роли информационных технологий в процессах социализации личности, формирования исторического сознания, ценностных ориентаций и идеалов достаточно трудно. Но то, что деятельность средств массовой коммуникации требует коренного изменения (в том числе подкрепленного на законодательном уровне), не вызывает сомнения.

В связи с этим представляет интерес оценка влияния *системы образования* на формирование консолидации и исторического сознания в стране. Специалисты, опираясь на данные исследований, утверждают, что на современном этапе система образования

не справляется с функцией формирования исторического сознания, и, соответственно, не решает задачу консолидации [31].

Основные проблемы, угрожающие успешному развитию российского общества в мире, — это, по нашему мнению, процессы глобализации в совокупности с созданием монополярного мира, в том числе, в идеологической сфере, то есть через внедрение чуждых ценностей и идеалов, стремление к нивелированию самобытности разных культур и всего национального. Решить эти проблемы возможно только путем консолидации общества с помощью соответствующей идеологической и национальной политики государства.

Чтобы оценить значение идей консолидации и патриотизма в общественном историческом сознании и потенциальные следствия их распространения, эти идеи необходимо рассматривать *в конкретном историческом контексте*. Следует, прежде всего, прояснить, *какие социальные силы формируют содержание патриотизма и национализма*. Опыт показывает, что право определять их содержание оспаривается различными социальными группами [41].

На постсоветском пространстве разные республики реализуют разную этническую политику: так, некоторые воспитывают патриотизм, конструируя позитивный образ титульной нации (в ущерб национальным меньшинствам). В России, скорее, формируется *образ фрагментированной нации* под лозунгами защиты прав народов. Из политического лексикона уходят такие важные понятия, как «титульная нация», «государственнообразующий этнос», «базовая культура» и др. Более того, антоним «русские» тоже редко используется. Всё это является следствием, в том числе, насаждения идеологии космополитизма.

О том, к каким последствиям это приводит, красноречиво высказывается И.А. Орлова: «В России контроль над символом «нация» и его значениями принадлежит сегодня антинациональной элите, не заинтересованной в сильной единой России, организующей «дрейф» страны к Западу во власть глобальных управленцев... Изъять национальные богатства у народа, имеющего устойчивую идентичность, сознающего свои национальные интересы и гордящегося своей историей, — сложно. Совсем другое дело, если надэтнический синтез раздроблен, фрагментирован, если идентичность самого многочисленного, государственнообразующего народа — русских — ослаблена, если в народе культивируется чувство неуверенности, ущемленности, стыда; если ему внушается, что именно он ответственен за якобы «мрачное» прошлое страны. ... Нарушается преемственность как социально-историческая основа целостности культуры и прочности государства» [41, С. 176].

Ответственное отношение к решению проблем консолидации и патриотического воспитания на современном этапе предполагает серьезный анализ идейно-политических и социально-психологических сторон жизни социума как необходимое условие перспективного планирования и организации работы в указанном направлении.

Выводы

1. Выполненный анализ позволил *концептуализировать* проблему понятия «консолидация общества» и «историческое сознание». Историческое сознание рассматривается в качестве основы консолидации и определяется как способность человека осознавать себя субъектом, сопричастным к истории своего народа и мировой истории в целом, адекватно оценивать прошлое своего народа и страны, извлекать из него позитивный опыт с целью его использования в решении проблем современной жизни. Такое сознание может противостоять идеологии космополитизма.

2. Историческое сознание включает в свою структуру ряд компонентов: *познание прошлого своего Отечества*, накопление и осмысление исторического опыта; *историческое знание* как результат исторического познания; *исторические чувства*, отражающие отношения к разным сторонам истории своей страны, ее оценку и место в системе ценностей; *проявление исторического сознания в поведении людей* (использование исторического опыта в решении проблем современности и сохранения исторической памяти).

3. Роль консолидации общества и исторического сознания возрастает из-за насаждаемой *глобализации мира* по западному образцу, одним из следствий которой является унификация культур и как результат — нивелирование их специфики, самобытности, снижение уровня национального самосознания и т. д. В этих условиях апелляция к истории народа, его традициям позволяет нейтрализовать негативные следствия этого процесса.

4. Формирование консолидации и исторического сознания определяется как *внешними факторами* (системой социализирующего воздействия на личность на всех уровнях ее развития и с использованием разных средств), так и *внутренними психологическими предпосылками* (социальной позицией человека, опытом его взаимодействия с прошлым и активностью в его освоении, познавательным интересом к истории и т. д.) [28, 42].

5. На формирование представлений об историческом прошлом влияют традиции, доминирующие идеологические установ-

ки, культивируемые формы и способы сохранения исторических культурных достижений. *Историческое сознание* — важнейшее условие самоидентификации личности, интеграции и консолидации социума, обеспечения преемственности в развитии культуры и сохранения национальных традиций.

6. В переломные периоды истории, когда осуществляются *радикальные изменения* в социально-экономической, политической и идеологической сферах общества, системы ценностей и идеалов, социальных установок и представлений [20, 24, 25, 43, 44], возрастает *роль исторического сознания* как фактора интеграции макросоциума, сохранения духовного единства народа. В этих условиях формирование исторического сознания приобретает характер общегосударственной задачи, что предполагает осуществление целенаправленной работы в этой области и максимальное использование и координирование всех ее источников и средств, в том числе — противодействие идеологии космополитизма.

7. В современной России основным вектором в воспитательной работе должно стать формирование у людей, в первую очередь у молодежи, *чувства исторического единства* со своим народом, уважения к истории и культуре своей страны. Целесообразно осуществить переход от преимущественной критики истории страны к выделению ее позитивных сторон. Необходимо ориентировать *систему образования и воспитания*, средства массовой информации на формирование у российских граждан знаний о героических страницах истории и богатейших культурных традициях России, о самоотверженной борьбе народа за сохранение суверенитета и целостности страны, о подвигах наших патриотов-соотечественников как в прошлом, так и в настоящее время. На законодательном уровне целесообразно закрепить право государства действительно влиять на обучение и воспитание учащихся, на качество учебников и другой литературы по истории России. Государство должно вернуть себе утраченные в ходе социально-экономических реформ 1990-х годов позиции в формировании исторического сознания молодёжи.

8. Консолидация общества и историческое сознание непосредственно связаны с *воспитанием патриотизма* (фактически являются его составной частью), поэтому программы по их формированию должны быть тесно связаны. Основной целью патриотического воспитания является организация *системы целенаправленного воздействия* на формирование патриотизма как свойства личности и духовного состояния общества, характеризующегося приоритетностью национальных ценностей, идеалов, а не идеологии космополитизма.

9. Деятельность СМИ, призванных решать задачи консолидации современного общества вокруг идеи развития и укрепления России, требует серьезной переориентации: пропагандировать образцы нравственного поведения [45–49], внедрять в сознание людей патриотизм как идею любви к Родине и служения ей. Это предполагает одновременно критическое отношение к тем сторонам действительности, которые имеют разрушительный для социума характер. Целесообразно осуждать откровенно «антироссийские» программы, унижающие чувства и достоинство народа, и идеи космополитизма как разрушающие духовно-нравственное единство общества.

10. В работе по формированию консолидации общества и исторического сознания необходимо реализовать *типологический подход*. Воздействия должны быть адресными, учитывающими интересы разных возрастных и социальных групп. Россия — многонациональная и многоконфессиональная страна с *коллективистским типом культуры*, что необходимо учитывать в практическом решении существующих проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вдовин А. Мировое правительство и будущее русского народа // Наш современник. 2013. № 1. С. 90–101.
2. Уэллс Г. Собрание сочинений в 15 томах. М., 1964. Т. 15. С. 406–424.
3. Пайс А. Научная деятельность и жизнь А. Эйнштейна. М., 1989.
4. Александров Г. Ф. Космополитизм — идеология империалистической буржуазии // Вопросы философии. 1948. № 3. С. 178–186.
5. Ларуш Л. Блеск и нищета Новой Римской империи // Библиотека думающего человека. 2001. URL: http://www.patriotica.ru/actual/Larush_blesk.html (дата обращения: 06.03.2015 г.).
6. Калашников В. Л. Славянская цивилизация. М., 2001.
7. Коровин Е. Абсолютный суверенитет или абсолютная неправда // Новое время. 1947. № 41. С. 14–16.
8. Наука о политике и Правда о «Русской системе». Беседа с директором ИНИОН Ю. С. Пивоваровым // Полис. 2002. URL: <http://old.politstudies.ru/universum/esse/9rvv.htm> (дата обращения: 06.03.2015 г.).
9. Горбачева Т. В. Память русской души. Рязань, 2011.
10. Фроянов И. Я. Глобализация и судьбы России // По страницам газеты «Советская Россия». 23.06. 2011. URL: <http://kprf.ru/rusk/94133.html> (дата обращения: 06.03.2015 г.).
11. Ципко А. С. Ценности и борьба сознательного патриотизма. М., 2009.
12. Макропсихология современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009.
13. Психологические проблемы современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

14. Психологические исследования проблем современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
15. Социальная психология: Учебное пособие для вузов / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: ПЕР СЭ, 2002.
16. Юревич А.В., Журавлев А.Л. Макропсихологическое состояние современного российского общества // Экономическая наука современной России. 2012. № 2. С. 137–140.
17. Артюхин А.С., Снигирев С.Ф. Геополитика как наука в России: история и современность // Геополитика и безопасность. 2009. № 4. С. 56–67.
18. Проблемы психологической безопасности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.
19. Рошин С.К., Соснин В.А. Психологическая безопасность: новый подход к безопасности личности, общества и государства // Российский монитор. 1995. № 6. С. 133–146.
20. Динамика социально-психологических явлений в изменяющемся обществе. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1996.
21. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества. М.: НИУ Высшая школа экономики, 2013.
22. Журавлев А.Л. Социально-психологическая динамика в изменяющихся экономических условиях // Психологический журнал. 1998. Т. 19. № 3. С. 3–16.
23. Журавлев А.Л., Журавлева Н.А. Новые тенденции в ценностных ориентациях личности в современном российском обществе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2004. № 2. С. 20–39.
24. Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998.
25. Журавлева Н.А. Психология социальных изменений: ценностный подход. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
26. Кольцова В.А., Соснин В.А. Социально-психологические проблемы патриотизма и особенности его воспитания в современном российском обществе // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 4. С. 89–97.
27. Орлова Л.Я. Патриотизм и историческая память // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2004. Т. 4. № 1. С. 221–223.
28. Психологическое воздействие: механизмы, стратегии, возможности противодействия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.
29. Советский энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1987.
30. Бойков В.Э. Состояние и проблемы формирования исторической памяти // Социологические исследования. 2002. № 8. С. 85–89.
31. Путятин Т.П. Формирование исторического сознания школьной молодежи в условиях трансформации российского общества: Дис ... канд. социол. наук. М., 2007.
32. Тощенко Ж.Т. Историческое сознание и историческая память. Анализ современного состояния // Новая и новейшая история. 2000. № 4.
33. Гостев А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М.: Генезис, 2008.
34. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М., 2000.
35. Купрейченко А.Б. Проблемы нравственно-психологической регуляции экономической активности // Проблемы экономической психологии. Том 2. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. С. 17–65.

36. Брик Л.В. Анализ эффективности воздействия СМИ на формирование социально-позитивных ориентаций молодежи // Вестник МГТУ. 2008. Т. 11. № 1. С. 175–178.
37. Семенов В.Е. СМИ и молодежь: социально-психологический анализ // Вестник политической психологии. 2004. № 1. С. 56.
38. Рубцов В.В., Журавлев А.Л., Марголис А.А., Ушаков Д.В. Образование одаренных — государственная проблема // Психологическая наука и образование. 2009. № 4. С. 5–14.
39. Ушаков Д.В., Журавлев А.Л. Образование и конкурентоспособность нации: психологические аспекты // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 1. С. 5–13.
40. Дроздов А.Ю. Агрессивное телевидение: социально-психологический анализ феномена // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 62–64.
41. Орлова И.А. Всероссийская перепись: цифры и комментарии // Наш современник. 2004. № 8.
42. Психологическое воздействие в межличностной и массовой коммуникации. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
43. Журавлев А.Л., Журавлева Н.А. Новые тенденции в ценностных ориентациях личности в изменяющемся российском обществе // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В.С. Степин. М.: Наука, 2007. С. 469–489.
44. Купрейченко А.Б., Журавлев А.Л. Влияние социально-экономических изменений в обществе на развитие отечественной экономической психологии // Психолого-экономические исследования. 2009. Т. 2. № 2. С. 43–62.
45. Психология нравственности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.
46. Психологические исследования духовно-нравственных проблем. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.
47. Нравственность современного российского общества: психологический анализ. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.
48. Психологические исследования нравственности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
49. Психологическое здоровье личности и духовно-нравственные проблемы современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.