

Гунибский М. Ш.

## «ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ» И БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: УРОКИ И ВЫЗОВЫ

“COLOR REVOLUTIONS” AND BEZOPOSNOST RUSSIA: LESSONS AND CHALLENGES

---

Гунибский Магомед Шахмандарович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философских и социально-экономических дисциплин Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) e-mail: maggun@mail.ru

---

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу проблем, связанных с демонтажем политических режимов в современных государствах и ролью в этом процессе технологий «цветных революций». Исследуются внешние и внутренние условия и факторы, которые делают возможными «цветные революции». Выделены характерные признаки «цветных революций». Значительное внимание уделяется анализу сущности и структуры власти. Сообщается о месте и роли власти в предотвращении «цветных революций». Делается акцент на необходимости использования адекватных методов противодействия цветным технологиям и предложены меры противодействия «цветным переворотам».

**Annotation:** This article analyzes the problems associated with the dismantling of the political regimes in modern societies and the role of technology in the process of “color revolution”. We study the external and internal conditions and factors that make possible “color revolution”, highlight the characteristics of “color revolution”. Considerable attention is paid to the analysis of the nature and structure of power. It is reported about place and role of government in the prevention of “color revolution”. The emphasis is made on the need to use appropriate methods to counter color technologies and proposed countermeasures to “color revolution”.

**Ключевые слова:** Арабская весна; власть; внешние условия; внутренние факторы; демонтаж политических режимов; евромайдан; менталитет; методы противодействия революциям; причины революций; технологии; угрозы; уроки революции; цветные революции.

**Key words:** Arab Spring; power; external conditions; Internal factors; dismantling of political regimes; Euromaidan; mentality; methods to counter revolution; causes of revolution; technology; threatening; consequences of the revolution; features of the revolutions

США и некоторые Западные страны открыто бросили вызов славянскому миру. Политика двойных стандартов, политические, экономические, идеологические санкции против лидера славянской культуры, учит нас к пониманию того, что современный этап

международных отношений принципиально отличается от всех предыдущих периодов человеческой истории. Современный этап можно смело назвать глобальным геополитическим противостоянием США и России.

Сегодня, крупные западные акторы уже не создают видимость сотрудничества между Западом и Востоком. Стремление США к абсолютному мировому гегемонизму — факт неоспоримый. Приведу некоторые высказывания президента США Барака Обамы: «Я считаю, что США — исключительная страна, Америка, — по его словам, — беря на себя бремя лидерства, заполняет пустоту, которую ни одно другое государство не может заполнить. Некоторые могут не согласиться, но я верю в исключительность Америки»<sup>1</sup>. «Соединенные Штаты были и остаются единственной незаменимой страной». «Я убежден: Америка должна лидировать на мировой арене. Я верю в исключительность Америки»<sup>2</sup>.

Для своего первенства США прилагает максимум усилия для достижения политического краха, экономического спада в других государствах, разрушение в этих странах систему управления, создание «управляемого хаоса».

Исследование международных событий конца двадцатого — начала двадцать первого века демонстрирует, что в их первооснове лежали внутреннее глубокое расстройство государств различного масштаба. Распаду Совета экономической взаимопомощи и Варшавского договора предшествовала серия революционных переворотов в ряде стран социалистического содружества. Подобными по своей природе были и события в Советском Союзе. После ряда, инициированных извне, масштабных выступлений населения против существующей власти, неумелая попытка ГКЧП предотвратить разрушение единства Советского Союза стала лишь укорителем его распада. Результаты всенародного референдума, мнение большинства граждан СССР было игнорировано. В последующем на постсоветском пространстве прошла вереница «цветных и цветочных революций», где-то успешных, а где-то нет. Федеративная Югославия уничтожена по похожему сценарию. Подтверждает этот тезис и «арабская весна», которая уже со всей очевидностью продемонстрировала: за этими формально спонтанными революционными событиями стоят внешние «режиссеры». Наглядным доказательством этому являются и события но-

<sup>1</sup> См.: Выступление Барака Обамы на заседании ООН в сентябре 2013 года. / American Exceptionalism Revisited. By Gracy Olmstead September, 25, 2013.

<sup>2</sup> См.: Речь президента США на выпускной церемонии в Военной академии Соединенных Штатов в мае 2014 года. / Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony U. S. Military Academy-West Point

вейшей истории Украины, где все органы власти, в том числе и президент, выполняют роли, отведенные им внешними кураторами. Не требует доказательства и то, что главный «кукловод» украинской элиты находится за океаном. Клюв американского орла очевиден в украинской трагедии.

События в сентябре 2014 года в Китайской народной республике («революция цветных зонтов» в Гонконге) показывает, что эти силы, получив положительный результат своей деятельности в ряде стран, приступили к реализации своих планов в ведущих державах мира.

Кто стоит преградой для заокеанского хищника? Кто не дает в полной мере реализации американской экспансии на мировой арене? Ответ: Российская Федерация. С открытой, честной внешней политикой. В основе этой политики лежат общечеловеческие, консервативные духовно-нравственные ценности славянской цивилизации. Сила России — в правде.

Последовательный, устойчивый, справедливый внешнеполитический курс России нынешнего руководства страны сдерживает ястребов войны в Европе и США. Политическое руководство США и ряда западных стран ставят своей целью смена политического курса России. Вмешательство во внутренние дела нашей страны стало коренным признаком внешней политики США. Главное средство их политики — организация цветных революционных переворотов.

Отвечу на вопрос: что такое «цветные революции»?

«Цветные революции» — термин, которым принято обобщенно называть ряд общественно-политических событий, произошедших в мире в конце двадцатого — начале двадцать первого веков.

«Цветными революциями» называют серию массовых уличных беспорядков и протестов населения, при поддержке зарубежных неправительственных организаций, обычно завершающихся сменой политического режима без военного участия в том случае, если революция достигает своей цели. Также происходит смена правящих элит. В основном **«цветные революции» — это спланированный извне, развал страны изнутри.**

Цель «цветных революций» — это не просто смена властной верхушки государства и его геополитической ориентации, а принципиальное изменение основы всей государственности.

В настоящее время отсутствует единства среди политиков, и идеологов по вопросу о том, какой именно социальный «бунт» можно считать «цветной революцией».

К ним, **во-первых**, можно отнести, государства арабского мира, где произошли революционные перевороты (или попытки перево-

ротов) и названные странами «арабской весны» (Египет, Йемен, Ливия, Сирия, Бахрейн, Алжир, Ирак, Иордания, Марокко, Оман, Кувейт, Ливан, Мавритания, Судан, Джибути, Западная Сахара).

**Во-вторых**, эти революции в бывших социалистических странах и союзных республиках Советского Союза: «Бульдозерная революция» в Югославии в 2000 году; «Революция роз» в Грузии в 2003 году; «Оранжевая революция» на Украине в 2004 году; «Тюльпановая революция» в Киргизии в 2005 году<sup>1</sup>; попытка «Васильковой революции» в Белоруссии в 2006 году<sup>2</sup>; попытка «цветной революции» в Армении в 2008 году<sup>3</sup>; попытка «цветной революции» в Молдавии в 2009 году<sup>4</sup>; попытка цветной революции «Марш миллионов» в России в мае 2012 года; националистический захват власти на Украине в феврале 2014 года, под лозунгом «революция достоинств»; попытка «революция цветных зонтов» в Китае в сентябре 2014 году.

Анализ практики «цветных революций» показывают социальные факты и процессы в этих странах имеют общие, схожие черты.

*Первая из них* — все они начинались в формально **благополучных странах** со стабильными режимами либо внезапно, с самого незначительного повода, либо после относительно короткого «угрожаемого периода» в отличие от революционных событий начала XX века, которые происходили на фоне тяжелейших испытаний. Первой мировой войны, а этому предшествовало нагнетание социальной напряженности.

*Второй отличительной чертой* является **молниеносная положительная реакция** на эти события со стороны ведущих стран Запада с выражением полной поддержки «революционным» силам и требованиями в адрес действующей власти прекратить насилие, в ряде случаев сопровождавшиеся угрозами применить военную силу.

*Третья важная черта* — практическая **однотипность сценария**, состоящая в том, что поводом к массовым выступлениям являлись несопоставимо ничтожные с ними события на фоне стабильной в целом обстановки в стране и зачастую весьма высокого уровня жизни населения. Ранее для инициирования подобных событий требовались более масштабные предлоги.

<sup>1</sup> См. подробно: Нарочницкая Н.А. Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека. СПб. Алетей, 2008.

<sup>2</sup> См.: Лурье Светлана: «Васильковой революции» не будет // Спецназ России: общ.-полит. изд. 2005. август. URL [specnaz/article/?753](http://specnaz/article/?753).

<sup>3</sup> См.: Юрьева Дарья: Шутки в сторону // Российская газета: ежедн. интернет-изд. 2008. 7 марта. URL [rg/2008/03/07/sarkisyan.html](http://rg/2008/03/07/sarkisyan.html)

<sup>4</sup> В Кишиневе пытались устроить цветную революцию // Корреспондент: ежедн. интернет-изд. 2009. 14 апреля. URL [korrespondent/world/804755](http://korrespondent/world/804755)

*Четвертая особенность — угроза применения и/или применение санкций* против государств под надуманными предложениями, часто даже в ущерб собственным экономическим интересам.

*Пятая черта* — применение этих сценариев на «больших» и «малых» странах.

*В — шестых*, массированное информационно-идеологическое давление СМИ<sup>1</sup> на эти государства, использование Интернета, социальных сетей и блогосферы для дестабилизации социально-политической обстановки в стране, применяя при этом широко: дезинформацию, подтасовку фактов, умалчивание, а иногда при этом используя откровенную ложь. «Идеологическим ядром» практически везде была и применяется идея создания **либеральной демократии и развитие рыночных отношений и реформ** с одновременным вытеснением традиционных ценностей и деидеологизацией общества.

Все это свидетельствует о том, что организаторы таких переворотов в современных условиях опираются на хорошо разработанную теорию, эффективно показавшую себя на практике.

Теоретические корни этого явления изложены в «Доктрине Монро», согласно которой, США в июле 1823 года провозгласили свое право устанавливать верные Вашингтону режимы «к югу в Центральной и Южной Америке, и в родившейся на ее базе мессианской модели мироустройства по имени «Pax Americana» (лат. Американский мир) — мира, построенного по американскому образцу. Одной из основополагающих работ по «цветным революциям» стала книга американского профессора политологии Джона Шарпа «От диктатуры к демократии. Концептуальные основы освобождения. 198 способов борьбы», которая была издана в 1993 году.

Кто желает ближе узнать, как на практике реализуется теория «цветных революций» рекомендую прочитать книгу Джона Перкинса «Исповедь экономического убийцы».

Как же связаны источники власти и действия в рамках «цветных революций»? Для наглядности приведу таблицу. В таблице указаны источники власти и связанные с ними действия «цветных» революционеров:

<sup>1</sup> См. подробно: Громова А.В. Роль и место масс-медиа в подготовке и проведении «цветных революций». — Автореф. дисс. ... канд. филолог. наук. — М., РУДН, 2009. — 36 с

№	Объект воздействия	Действия «цветных» революционеров
1	Авторитет и легитимность власти	Разрушение
2	Человеческие ресурсы, люди, которые подчиняются, сотрудничают с властью	Склонение к неподчинению, отказу от сотрудничества
3	Умения и знания, в которых нуждается режим, и которые предоставляются ему отдельными лицами и группами	Изъять из распоряжения власти
4	Невидимые факторы, психологические и идеологические, которые заставляют людей подчиняться	Разрушение, в том числе путем предоставления новых идей и внедрения новых стереотипов поведения
5	Материальные ресурсы, включающие контроль и допуск к собственности, естественным и финансовым ресурсам, экономической системе, средствам коммуникации	Ограничение допуска власти к данным ресурсам, установление контроля над ними
6	Санкции как подразумеваемые или применяемые наказания для достижения сотрудничества	Постановка под сомнение их неотвратимости, нейтрализация силовых структур

Анализ геополитических изменений в мире последнего времени показывает, что внешняя угроза стабильности Российского общества как никогда велика. Никогда в истории в отношениях России и западных государств не было такого объединения их (США, Канада, Япония, Австралия и некоторые страны ЕС) против России, как настоящее время. Провозглашена цель — поставим Россию «на колени», уничтожить славянскую православную цивилизацию. Цель новой волны цветных революций — не Украина, а Россия, ее суверенитет, территориальная целостность. Украина — это не что иное, как последняя генеральная репетиция такой революции, обкатка ее на стране со сходным менталитетом, культурой и цивилизационной идентичностью.

Великие философы предупреждали об этом. Так, Иван Александрович Ильин (один из выдающихся мыслителей русской философии) неоднократно подчеркивал о наличии некоей скрытой силы, направленной против исторической России, называя ее «мировой закулисой»<sup>1</sup>. Ильин прозорливо указывал, что все планы расчленения России связаны с панъевропейским объединением, чему свидетелями являемся мы на рубеже XX–XXI вв.

<sup>1</sup> См.: Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 гг.: В 2 т. — Т. 1. — М., 1992 и др.

Невольно возникает вопрос: Возможна ли цветная революция в России? Вынужден ответить на этот вопрос положительно. Да, возможна. Важнейшие условия для «цветной революции» в основном сформированы. К числу активных социальных слоев российского общества, способных действительно эффективно определять направленность развития страны, а также сыграть решающую роль в возможных потрясениях, можно отнести только три<sup>1</sup>. Два из них оформились в действующей элите, а один представлен активными протестными слоями населения.

К ним относятся:

— наличие достаточных по численности протестных слоев населения, значительная часть которых представлена молодежью.

— существование оппозиционной прозападной политической элиты, контролирующей значительные материальные и информационные ресурсы, имеющей большое влияние в органах государственной власти и опирающейся на иностранную политическую, информационную, материальную и интеллектуальную поддержку. Это позволяет ей эффективно соперничать с правящей элитой, в частности в интеллектуальном отношении. В сегодняшней России это либерально-демократическая элита «первой волны» 90-х годов с поддерживающей ее частью олигархата (преимущественно финансового и сырьевого), тесно связанного экономическими интересами с Западом.

— определенная часть органов государственного управления, начиная с правительства и Законодательного собрания до районных управ, в определенной мере утратила необходимый для стабильности власти авторитет среди населения в результате непродуманных и непопулярных действий или простой недобросовестности чиновников.

Острым стал вопрос: Что делать России и как противостоять в реализации цели США — уничтожить независимость России.

Существует система мер, которая поможет уменьшить риски возникновения цветных революций. Она включает в себя три группы<sup>2</sup>.

Первая группа мер направлена на выявление и перекрытие финансовых потоков, идущих на финансирование протестного движения.

Вторая группа мер направлена на вовлечение социальной базы протестного движения — молодежи в возрасте от 18 до 35 лет —

<sup>1</sup> См. подробно: Сивков К. «Цветной» сценарий для России // Военно-промышленный курьер. 2013. 3–9 апреля. № 13 (481). С. 10–11.

<sup>2</sup> См.: Манойло А.В. Цветные революции и технологии демонтажа политических режимов // Международные отношения. — 2015. — № 1. — С. 19.

в деятельность общественных организаций проправительственной направленности.

Третья группа мер — создание в обществе «клапанов по выпуску пара», сброса напряженности, не позволяющих обществу «перегреться» наподобие парового котла и затем выплескивать накопившуюся энергию в виде социального взрыва.

Так же, в сложных внешнеполитических условиях одним из важных факторов обеспечения безопасности Российской Федерации — это укрепление и реформирование политической (государственной) власти, совершенствование правового механизма реализации властных функций в области внешней и внутренней политики, переориентация вектора внешней политики от Запада на Восток — Запад, укрепление оборонного потенциала, создание политических, экономических и военных союзов со странами востока и юга-востока, коренное улучшение жизни населения.

Россия — евразийское государство, «двуглавый орел» должен смотреть как на Восток, так и на Запад. Политика Советского Союза в конце 80-х Генсека Горбачева М.С. и России в 90-х годах XX столетия Президента Ельцин Б.Н., которая давала приоритет Западу, была ошибочной — теоретически и вредной — практически.

Российской правящей, властной элите следует озаботиться вопросами снижения социальной напряженности, захвата информационного и интеллектуального превосходства, а также создания контролируемой организации протестных слоев.

Украина — это ближайшая к России государство постсоветского пространства не только в территориальном отношении, но и в этническом, психологическом и культурном. Поэтому анализ последних событий в Украине крайне важен для обеспечения стабильности нашей страны.

Наиболее важными и очевидными уроками украинской драмы для России являются:

**1. Запад нам никакой не партнер, а хитрый и беспощадный противник.** И если сегодня натовские танки не грохочут своими гусеницами по нашим городам, то это заслуга не либеральных демагогов, а ракетно-ядерного потенциала России; всем в России пора понять, что большая часть западной элиты — это не «борцы за демократию», а циничные и амбициозные прагматики, готовые разорвать любое межгосударственное соглашение. У них нет друзей, а есть только собственные интересы.

**2. На Украине неизбежно будет создан полигон подготовки радикальных террористических элементов с целью экспорта в Россию «войны», для создания хаоса в экономике и**



**управлении.** Речь идет о поколении 90-х, т. е. молодые парни от 15 до 25 лет, которые обрабатываются идеологически + соответствующая физическая и моральная подготовка для успешного совершения деструктивных действий. Для них Россия главный враг и все беды, которые переживает украинский народ — вызваны действиями России, так что действовать они будут предельно жестко и агрессивно.

Остановимся на вопросе о власти. Каким ей быть в России.

Тема прочно заняла одно из центральных мест в теоретических дискуссиях и политической полемике.

В научной литературе существуют разнообразные определения власти. Каждая из дефиниций акцентирует внимание на той или иной стороне или проявлении власти и связана с определенным подходом к ее анализу.

Отечественные исследователи, так же как и западные ученые, дают различные трактовки понятия власти. В.Г. Ледяев<sup>1</sup> определяет власть как способность субъекта обеспечить подчинение объекта в соответствии со своими намерениями. Видный ученый России А.И. Кравченко<sup>2</sup> считает, что власть — это совокупность политических или управленческих решений, которые применяет ключевая фигура по отношению к другим людям независимо от их воли и желания. Объективную трактовку власти предложена Ф.М. Бурлацким. Он писал: «Власть — это реальная способность осуществлять свою волю в социальной жизни, навязывая ее, если необходимо, другим лицам; политическая власть как одно из важнейших проявлений власти характеризуется реальной способностью данного класса, группы и индивида проводить свою волю, выраженную в политике и правовых нормах<sup>3</sup>». Продуманным является социологический подход к определению власти И.В. Солонько: власть — это реализуемая на практике способность субъекта (социальной группы, организации) к социальному управлению<sup>4</sup>.

Власть — одна из форм управления социальными процессами, при которой согласованность совместной деятельности многих людей достигается путем подчинения их единому руководящему началу.

<sup>1</sup> См.: Ледяев В.Г. Власть: Концептуальный анализ. — М.: Рос. полит. энциклопедия, 2001. С. 58; 352.

<sup>2</sup> См.: Кравченко А.И. Политология: учеб. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. С. 440.

<sup>3</sup> Бурлацкий Ф.М. Ленин, государство, политика. — М.: Политиздат, 1970. С. 83

<sup>4</sup> См.: Солонько И.В. Феномен концептуальной власти: социально-философский анализ: монография. — М. 2011. С. 31.

Как видим, определения власти многообразны и отличаются друг от друга, но вместе с тем, эти определения власти имеют общие характерные признаки, к которым можно отнести:

- доминирование властной воли;
- наличие особого аппарата управления;
- суверенитет органов власти по отношению другим государствам;
- монополия регламентацию жизни общества;
- возможность принуждения в отношении общества и личности, закрепленное в нормах права.

Любая власть имеет свои основания, к которым можно отнести: право, мораль, авторитет, традиции, убеждения, принуждение, манипуляции, насилие.

А формами проявления и организации выступают: господство, руководство, управление, координация, организация и контроль.

Власть для современного человека, прежде всего, воплощается в основных регуляторах общественных отношений, каковыми являются государство и право. Другими важнейшими проявлениями власти в социальном измерении являются<sup>1</sup>:

- власть религии, морали, идеологии (власть духовная);
- власть общественного мнения;
- единоличная власть лидера, власть авторитета;
- финансовая и экономическая власть;
- власть мировых институтов;
- власть средств массовой информации;
- альтернативная власть криминала.

Обобщая различные подходы к анализу термина «власть» можем сформулировать следующее положения, характеризующие власть в постиндустриальном обществе.

Во-первых, власть — это разновидность управления социальными процессами. В отличие от других форм управления (осуществляемых, например, путем координации деятельности людей) властное управление всегда связано с подчинением одних людей другими.

Во-вторых, доминирование одной стороны (субъекта власти) и подчинение ей другой стороны (объекта власти) — составляет специфическое содержание властных отношений. Властные отношения основываются, как правило, на авторитете субъектов власти. Однако их качественным признаком является потенциальная

<sup>1</sup> См.: Солонько И.В. Феномен концептуальной власти: социально-философский анализ. С. 63.

возможность применения принуждения в случае не выполнения властных предписаний.

В-третьих, власть обеспечивают выражение и согласование общих интересов различных субъектов, благодаря чему поддерживается стабильность социальных связей и сохраняется единство общественной системы. Властное управление присуще обществу с момента его зарождения и используется им для организации совместной деятельности людей в наиболее важных сферах его жизни.

В-четвертых, базовыми инструментами власти являются насилие, богатство и знание. Знание — это наиболее эффективный инструмент власти в современных условиях.

В-пятых, информационная власть, которая связывает управление с коммуникациями. С развитием технологий Интернета «приходящее в упадок государство заменяется надгосударственными образованиями в политике, экономике и культуре», являющиеся проявлением Нетократии<sup>1</sup> — нового социального властного феномена, основанного на контроле сетей и способностях быстро адаптироваться в постоянно изменяющемся мире.

Конечно, отношения Кремля с Вашингтоном и Брюсселем уже никогда не станут прежними. И в ответ на все угрозы США и НАТО, постоянных «цветных» революций в ряде постсоветских странах и у границ России, политическое руководство России обновило оборонную доктрину<sup>2</sup>, где говорится про обеспечение национальной безопасности российского государства. Это лишь первый шаг. Внешние и внутренние угрозы безопасности России сохраняются.

Как отметил президент России В.В. Путин на заседании коллегии ФСБ, 26 марта 2015 года: «Для так называемого сдерживания России используется весь набор средств — от попыток политической изоляции и экономического давления до масштабной информационной войны и инструментов специальных служб.... Однако абсолютно ясно, что ни запугать, ни надавить на нашу страну ни у кого не получилось и не получится. На все внешние и внутренние угрозы национальной безопасности у нас всегда был и всегда будет адекватный ответ».

<sup>1</sup> См.: Бард А., Зодерквист Я. Нетократия: Новая правящая элита и жизнь после капитализма. — СПб.: Стокгольмская школа экономики, 2004. — 252 с.

<sup>2</sup> Президент России Владимир Путин 26 декабря 2014 года утвердил новую военную доктрину России. Согласно новой редакции доктрины, Россия оставляет за собой право применить ядерное оружие в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения.