

Ксенофонтов В.Н.**ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА
И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ**

Ксенофонтов В.Н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ,
доктор философских наук, профессор

Человеческая цивилизация в своем поступательном развитии вступила в XXI век. Вместе с тем историзм мышления объективно требует от народов планеты не забывать, что ее нынешнее развитие, несмотря на сложности и противоречия, было обеспечено Великой Победой Советского Союза над фашистской Германией в годы Великой Отечественной войны.

Путь к победе достался нашей стране нелегко. В борьбе за защиту Отечества и освобождение стран Европы от нацизма погибло 28 млн советских людей. Именно СССР вынес основную тяжесть всей Второй мировой войны, а его воины водрузили знамя Победы над поверженным Рейхстагом в Берлине.

К числу поколения победителей по праву относится и автор книги «Негасимое пламя Великой Победы» известный ученый, философ, заслуженный деятель науки РСФСР, Лауреат государственной премии СССР, генерал-майор Тюшкевич С.А.

Вышедший в свет его фундаментальный труд¹ представляет глубоко обоснованный и содержательный синтез взвешенных и аргументированных теоретических положений и многолетнего боевого и практического жизненного опыта автора.

В книге, написанной на основе единства исторического и логического подхода, анализируется генезис Великой Отечественной войны, ее онтологические основы, исследуются аксиологические императивы, характеризуются социальные основы Великой Победы и перспективы развития в условиях противоречий глобализирующего мира XXI века.

Следует подчеркнуть, что в современных условиях, когда ряд отечественных исследований наряду с зарубежными представителями «исторического фронта» пытаются принизить и исказить величие Победы Советского Союза над германским фашизмом в годы Второй мировой войны, книга генерал-майора, доктора фи-

¹ Тюшкевич С.А. Негаимое пламя Великой Победы. М.: Проспект, 2013. 320 с.

лософских наук С.А. Тюшкевича, во-первых, вскрывает несостоятельность фальсификаторских взглядов и, во-вторых, убедительно обосновывает характер, социально-политическую сущность и диалектику Великой Победы.

В работе на обширном историческом и фактологическом материале обстоятельно доказывается, что прошлые справедливые войны, которые вела наша страна и народ, прочно остались в общественном сознании, являясь примером духовного единства народа и армии в справедливой борьбе с иноземными захватчиками. Именно к таким войнам, их справедливому характеру и победному итогу, как раскрывает автор, относятся ряд из них. Это: разгром в 1242 г. под руководством князя Александра Невского рыцарей Ливонского ордена, победа русских войск под предводительством Дмитрия Донского в 1380 г. на Куликовском поле над татаро-монгольскими полчищами, уверенная победа русских войск, руководимых Петром I, над шведами под Полтавой в 1709 г., Отечественная война 1812 г. под предводительством М.И. Кутузова, приведшая к разгрому Наполеона.

Эти и последующие вооруженные сражения, как отмечает С.А. Тюшкевич, в которых русские воины совершили подвиги, защищая Отечество, способствовали обеспечению национальных интересов России и оказывали помощь другим народам. «Русский смотрит, — указывал философ А.С. Хомяков, на все народы, замежеванные в бесконечные границы Северного царства, как на братьев своих... Мы будем, как всегда и были, демократами среди прочих семейств Европы; мы будем представителями чисто человеческого начала, благословляющего всякое племя на жизнь вольную и развитие самобытное»¹.

Творческий подход С.А. Тюшкевича к исследованию философии Великой Победы рельефно проявился в рассмотрении и авторской трактовке сущности и особенностей Великой Отечественной войны. При этом в методологическом плане, с нашей точки зрения, важным является то, что предварительно в научном труде характеризуется философское осмысление сущности войны. Оно складывается из двух компонентов. Во-первых, — из политики, порождающей войну как средство разрешения общественных противоречий, определяет ее цели, социально-политический и военно-стратегический характер; оказывает решающее воздействие на общество обеспечивает достижение поставленных целей. Во-вторых, из вооруженной борьбы, ее хода, а также способности об-

¹ Хомяков А.С. Полн. собр. соч. Т. 5. М., 1915. С. 107.

ратного воздействия на политику. Нередко именно вооруженная борьба способна заставить пересмотреть не только политические цели, но и всю внутреннюю и внешнюю политику воюющих сторон (или одну из них).

В книге, в этой связи обращается особое внимание на то, что достаточно полная и всесторонняя оценка социально-политического характера Великой Отечественной войны была раскрыта в речи Председателя Совета Народных Комиссаров, Председателя ГКО И. В. Сталина. (3.07.1941)

Заметим, при этом, в литературе научного характера последних лет данный важный исторический факт либо замалчивается, либо недооценивается. Между тем, в речи И. В. Сталина, как характеризуется в книге, доходчиво объяснялась необычность Великой Отечественной войны, показана ее высшая историческая, социальная и гуманитарная справедливость.

Процессы, происходящие в духовной жизни современного российского общества, особенно в отношении исторического прошлого, связанного с Советским Союзом, характеризуется зачастую некорректно и даже антиисторично. Это положение, по нашему мнению, относится в значительной мере и к трактовке, например, рядом СМИ деятельности Верховного главнокомандующего, полководцев и народных масс в годы Великой Отечественной войны.

Отсюда весьма актуальное значение приобретает объективная оценка характера Великой Отечественной войны. Такая оценка приобретает аксиологическую значимость в наше время как для всех социальных слоев России, так и для молодежи в особенности.

Исходя из содержания рецензируемого труда, следует подчеркнуть его когнитивную значимость в рассмотрении этой актуальной проблемы. В сжатом виде она нашла емкое отражение, на наш взгляд, в книге автора в следующих положениях: определение характера вынужденной войны по ее политическим целям как Отечественной, освободительной народной; осознание советским народом социально-политической опасности такого явления как фашизм; понимание им защиты создания нового общества, следуя принципам социального равенства и социальной справедливости; глубокого осмысления советским народом и армией опасности захватнических целей гитлеровской Германии, направленных на уничтожение СССР, и на лишение его народов национальной самостоятельности, на физическое истребление, осознание советским народом своей исторической миссии, в защите интересов не

только Советского Союза, но и народов других государств, всего человечества.¹

В этом плане, исходя из реалий Великой Отечественной войны и ее последующих цивилизационных последствий, нельзя забывать освободительной миссии Красной Армии. Она, как отмечается в книге, реализовалась в том, что Вооруженные Силы Советского Союза в результате разгрома германских и японских войск полностью или частично освободили территорию 11 стран Европы общей площадью более 1000 кв. км с населением более 110 млн человек и частично территории стран Азии общей площадью более 1500 тыс. кв. км с населением около 60 млн человек.

Автором глубоко исследована такая актуальная проблема как диалектика военной победы в Великой Отечественной войне. Ее анализ представлен в трех взаимосвязанных концептуальных положениях: военной деятельности как доминирующем средстве победы; превосходства стратегического руководства Советского государства над противником в решающих сражениях Великой Отечественной войны; в обосновании единства действий в интересах победы и силы государств антигитлеровской коалиции.

В этом разделе книги С.А. Тюшкевич вскрыл и обосновал положение о критерии оценки победы над фашизмом в Великой Отечественной и Второй мировой войнах. Он справедливо отметил, что многие авторы допускают ошибки, ведущие к теоретическим и методологическим просчетам, не делая различия между ценой войны и ценой победы в ней. Он доказывает в книге, что цена победы не тождественна цене войны, а представляет лишь ее часть, но часть особенную. Она выражает и обретение, и издержки борьбы народа и его армии против сильного врага, то есть прежде всего военную победу. Применительно к Советскому Союзу цена его победы с фашистской Германией — это достижение им политических и военных целей Великой Отечественной войны. Автором в этой связи всесторонне охарактеризовываются военно-политическое значение битвы за Москву, Сталинградской битвы, сражения на Курской дуге и проведение операции «Багратион», связанной с освобождением Белоруссии.

Вместе с тем в книге обращается внимание на ошибки и просчеты стратегического характера в деятельности Ставки ВГК. Так, неподготовленное наступление войск Юго-Западного фронта весной 1942 закончилось крупной неудачей под Харьковом, что повлекло за собой тяжелые потери.

¹ См.: Тюшкевич С.А. Негасимое пламя Великой Победы. М.: Проспект, 2013. С. 40–41.

Заслуживают внимания, по нашему мнению, положения книги С. А. Тюшкевича по вопросу критериальной характеристике личности полководца. Ее суть сводится к способности к максимальной продуктивной работе мысли полководца в условиях чрезвычайной опасности и больших перегрузок. Обладающий таким талантом, он способен в нужный момент извлечь из своей памяти необходимые знания и своевременно применить их на практике.¹

Исходя из выдвинутой концепции, автор справедливо считает, что не каждый военачальник может считаться полководцем. При этом, давая характеристику некоторым полководцам, С. А. Тюшкевич выделяет в особый ряд таких из них, как Г. К. Жуков, А. М. Василевский, К. К. Рокоссовский, И. С. Конев, И. В. Сталин.

В книге убедительно доказывается, что, несмотря на определенный вклад в борьбу с немецко-фашистскими войсками Вооруженных Сил США и Англии, решающим вкладом в Победу над фашистской Германией явились успехи на полях сражений Красной Армии. Именно в ходе определяющих битв и сражений Советские Вооруженные Силы уничтожили основную массу войск и военной техники противника — 73% личного состава, 74–75% танков, артиллерии, авиации и т. д. «Тем самым, — констатирует С. А. Тюшкевич, — военная машина фашизма была разбита, а в месте с ней рухнул государственный строй нацистской Германии».²

В труде, при анализе онтологии Великой Победы, автор сконцентрировал внимание на трех определяющих ее факторах: духовном (превосходстве коммунистического мировоззрения); социальном и гуманистическом содержании победы, ее геополитическом смысле.

С. А. Тюшкевич, раскрывая духовные основы Великой Победы, глубоко и разносторонне показал их проявление в борьбе советских людей в годы войны. Особое внимание он уделил идеологии ценностей, сформированных и осознанных советскими людьми, в том числе и воинами.

Именно их осознание, как отмечается в книге, ярко проявилось в подвиге защитников Ленинграда. Длительная блокада города на Неве не сломила его жителей, он сопротивлялся и боролся. Обобщая героическую эпопею Ленинграда, автор справедливо отмечает: «Для народов Советского Союза в имени Ленинграда вмещалась как его история, так и все жизненно важное для настоящего и будущего: свобода, независимость, Родина, семья, работа, долг, ненависть к врагу и непреодолимая вера в победу».³

¹ Указ. соч. С. 94.

² Указ. соч. С. 110.

³ Указ. соч. С. 117.

В работе раскрываются достаточно аргументировано и убедительно перспективы развития современной России в условиях сложной международной обстановки. Замысел автора под общим названием раздела книги «Уроки Великой войны и Великой Победы» реализовался через рассмотрение связанных между собой таких проблем, как исторический оптимизм и историческое возмездие; предательство идеалов Великой Победы и социальной справедливости; императивы сохранения исторического смысла Великой Победы.

Высокий дух победителей, как раскрывается в книге, проявился в созидательном труде советских людей в первые после окончания войны годы. Уже к середине 50-х годов XX в., как пишет С.А. Тюшкевич, был восстановлен и превзойден промышленный потенциал, ожило сельское хозяйство. В области образования, науки и культуры СССР сделал огромный шаг вперед: он первым проложил дорогу в космос, Советский Союз стал второй сверхдержавой.

в книге достаточно подробно исследуются причины предательства идеалов Великой Победы, вскрывается характер «холодной войны» и ее пагубные последствия для СССР, обосновываются негативные результаты перестройки в стране.

В этом разделе труда подчеркивается идея о том, что историческое событие — победа Советского Союза над германским фашизмом прочно вошла в сознание всех поколений нашего народа. Однако в информационной войне, как со стороны зарубежных СМИ, так и ряда российских, как в недалеком прошлом, так и в настоящее время, постоянно вырисовываются стремления исказить правду о подвиге советского народа и Красной Армии, настойчиво внедряются понятия и образы, принижающие и оскорбляющие чувства вооруженных защитников нашей Родины.

Несмотря на такого рода инсинуации и преднамеренную ложь о значимости Великой Победы, автор убежден в объективной истине о ней. ее суть в том, что «историческая память о Великой Отечественной войне, победе над фашизмом выступает структурообразующим элементом духовного настроения народа, фактором его сплочения и мобилизации на преодоление имеющихся недостатков в жизни, на решение стоящих перед ним задач»¹.

Автор, исследуя проблему эволюции международных отношений в современном мире, дает развернутую характеристику появлению новых угроз безопасности, в том числе: распространение ядерного оружия на планете, расширение НАТО на Восток, изме-

¹ Указ. соч. С. 204.

нение функций военной силы, непомерный рост военных расходов ведущими государствами планеты и др. Вместе с тем С.А. Тюшкевич обращает внимание и обстоятельно характеризует тезис о том, что в современную эпоху предотвращение войны — императив народов, а разумная достаточность для обороны — представляет собой магистральный путь реализации этой исторической задачи.

Развивая положения по вопросу понятия и содержания «разумной достаточности», автор в книге обращает внимание на важный философско-социологический аспект. Его суть сводится к тому, что в ядерный век надежная безопасность государства может обеспечиваться не просто военными средствами, но и рациональным сочетанием политических, военных, экономических, идеологических, гуманитарных и др. В этой связи известный ученый обосновано отмечает несостоятельность представлений об обороне США, в основе которой лежит концепция жизненных интересов в различных районах земного шара, т.е. претензии на гегемонию в мире. В отличие от такой концепции у России представление об обороне связано с защитой ее территории и суверенитета. В книге акцентируется внимание на том, что разумная достаточность для обороны государства не требует создания таких Вооруженных Сил, перед которыми стояла задача противостоять суммарным силам всех потенциальных противников. Такая гипотетическая задача, считает С.А. Тюшкевич (и с ним следует согласиться), нереальна, ибо конфронтация со всеми потенциальными противниками ведет к подрыву экономики страны.

Необходимо отметить, по нашему мнению, весьма важный аксиологический аспект книги С.А. Тюшкевича. Так, раскрывая уроки Великой войны и Великой Победы, он в особый ряд выделяет идеологическую победу, одержанную СССР над гитлеровским фашизмом. К сожалению, в отечественной научной и публицистической литературе данная проблема либо замалчивается, либо преподносится искаженно и предвзято.

Вот почему объективный анализ сущности, содержания и специфики идеологического фактора Великой Победы, разносторонне раскрытый в рецензируемой книге, полагаю, будет с интересом встречен читателями. Автор в этой связи выделяет и характеризует определяющие критерии в системе идеологической победы нашей страны над фашистской Германией.

При этом доминирующим среди них связан с тем, что социализм, соединил в себе передовую, прогрессивную, научную идеологию и высокие моральные качества советских людей с их прак-

тическими боевыми и трудовыми действиями в годы Великой Отечественной войны.¹

В книге, на наш взгляд, обосновывается важная проблема обеспечения мира между государствами в условиях динамики политических отношений между ними. Ее содержание, по мнению С.А. Тюшкевича, выражается в том, что прежние принципы военно-стратегического паритета (80-е годы XX в.), которые исповедовали США и СССР, в условиях наступившего XXI в., должны замениться концепцией «коллективного реалистического сдерживания» (или «динамической стабильности»), основанной на оптимизации оборонных усилий, переоценке характера и масштабов угроз и опасностей, путей противодействия им.

Автор, развивая эти актуальные теоретико-практические проблемы современных международных отношений, дает характеристику категории «стратегическая стабильность». При этом в работе с инновационных позиций исследуются три доминирующих ее состояния. Первое — равновесие сил, при котором у каждого государства отсутствуют мотивы и стремления нарушить существующую или прогнозируемую ситуацию. Второе состояние: устойчивость стратегической стабильности, при которой важно не быть чувствительным к незначительным изменениям ситуации как с одной стороны, так и с другой. Третье состояние может быть таким, которое приемлемо или выгодно всем государствам — участникам, взаимодействующим в этом процессе.

Обобщая положения в области трактовки стратегической стабильности, С.А. Тюшкевич обращает внимание на то, что она — ключевой фактор военной безопасности в современном мире.

В книге рассмотрение военной безопасности для России в условиях изменяющихся политических международных отношениях, как справедливо пишет автор, неразрывно связано с осмыслением и научным теоретико-методологическим обоснованием ряда ключевых проблем. К ним относятся: философская трактовка комплекса вопросов, относящихся к войне, системное обоснование современной военной теории, место и роль военной науки в оценке эволюции военных опасностей и угроз.

Раскрывая их взаимосвязь, автор обращает внимание на необходимость исторической преемственности этой проблемы, насущную потребность ее развития в современной России. С.А. Тюшкевич убедительно, на наш взгляд, развивает два важных положения.

¹ См.: Указ. соч. С. 254.

Во-первых, научное философское понимание войны и армии способствовало преодолению недостатков в понимании военно-стратегического характера Великой Отечественной войны, разработке теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивших в ней Победу СССР над фашистской Германией.

Во-вторых, в послевоенные годы философское учение о войне и армии способствовали достижению ядерного паритета между СССР и США, обеспечению стратегической стабильности.

Вместе с тем автор, по нашему мнению, справедливо отмечает, что в современных условиях попытки «инновационного» подхода ряда исследователей «подправить» творческие, научные положения о войне и армии не способствуют приращению знания, а, напротив, тормозят его. Эти и другие негативные явления, связанные прежде всего с отходом от диалектико-материалистического анализа войны и армии сказались, как подчеркивается в книге, на состоянии в целом военной науки, не в полной мере отвечающей современным требованиям, а отдельные ее положения, выгоды и рекомендации устарели.¹

С.А. Тюшкевич, учитывая сложившуюся тревожную ситуацию с состоянием военной науки в России, ставит вопрос о необходимости ее изучения военными кадрами в военных ВУЗах. Им же предложены, с нашей точки зрения, обоснованные магистральные направления ее изучения. Их суть сводится к трем уровням знаний. Первый — это представления о проблеме мира и войны, о военной силе, ее месте и роли в политике, системе общественных отношений. Второй уровень — представляет концепции и взгляды на вооруженную борьбу, вооруженные силы как средство ведения войны. Третий уровень включает специальные теории и научные дисциплины, анализирующие отдельные стороны военной практики.

Нельзя не согласиться с тем, что изучение этих основ даст возможность военным кадрам армии России лучше понять, что отечественная военная наука формировалась и развивалась под определенным влиянием своего государства с учетом всего передового, что было достигнуто мировым сообществом.

С.А. Тюшкевич, опираясь на философские категории общее и особенное, справедливо пишет, что развитие военной науки — это часть фундаментальной проблемы современной России, приоритетами которой являются развитие культуры, науки и образования. Именно эти слагаемые, составляют духовные основы общества, а их развитие способно привести современную Россию в лидеры

¹ См.: Указ. соч. С. 312.

мирового сообщества быть авангардом в системе мощных государств планеты.

В заключение хочу с большим удовлетворением и глубоким чувством признательности к известному ученому Степану Андреевичу Тюшкевичу отметить, что его фундаментальный труд об истоках, становлении и месте Великой Победы в историческом процессе и судьбах народов планеты найдет своего вдумчивого читателя. Уверен, что книгу с большим интересом прочтут как поколение победителей в Великой Отечественной войне, так и поколение современной российской молодежи, которая не слышала как грохота оружейных ее залпов, так и долгожданного салюта Великой Победы. Но именно она, вдумчивая и патриотично настроенная молодежь России, должна бережно хранить негасимое пламя Великой Победы, завещанное старшим поколением, участниками Великой Отечественной войны, в шеренге которого был и остается ее активный боец и летописец С.А. Тюшкевич.