



Научная статья  
DOI [10.19181/nko.2024.30.2.9](https://doi.org/10.19181/nko.2024.30.2.9)  
EDN [VSNOLI](https://www.vsnoli.ru)  
УДК 316.77



И. С. Шаповалова<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет.  
Белгород, Россия

## ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

**Аннотация.** В статье предложены методологические и методические основы проведения человекомерной экспертизы инновационных проектов для агропромышленного комплекса. Сформулировано понятие человекомерной экспертизы как междисциплинарной оценки значимости и прогнозирования перспектив использования, социально-экономической эффективности, рисков, угроз и последствий реализации межотраслевой инновации для качества жизни человека, территориального поселения, общества. В статье представлена пошаговая технология проведения человекомерной экспертизы. Проанализированы результаты апробации такой технологии на примере одного из проектов Научно-образовательного центра «Инновационные решения в АПК» (Белгородская область) по теме «Создание и внедрение технологии – инновационный аналитический инструмент для оценки и формирования кадрового потенциала агропромышленного комплекса Белгородской области», в котором принимал непосредственное участие автор статьи. В рамках демонстрации результатов проекта показаны оценки основных и отраслевых показателей, выделены положительные и отрицательные человекомерные эффекты, обосновано заключение об условиях и ограничениях при внедрении инновации в АПК. Предложено рассматривать предлагаемую инновацию для двух уровней реализации: административно-регионального и индивидуально-локального. Высокая концентрация выявленных рисков и негативных вероятностей позволила выдвинуть предложение о необходимости доработки технологии перед её окончательным использованием. Это будет способствовать снижению появления потенциальных рисков для отрасли и региона.

**Ключевые слова:** агро-промышленный комплекс, инновации, кадровый потенциал, человекомерная экспертиза, междисциплинарность, социальные риски

**Для цитирования:** Шаповалова И. С. Опыт проведения человекомерной экспертизы инновационных проектов // Наука. Культура. Общество. 2024. Т. 30, № 2. С. 133–145. DOI [10.19181/nko.2024.30.2.9](https://doi.org/10.19181/nko.2024.30.2.9). EDN [VSNOLI](https://www.vsnoli.ru).

**Введение.** Понятие инноваций плотно вошло в нашу жизнь, затрагивая все сферы и представляя различный масштаб её преобразований. Ошибочное, «плоское» и монодисциплинарное восприятие инноваций приводит к ограничению поля прогнозируемого риска и, как следствие, к нежелательным последствиям и даже угрозам. Экспертное сообщество, концентрируясь на непосредственной сфере изменений, зачастую не рассматривает не только футурологические социальные риски, но и риски смежных сфер «быстрого реагирования». Безусловно, к системному анализу, междисциплинарной и даже трансдисциплинарной экспертизе вызывают многие учёные, её методологические основы мы, как правило, находим в трудах философов-синергетиков, например, у В. Г. Буданова [1], Е. Г. Гребенщиковой [2], А. А. Мамченко и Е. Н. Дзятковской [3], М. С. Семерник [4]. Но, чаще всего, востребованность такой экспертизы, основанной на системном восприятии рисков, 3D-анализе, обосновывается исходя из по-

требности трансформации и анализа рисков для конкретной отрасли или сферы (например, [5; 6; 7; 8; 9]).

Отдельного внимания заслуживают работы, посвящённые предложениям системной экспертизы для территориальных субъектов – сложность такой задачи, трудности её организации и возможные эффекты требуют, конечно, значительных усилий не только с позиции методолога, но и с позиции исследователя и реализатора [10; 11].

И всё чаще, когда вопрос касается принятия важного решения, оценки возможных рисков и эффектов, учёные выходят за рамки понятия междисциплинарности и даже конвергентности, говоря уже о человекомерности, вводя понятие «человекомерные системы», которые позволяют описывать «сверхсложные объекты, включающие человека и его деятельность в качестве компонента» [12], и подчёркивая важность новых исследовательских парадигм, так как «исследование... системных, самоорганизующихся человекомерных объектов требует новых стратегий изучения и деятельности» [13]. В этой связи мы приходим к пониманию необходимости введения новых понятий, новых социальных технологий, связанных с проведением человекомерной экспертизы вводимых инноваций.

Цель исследования, представленного в статье, связана с апробацией методических основ человекомерной экспертизы на примере инновационного проекта. Задачами проведённого исследования были обозначены:

- междисциплинарная экспертиза проекта на предмет его актуальности, инновационности, реализуемости и практической значимости;
- экспертное подтверждение его регионального и отраслевого значения;
- определение отраслевых и системных рисков внедрения проекта, выявление барьеров его реализации.

**Условия, материалы и методы.** В условиях мировой конкуренции перед российским сообществом стоят задачи максимального развития всех отраслей народного хозяйства, что безусловно сопряжено с научным прогрессом и коммерциализацией достижений. В рамках стратегии развития нашей страны в наиболее прогрессивных регионах были созданы и успешно функционируют НОЦ (научно-образовательные центры) мирового уровня, на площадках которых активно продуцируются и внедряются инновации, создаются условия для активного межсекторального партнёрства. Каждый НОЦ имеет свою специфику, так, в Белгородской области успешно функционирует НОЦ «Инновационные решения в АПК», ежегодно продуцирующий и поддерживающий инновационные проекты в этой сфере. В рамках реализации одного из проектов НОЦ «Создание и внедрение технологии – инновационный аналитический инструмент для оценки и формирования кадрового потенциала агропромышленного комплекса Белгородской области» в 2020 году (при непосредственном участии автора), был создан прецедент проведения человекомерной экспертизы социально-технической инновации. К работе над экспертизой были привлечены учёные таких научных отраслей как экономика, социология, социальная работа, медицина, юриспруденция, IT-технологии.

Методологической основой предлагаемого метода стало введение новых понятий и методических процедур: впервые введено понятие человекомерной экспертизы и человекомерных эффектов, предложена технология человекомерной экспертизы. *Человекомерная экспертиза* – это междисциплинарная оценка зна-

чимости и прогнозирование перспектив использования, социально-экономической эффективности, рисков, угроз и последствий реализации межотраслевой инновации для качества жизни человека, территориального населения, общества.

Проведение человекомерной экспертизы целесообразно, если предлагаемая инновация имеет следующий ряд характеристик (или определённый набор нижеперечисленного):

- межотраслевой периметр (междисциплинарная конфигурация);
- изменение в функционировании социально-экономических систем;
- масштабируемость реализации и воздействия на социум;
- перспективная мультипликативность (в сферах, территориях, предмете реализации);
- спорная социально-экономическая эффективность;
- конфронтация к существующим социальным нормам;
- культурная трансформация или прогнозируемый социальный конфликт;
- воспроизводство неравенства;
- видимые или предполагаемые социальные риски.

Человекомерная экспертиза инновации должна определить её *человекомерные эффекты* – прогнозируемые положительные и отрицательные изменения качества жизни человека, как последствия внедрения инновации.

*Технология человекомерной экспертизы* предполагает ряд шагов, складывающихся в чёткий алгоритм действий. В расширенном варианте такая экспертиза представляет собой 9-тактную последовательность:

Первый шаг: определение междисциплинарной структуры экспертизы – предполагает создание конфигурации целесообразной оценки сторон межотраслевой ориентации инновационного проекта;

Второй шаг: разработка структуры показателей и индикаторов оценки – структура включает основные показатели, отраслевые показатели, открытые показатели (показатели, которые могут быть предложены к оценке после ознакомления с деталями инновации);

Третий шаг: определение компетентностных требований и иных критериев к участникам экспертизы и выбор соответственно установленным критериям персоналий междисциплинарного коллектива экспертизы;

Четвёртый шаг: предварительный ознакомительный брифинг, индивидуальные беседы, рассмотрение ознакомительных материалов – шаг, предполагающий ознакомление экспертов с инновацией, проектом, проектной идеей или решением, документами, материалами, отчётностью;

Пятый шаг: экспертная бинарная дискуссия с участием представителей коллектива, продуцирующего инновацию – предполагает глубокое погружение экспертов в проект, разрешение возникших вопросов, тестирование прогнозов, рисков сценариев;

Шестой шаг: экспертная оценка общих (междисциплинарных) и отраслевых показателей, предложение новых показателей оценки; прогнозирование перспектив использования, социально-экономической эффективности, рисков, угроз и последствий реализации межотраслевой инновации для качества жизни человека, территориального населения, общества; определение прогнозных сценариев внедрения инновации;

Седьмой шаг: экспертная оценка вероятности наступления выявленных рисков и прогнозов, уточнение человекомерных эффектов от внедрения иннова-

ции;

Восьмой шаг: экспертное обсуждение оценки и прогнозных сценариев, подготовка междисциплинарного заключения;

Девятый шаг: экспертный брифинг с участием представителей коллектива, продуцирующего инновацию и курирующих внедрение инновации структур, обозначение экспертно-установленных перспектив использования, социально-экономической эффективности, рисков, угроз и последствий реализации межотраслевой инновации для качества жизни человека, территориального населения, общества; определение прогнозных сценариев внедрения инновации. Обоснование итогового заключения с расширенным обозначением периметра и требований к использованию. В случае положительного решения по итогам человекомерной экспертизы, определение для рабочего коллектива и административных структур задач защиты от выявленных рисков и угроз, обязательных условий внедрения для исключения негативных сценариев и прогнозов.

**Результаты и обсуждение.** Предлагаемая методика была апробирована на конкретном проекте. Цель предлагаемого к оценке проекта: создание и внедрение технологии (инновационный аналитический инструмент) для оценки и формирования кадрового потенциала агропромышленного комплекса Белгородской области. Основные задачи проекта: оцифровать физический ресурс человека и создать инструменты для его качественного планирования, распределения и точного прогнозирования. Инструмент поможет набору исходных данных для расчёта физического потенциала работника, что позволит дать точный анализ человеческого капитала и потенциала отрасли (АПК) на региональном уровне, сформировать высокоэффективный штат на локальном уровне (конкретный субъект деятельности АПК), подобрать должность максимально соответствующую физическим показателям исполнителя, а также определить его индивидуальную нагрузку (индивидуальный уровень конкретного работника АПК).

Эти задачи реализуются посредством расчёта и моделирования «индекса здоровья» – комплексного показателя для трудовых ресурсов АПК региона на основе цифровых следов медицинского учёта информации о здоровье населения области. При формировании такого индекса учитываются показатели физического здоровья респондента за всю его жизнь. На базе нейронных алгоритмов и больших данных в привязке к Белгородской области строится несколько наиболее вероятных сценариев развития состояния такого здоровья. Индекс является дополнительным инструментом, который в комплексе с другими данными помогает дать объективную оценку сотруднику, а при разноуровневой агрегации данных – оценить соответствующие показатели для локальных и отраслевых кадровых ресурсов в АПК.

Проект заключается в создании информационной системы анализа больших данных информации о состоянии здоровья населения Белгородской области на базе мощнейшего сервера. В итоговом варианте данная система должна рассчитывать не только индекс здоровья конкретного человека, но и векторы его изменения, риски, связанные с конкретной ситуацией (медицинскими показателями), а также показатели динамики и другие аналитические показатели. Такой расчёт может быть в последствии доступен через сайт госуслуг каждому пользователю для выстраивания адекватных моделей самосохранительного поведения.

Для проведения экспертизы была сформирована её междисциплинарная структура: конфигурация целесообразной оценки сторон межотраслевой ориентации проекта предполагает включение в междисциплинарный экспертный коллектив учёных в области экономики, социологии, социальной работы, медицины, юриспруденции, IT-технологий, которым были поставлены задачи в отраслевой оценке проекта:

- эксперты медицинской сферы были призваны оценить возможность и перспективность реализации с позиции медицины, врачебной этики, самосохранительных эффектов;
- эксперты экономической сферы оценивали целесообразность инновации, экономический эффект от повсеместного внедрения такой системы, возможность использования её в сфере управления и кадровых решений;
- эксперты юридической сферы оценивали риски, связанные с гражданскими правами, правом на конфиденциальность информации, правомерность использования данных в рекрутинге кадров;
- эксперты информационной сферы оценивали риски предлагаемых механизмов расчёта, адекватность моделей и индексов, мультипликативные эффекты и перспективы наращивания мощностей и аналитических возможностей системы;
- эксперты общественно-социальной сферы, с одной стороны, оценивали риски предлагаемых механизмов расчёта, адекватность моделей и индексов, с другой стороны, рассматривали потенциал и риски повсеместного использования системы в практике социального прогнозирования, планирования и социальной политике региона.

Для реализации экспертной оценки была разработана система общих и специальных показателей, предложена 10-балльная оценка их выраженности для проекта (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1

## Уровневая оценка экспертами общих показателей (%)

№	Показатели к оценке	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
1	Актуальность проекта	12	25	63
2	Инновационность проекта	8	42	50
3	Масштабность проекта	25	0	75
4	Соответствие проекта мировому уровню (международная конкурентоспособность проекта)	16	42	42
5	Региональная значимость проекта	16	42	42
6	Отраслевая значимость проекта (для агропромышленного комплекса)	63	12	25
7	Мультипликативность проекта (возможности реализации в другой отрасли и другом регионе)	0	25	75

*Источник:* Данные проекта Научно-образовательного центра «Инновационные решения в АПК» (Белгородская область) «Создание и внедрение технологии – инновационный аналитический инструмент для оценки и формирования кадрового потенциала агропромышленного комплекса Белгородской области».

Распределяя оценки по каждому показателю по уровням (низкий, средний, высокий), можно сделать заключение: актуальность проекта достаточно высока, это отмечают большинство экспертов. По высокому уровню (и далее мы приводим такой же вариант квалиметрии) актуальность оценивается в 63%; инновационность проекта скорее имеет высокий показатель, по высокому уровню составляет 50%; масштабность проекта также оценена достаточно высоко – порядка 75%; соответствие проекта мировому уровню имеет пороговый показатель между средним и высоким, так по высокому показателю конкурентоспособность составляет 42%; региональная значимость также оценена неоднозначно – по 42% представлены оценки среднего уровня значимости и высокого уровня; а вот отраслевая значимость имеет скорее небольшое значение в рамках этого проекта, несмотря на две высокие оценки, большая часть из них расположилась в нижнем регистре, тем самым, эксперты, с одной стороны, подчеркнули отсутствие явно выраженных эффектов от проекта для отрасли АПК (25%), с другой – указали на его отраслевую мультипликацию и системное использование в дальнейшем (75%).

Оценка специальных дисциплинарно-отраслевых показателей продемонстрировала его комплексный характер. Эксперты работали над предложенными показателями и продуцировали новые – позволяющие дать более системную оценку проекта (см. табл. 2). Так, со стороны экспертов экономической отрасли по отношению к экономической эффективности проекта, возможности его использования при оценке и формировании кадрового потенциала, экономической целесообразности затрат на инновацию, прогнозируемой востребованности оценки индекса здоровья со стороны АПК, получены средние оценки, что демонстрирует колебания экспертов, их сомнения в экономической эффективности и целесообразности проекта. Экспертами также предложен новый показатель, который также оценён на 5 баллов – это срок окупаемости проекта.

Со стороны экспертов юридической сферы даны весьма высокие оценки правомерности использования личных данных в формировании базы и механизма оценки индекса здоровья, а также правомерности использования данных аналитического инструмента в оценке и рекрутинге кадров. Риски в этих направлениях были неоднократно указаны в открытых ответах экспертов. Со стороны юристов в качестве обязательного действия отмечена необходимость получения личного согласия на использование данных рекрутируемых кадров.

Со стороны экспертов медицинской сферы определены низкие значения перспективности использования в медицинской сфере; правомерности использования с позиции медицинской этики, в том числе и в рекрутинге кадров; значимости проекта для формирования самосохранительного поведения. Такая оценка (с учётом обозначенных рисков относительно адекватности учёта медицинских показателей) предполагает необходимость дополнительного анализа методики и, самое главное, медицинской этики.

Со стороны экспертов информационной сферы возникло больше всего вопросов, получив ответы на которые, они смогли на высоком уровне оценить адекватность (возможность) предлагаемых механизмов расчёта индекса здоровья и прогностических показателей; возможность безошибочного расчёта с учётом имеющихся данных; возможность расширения потенциала аналитического инструмента. Экспертами также был предложен новый показатель для оценки проекта – это возможность импорта данных из электронной истории болезни, учёт специфики АПК. Данная оценка имеет невысокий балл и может быть отнесена в риски репрезентативности результата.

Таблица 2

## Экспертная оценка специальных показателей (баллы)

№	Показатели к оценке	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Экономическая сфера											
1	Экономическая эффективность использования при оценке и формировании кадрового потенциала						+				
2	Экономическая целесообразность затрат на инновацию						+				
3	Прогнозируемая востребованность оценки индекса здоровья со стороны АПК						+				
4	<b>Дополнительный показатель, введённый экспертами:</b> Окупаемость проекта					+					
Юридическая сфера											
5	Правомерность использования личных данных в формировании базы и механизма оценка индекса здоровья										+
6	Правомерность использования данных аналитического инструмента в оценке и рекрутинге кадров										+
Медицинская сфера											
7	Перспективность использования в медицинской сфере		+								
8	Этичность использования с позиции медицинской этики, в том числе и в рекрутинге кадров		+								
9	Значимость проекта для формирования самосохранительного поведения		+								
Информационная сфера											
10	Адекватность (возможность) предлагаемых механизмов расчёта индекса здоровья и прогностических показателей										+
11	Возможность безошибочного расчёта с учётом имеющихся данных									+	
12	Возможность расширения возможностей аналитического инструмента										+
13	<b>Дополнительный показатель, введённый экспертами:</b> Учёт специфики АПК				+						
Социальная сфера											
14	Адекватность предлагаемых моделей расчёта и прогнозирования рисков			+							
15	Потенциал использования аналитического инструмента в практике социального прогнозирования и планирования социальной политики									+	
16	Прогнозируемая востребованность оценки индекса здоровья со стороны населения региона					+					
17	<b>Дополнительный показатель, введённый экспертами:</b> Этичность использования данных с позиции прав человека и международных конвенций о правах инвалидов и пр., в том числе в рекрутинге кадров АПК		+								

*Источник:* Данные проекта Научно-образовательного центра «Инновационные решения в АПК» (Белгородская область) «Создание и внедрение технологии – инновационный аналитический инструмент для оценки и формирования кадрового потенциала агропромышленного комплекса Белгородской области».

Эксперты социальной сферы дали весьма низкую оценку адекватности предлагаемых моделей расчёта и прогнозирования рисков, высоко при этом оценив потенциал использования аналитического инструмента в практике социального прогнозирования и планирования социальной политики. Прогнозируемая востребованность оценки индекса здоровья со стороны населения региона не имеет высокой оценки, что обозначает риск имитации проекта. Экспертами социальной сферы предложен дополнительный показатель – этичность использования данных с позиции прав человека и соблюдения международных конвенций, в том числе в рекрутинге кадров, который получил очень низкую оценку.

Таким образом, экспертная оценка показала, что положительной оценки проект заслуживает с юридической и информационной сферы, недостаточно проработанным его можно считать с позиции экономики и медицины, и однозначно рисковым его стоит определить с позиции социальной сферы.

В ответах на открытые вопросы экспертизы междисциплинарный коллектив дополнительно определил перспективы и риски использования проекта. Так, к **положительным человекомерным эффектам** отнесено (предложено цитирование экспертов):

- *приращение инновационного потенциала*: «Полагаю, что проект весьма актуален, представляет несомненную теоретическую и практическую значимость. Формирование инновационного потенциала для развития кадровой политики агропромышленного комплекса Белгородской области – это важнейшая задача, решение которой необходимо для дальнейшего поступательного развития региональной экономики» (эксперты экономической сферы); «Применение нейронных сетей для решения подобных задач говорит о высокой вероятности реализации задуманного при верно выстроенном методологическом подходе. Если авторы действительно систематизировали данную задачу и выстроили систему их обработки с возможностью расширения функционала, то перспективность проекта высокая» (эксперт информационной сферы).
- *возможность прогнозирования в области здравоохранения*: «Проект направлен на учёт многочисленных (по заявлениям разработчиков) параметров здоровья и отслеживания их динамики, что позволяет оценить как текущее состояние здоровья, так и по аналогии с хорошо изученными случаями учесть прогноз состояния здоровья» (эксперт медицинской сферы);
- *регулирование человеческого капитала и кадрового потенциала*: «Положительной характеристикой проекта является поставленная авторами цель проекта – разработать интегральный показатель индивидуального здоровья (индекс здоровья), который следует учитывать в комплексной оценке кадрового потенциала и в том числе кадрового потенциала агропромышленного комплекса» (эксперты экономической сферы);
- *цифровизация и стандартизация обработки медицинской информации*: «Проект будет способствовать внедрению единых стандартов оформления и цифрового фиксирования медицинских обследований и показателей, что поможет уменьшить физические потери данных, создаст их преемственность, быстроту доступа, выстраивание стратегий самосохранения на разных уровнях, в том числе и на уровне субъекта» (эксперт медицинской сферы);
- *межотраслевая востребованность*: «Возможность использования инструментария предиктивной аналитики и получения персонализированных рекомендаций относительно состояния здоровья может быть востребо-

вана людьми, медицинскими организациями, органами государственной власти» (эксперты социальной сферы).

Критические замечания и риски проекта, которые обозначили эксперты, позволили говорить об **отрицательных человекомерных эффектах**:

- *риск правовых нарушений при использовании на уровне принятия решений в локальной, кадровой ситуации*: «При использовании личных данных в контексте формирования базы необходимо учитывать личное согласие каждого потенциального работника»; «возможна утечка персональных данных»; «нарушение прав лиц с ограниченными возможностями здоровья при трудоустройстве»; «сегрегация по признакам возраста и здоровья» (все эксперты);
- *риск технической необоснованности*: «Задача сложно формализуема. Вся разработка строится на данных, выложенных в свободном доступе. Это годится для начального обучения моделей. Однако авторы не раскрыли вопрос, как они предполагают бороться с данными, содержащими значительные пробелы. Какие механизмы заложены для компенсации пробелов в данных. Для оценки индекса здоровья, как я понял, рассчитываются отдельные показатели, которые, судя по всему, далее линейно сворачиваются в один. То есть, по мнению авторов, все они равнозначны, что вызывает сомнения. Требуется покупка высокопроизводительного оборудования, однако аргументация необходимости свелась к выгодной цене и тому, что будут обучаться нейронные сети. Да, нейронные сети требовательны к вычислительным ресурсам, но необходимость подобного оборудования вызывает сомнения» (эксперты информационной сферы);
- *риск отраслевой ригидности*: «Заявленная тема проекта не соответствует его фактическому содержанию, специфика АПК не учтена. Несмотря на известные механизмы реализации, не понятно, как конкретно будут реализованы предлагаемые методики по рискам здоровья, как будет учтён ввод разнородных данных по состоянию конкретных людей из разных источников в условиях фактического отсутствия электронных данных во многих лечебных учреждениях, особенно на селе и в районных центрах, при этом исследования по вопросу внедрения «ГОСТ Р 52636-2006 Электронная история болезни» не проведены разработчиками» (эксперт медицинской сферы);
- *риск нерепрезентативности данных, отраслевой (медицинской) адекватности*: «Авторы при формировании индекса здоровья планируют учитывать показатели физического здоровья респондента за всю его жизнь. Какие это конкретно показатели, и с учётом каких критериев они отобраны авторами, в представленных материалах проекта не указывается. Это вызывает серьёзные вопросы по репрезентативности отобранных показателей для расчёта индивидуального индекса здоровья и, соответственно, в корректности получаемых на основе этих показателей оценок индивидуального индекса здоровья. Ещё одним вопросом по данной части проекта является вопрос – учитываются ли авторами половые особенности показателей физического здоровья респондента за всю его жизнь» (эксперт медицинской сферы); «Из материалов проекта не понятно на каких выборках проходила апробация разработанного авторами индекса здоровья и какие результаты получены при этом? Так как без верификации эффективности «работы» индивидуального индекса здоровья на определённых выборках

- населения сложно говорить о необходимости его дальнейшего использования» (эксперт информационной сферы);
- *риск воспроизводства социального неравенства*: «Возможность дискриминации сотрудников со стороны работодателя по состоянию здоровья»; «возможна дискриминация на рынке труда по показателям здоровья при принятии решений о найме/увольнении/сокращении» (эксперты социальной сферы);
  - *риск невостребованности результата (имитация результата)*: «Индекс здоровья предлагается использовать для оценки трудового потенциала работников АПК, занимающихся физическим трудом, но рынок труда именно этого сегмента является трудодефицитным, выбирать работодателю сотрудников не приходится, тогда зачем использование данного инструмента?» (все эксперты);
  - *риск неадекватности результата*: «Поскольку информация о состоянии здоровья не может быть сообщена работодателю без согласия потенциального работника, в случае отсутствия этого согласия возникает неверный рыночный сигнал (условного «здорового» будут считать условным «больным», т.к. он отказался сообщать информацию о своём здоровье). Это искажает и без того асимметричную информацию на рынке труда и приводит к потерям как со стороны работников, так и со стороны работодателей (квалифицированные и «скрытые» проигрывают в конкуренции менее квалифицированным и «открытым»). Особенно актуально это в условиях выхода на рынок труда представителей поколения Z, довольно чувствительных к вопросам защиты персональных данных и информационной безопасности» (все эксперты);
  - *риск недостаточной обоснованности экономической неэффективности*: «По экономической эффективности инвестиций в инновацию и маркетинговой составляющей необходим минимальный инвестиционный план и направления коммерциализации (конкретные заказчики), иначе ничего не понятно» (эксперты экономической сферы).

**Выводы.** Подводя итог проведённой экспертизе, можно сделать следующее заключение. Проект предполагает двухуровневую реализацию. Первый уровень связан с созданием системы сбора данных и расчёта показателей индекса здоровья, а также всех возможных вариантов прогноза для разного уровня агрегации: от федерального до локально-территориального, от системного до отраслевого (АПК). Второй уровень предполагает уже операционализацию предлагаемого решения на уровне пользователей, в кадровых решениях, в том числе и рекрутинге. Большая часть рисков, указанных экспертами, развёрнута как раз на втором уровне, который по сути своей не является основным для данного проекта, служит лишь направлением для его возможной пролонгации. При реализации второго уровня в проекте актуализируются риски в плане нарушения социальных норм, медицинской этики, создания конфликтных прецедентов по использованию личных данных, нарушения этических границ конвенций и трудового права, усугубления ситуации региональной дискриминации и продуцирования социального неравенства в ресурсе здоровья. Это даёт основание для дополнительной проработки этих рисков, установления ограничений на использование, разработку барьерных механизмов для исключения манипуляции данными на уровне пользователей. В этом случае (при принятии решения о переходе

на второй уровень реализации данного проекта) рекомендуется увеличить срок испытаний и верификаций моделей с прогнозированием и имитацией крайних ситуаций, способных вызвать социальные риски. Рекомендована дополнительная юридическая экспертиза и консультация на предмет нарушения прав и свобод, а также действующего законодательства перед внедрением данного проекта в систему кадрового управления, рекрутинга, предоставления доступа к данным.

Первый уровень позволяет использовать результаты проекта при принятии административных решений в территориальном и отраслевом управлении. На этом уровне эксперты подчёркивают то, что предлагаемый проект обладает высокой инновационностью, актуальностью и потенциалом использования в области цифровой экономики, в сфере здравоохранения и кадровой политики; позволяет выстроить и формализовать цифровизацию данных в системе здравоохранения, заложить основы её систематизации для бесконтактной медицины, телемедицины и других современных форматов медицинского сопровождения; проект обладает высокой мультипликативностью, может быть развернут для иной отрасли и территории (чем предусмотрено проектом); проект имеет потенциал достраивания операционного арсенала, уточнения и дополнительной верификации данных.

Конкретизируя выводы, полученные в результате человекомерной экспертизы, можно сказать: проект интересен и полезен в плане цифровизации социально-экономических отраслей, информационно-аналитического обеспечения администрирования агропромышленного комплекса (в аспекте управления человеческими ресурсами), но имеет ряд ограничений в доступе к информации и в возможности её использования.

Проведённая человекомерная экспертиза позволила сформулировать замечания, обозначить риски, как основу для дальнейшей работы над проектом, учёта их в реализации проекта, более детального рассмотрения с привлечением уже предметных специалистов. Одновременно предлагаемая методика зарекомендовала себя как важная и необходимая часть принятия решений в подобного рода проектах АПК, как новый шаг взвешенного, системного подхода к внедрению инноваций.

### **Библиографический список**

1. Буданов В. Г. Синергетическая методология стратегического проектирования и прогнозирования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2012. № 1. С. 22–36. EDN [OOFQJV](#).
2. Гребенщикова Е. Г. Философско-методологическое обоснование трансдисциплинарной парадигмы в биоэтике : автореф. дис... канд. филос. наук : 09.00.08 / Гребенщикова Елена Георгиевна. Москва, 2012. 42 с. EDN [QHXRDX](#).
3. Мамченко А. А., Дзятковская Е. Н. Трансдисциплинарность как преодоление границ // Ценности и смыслы. 2016. № 3(43). С. 143–154. EDN [TYRWXM](#).
4. Семерник С. З. Социокультурные риски экономоцентричного общества : автореф. дис... доктора филос. наук : 09.00.11 / Семерник Снежана Здиславовна. СПб, 2016. 22 с. EDN [ZQAYFJ](#).
5. Социогуманитарное обеспечение проектов персонализированной медицины: философский аспект / Р. Р. Белялетдинов, Е. Г. Гребенщикова, Л. П. Киященко [и др.] // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. С. 12–26. EDN [TDUXXB](#).
6. Лобанов В. В. Человекомерная экспертиза современного образования // Педагогика. 2016. № 2. С. 81–88. EDN [TPBAYT](#).
7. Шаповалова И. С. Анализ социокультурных угроз среды обитания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. Т. 2, № 11. С. 127–134. EDN [VHYBER](#).

8. Шаповалова И. С. Техносфера России: проблемы развития и риски // Вестник Института социологии. 2016. № 3(18). С. 112–137. DOI [10.19181/vis.2016.18.3.416](https://doi.org/10.19181/vis.2016.18.3.416). EDN [WXBKVR](https://www.edn.ru/edn/10.19181/vis.2016.18.3.416).
9. Шелекета В. О., Дмитриева И. С., Ивахнов В. Ю. Проблема концептуального основания гуманитарной экспертизы технологических проектов (на примере систем искусственного интеллекта) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8, № 4(29). С. 293–300. EDN [YVOBBR](https://www.edn.ru/edn/10.19181/vis.2016.18.3.416).
10. Толстогузов О. В. Междисциплинарная экспертиза обоснованности стратегий развития региона // Экономика и управление. 2012. № 1(75). С. 31–35. EDN [OWNAMD](https://www.edn.ru/edn/10.19181/vis.2016.18.3.416).
11. Фишман Б. Е. О человекомерном моделировании регионального развития: учет миграционных процессов и качества жизни населения // Современные проблемы регионального развития : Матер. VII Всероссийской науч. конф. (Биробиджан, 09–11 октября 2018). Биробиджан : ИКАРП ДВО РАН, 2018. С. 391–395. DOI [10.31433/978-5-904121-22-8-2018-391-395](https://doi.org/10.31433/978-5-904121-22-8-2018-391-395). EDN [YMNEWD](https://www.edn.ru/edn/10.19181/vis.2016.18.3.416).
12. Капитонова Т. А. К вопросу о человекомерности современных информационных технологий // Философия в Беларуси и перспективы мировой интеллектуальной культуры : Матер. Междунар. науч. конф. к 80-летию Института философии НАН Беларуси (Минск, 14-15 апреля 2011). Минск : Право и экономика, 2011. С. 186–188.
13. Гончарова О., Ершова-Бабенко И. Нечеловекомерные составляющие поля человекомерности // Філософія освіти. 2015. № 2(17). С. 243–259.

Поступила: 19.04.2024. Принята: 13.05.2024.

#### *Сведения об авторе:*

**Шаповалова Инна Сергеевна**, доктор социологических наук, доцент, заведующая кафедрой социологии и работы с молодёжью, Белгородский государственный национальный исследовательский университет. Белгород, Россия.

[shapovalova@bsu.edu.ru](mailto:shapovalova@bsu.edu.ru)

Author ID РИНЦ: [477716](https://elibrary.ru/author_index.aspx?id=477716)

**I. S. Shapovalova<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Belgorod State University. Belgorod, Russia

## EXPERIENCE IN CONDUCTING HUMAN-DIMENSIONAL EXAMINATION OF INNOVATIVE PROJECTS

**Abstract.** The article proposes methodological and methodological foundations for conducting a human-dimensional examination of innovative projects for the agro-industrial complex. The concept of human-dimensional expertise is proposed as an interdisciplinary assessment of the significance and forecasting of the prospects for use, socio-economic efficiency, risks, threats and consequences of the implementation of intersectoral innovation for the quality of life of a person, territorial population, and society. The article provides a step-by-step technology for conducting a human-dimensional examination. An example of such an examination is presented on the example of one of the projects of the Scientific and Educational Center “Innovative Solutions in Agroindustrial Complex” (Belgorod Region) on the topic “Creation and implementation of technology - an innovative analytical tool for assessing and shaping human resources in the agro-industrial complex of the Belgorod Region”. As part of the demonstration, estimates of the main and industry indicators are presented, the positive and negative human-dimensional effects are highlighted, the conclusion on the conditions and restrictions on the implementation of innovations in the agro-industrial complex is justified. It is proposed to consider the proposed innovation for two levels of implementation: administrative-regional and individually-locally. The concentration of risks and negative probabilities identified by experts at the second level made it possible to put forward a proposal to refine the innovation before its final use, which made it possible to prevent possible social risks for the industry and the region.

**Keywords:** agro-industrial complex, innovation, human resources, human-dimensional examination, interdisciplinarity, social risks

**For citation:** Shapovalova I. S. Experience in conducting human-dimensional examination of innovative projects. *Science. Culture. Society*. 2024;30(2):133–145. (In Russ.). <https://doi.org/10.19181/nko.2024.30.2.9>

### References

1. Budanov V. G. Synergetic methodology of strategical projection and prognostication. *RUDN Journal of Philosophy*. 2012;(1):22–36. (In Russ.).
2. Grebenshchikova E. G. Philosophical and methodological substantiation of the transdisciplinary paradigm in bioethics. Abstract of Candidate Degree Thesis. Moscow; 2012. (In Russ.).
3. Mamchenko A. A., Dzyatkovskaya E. N. Transdisciplinarity as overcoming boundaries. *Tsenosti I Smy Sly*. 2016;(3):143–154. (In Russ.).
4. Semernik S. Z. Sociocultural risks of an economicallycentric society. Abstract of Doctor Degree Thesis. St. Petersburg; 2016. (In Russ.).
5. Belyaletdinov R. R., Grebenshchikova E. G., Kiyashchenko L. P. [et al.]. Socio-humanitarian support for projects in personalized medicine: the philosophical aspect. *Knowledge. Understanding. Skill*. 2014;(4):12–26. (In Russ.).
6. Lobanov V. V. Human measuring examination of modern education. *Pedagogika*. 2016;(2):81–88. (In Russ.).
7. Shapovalova I. S. Analysis of socio-cultural threats to the environment. *Humanities, social-economic and social sciences*. 2015;2(11):127–134. (In Russ.).
8. Shapovalova I. S. Technosphere of Russia: problems and risks of development. *Vestnik instituta sotziologii*. 2016;(3):112–137. (In Russ.). DOI [10.19181/vis.2016.18.3.416](https://doi.org/10.19181/vis.2016.18.3.416).
9. Sheleketa V. O., Dmitrieva I. S., Ivakhnov V. Yu. Problem of the basis of conceptual expertise of technological projects (on the example of artificial intelligence systems). *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economy. Sociology. Management*. 2018;8(4):293–300. (In Russ.).
10. Tolstoguzov O. V. Interdisciplinary expertise of region development strategies feasibility. *Economics and Management*. 2012;(1):31–35. (In Russ.).
11. Fishman B. E. About regional development` humandimensional modeling: accounting of migration processes and quality of population life. In: Present problems of regional development. Mater. of the VII All-Russian Scientific Conf. (Birobidzhan, 09–11 October 2018). Birobidzhan: ICARP FEB RAS; 2018. P. 391–395. (In Russ.). DOI [10.31433/978-5-904121-22-8-2018-391-395](https://doi.org/10.31433/978-5-904121-22-8-2018-391-395).
12. Kapitonova T. A. On the issue of human dimension of modern information technologies. In: Philosophy in Belarus and the prospects of world intellectual culture. Mater. International scientific conf. (Minsk, 14-15 April 2011). Minsk: Pravo i ekonomika; 2011. P. 186–188. (In Russ.).
13. Goncharova O., Ershova-Babenko I. Nonhuman-dimensional components of human-dimensionality. *Filosofia osviti*. 2015;(2):243–259. (In Russ.).

Received: 19.04.2024. Accepted: 13.05.2024.

### Information about the author:

**Inna S. Shapovalova**, Doctor of Sociology, Associate Professor, Head of the Department of Sociology and Youth Work, Belgorod State University. Belgorod, Russia.

[shapovalova@bsu.edu.ru](mailto:shapovalova@bsu.edu.ru)