

**Мерзликин Н.В.
Злотковский В.И.**

ВЫБОРЫ МЭРА В Г. КРАСНОЯРСКЕ КАК СТАРТ НОВОГО ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ЦИКЛА В РОССИИ 2012–2018 гг.

Мерзликин Н.В. – кандидат философских наук, зав сектором ИСПИ РАН
Злотковский В.И. – кандидат социологических наук, докторант ИСПИ РАН

Особенности выборов мэра в административном центре субъекта РФ

Выборы мэра в административном центре субъекта РФ всегда выступают в качестве важного политического события в регионе. Они важны не только для его жителей и управленческих структур муниципальной власти. Проблема избрания мэра становится весьма значимой и для главы субъекта Федерации, особенно когда между ним и действующим мэром или претендентом на эту должность сложились отношения политического соперничества. Остроту этому соперничеству придает не только наличие политических амбиций, но и борьба за перераспределение финансовых потоков между бюджетом города и бюджетом субъекта Федерации, за участие в управлении земельными ресурсами и недвижимостью.

Мэр административного центра субъекта Федерации занимает важное место в структуре региональных хозяйственно-экономических связей. Отсюда повышенное внимание к процессу его избрания со стороны действующих в регионе финансово-промышленных групп и среднего бизнеса. Если у бизнеса и региональной политической элиты нет разногласий в отношении претендента на пост мэра, избирательная кампания проходит обычно без особого противостояния внутри структур региональной элиты. Именно этим на протяжении многих избирательных кампаний отличались выборы мэра в г. Красноярске.

Избирательная кампания по выборам мэра в 2012 г. стала досрочной. Прежний мэр, после избрания в декабре 2011 г. депутатом Госдумы РФ, сложил свои полномочия. Обращает на себя внимание, что, не смотря на досрочный характер выборной кампании, проблемы с выдвижением кандидатуры на пост мэра не возникло ни у краевой администрации, ни у действующих в крае крупнейших бизнес – структур, ни у представителей политической элиты. Сразу же после ухода со своего поста прежнего мэра, исполнять его обязанности был назначен Э.Ш. Акбулатов, долгое время работавший в качестве зам. мэра в администрации г. Красноярска, а в последний период возглавлявший правительство Красноярского края. Его кандидатура устраивала всех. С одной стороны, он рассматривался как выдвиженец прежнего мэра, с другой как человек из краевой администрации, а так же как кандидат, имеющий поддержку в бизнес-среде и в средствах массовой информации города. Это может свидетельствовать, что данная кандидатура заблаговременно рассматривалась в качестве альтернативы действующему мэру.

По действующему законодательству досрочные выборы должны были состояться в течение шести месяцев после отставки главы города (не позднее). Стремясь обеспечить претенденту, возможность реально показать себя в качестве мэра и получить наибольшую поддержку среди широкого круга избирателей, выборы были отодвинуты на самый крайний срок, на который позволяло законодательство – 10 июня 2012 г.

Социально-политическая ситуация в Красноярске

Декабрьские (2011 г.) выборы в Госдуму РФ и президентская избирательная кампания в марте 2012 года, массовые протестные выступления, прошедшие в крупных городах страны под лозунгом «За честные выборы» оказали серьезное влияние на атмосферу в обществе, на направленность социально-политических процессов в регионах. В общественном сознании сформировался серьезный запрос на перемены в системе политических отношений, во взаимоотношениях власти и общества, запрос на проведение экономического курса, обеспечивающего развитие промышленного производства в стране.

Оппозиционно настроенные политические силы, не ограничиваясь протестными выступлениями против итогов состоявшихся федеральных выборов, стали рассматривать избирательные кампании в регионах страны как новое поле политической борьбы, как возможность взять реванш над партией «Единая Россия», победившей в ходе парламентских выборов. Исходя из этих позиций, выборы мэра в г. Красноярске, кото-

рые должны были состояться практически сразу же после майских протестных выступлений вслед за инаугурацией Президента РФ В.В. Путина, привлекли к себе повышенное внимание, как со стороны оппозиции, так и со стороны федеральных и региональных властных структур. Красноярск стал, в этот период, одной из площадок политического противостояния, на которой проверялась прочность позиций политической партии «Единая Россия», ее авторитет, как в стране, так и на региональном уровне.

Положение претендента осложнялось тем, что он шел на смену мэру, бессменно руководившему городом на протяжении последних пятнадцати лет. Получив на первых своих выборах в 1996 г. 57 % голосов избирателей, а на последних своих выборах в 2008 г. 70,4 % от числа принявших участие в голосовании, прежний мэр поднял достаточно высоко планку поддержки главы города.

Вместе с этим, в ходе избирательной кампании необходимо было учитывать и ожидания жителей города на изменение социально-экономической ситуации в городе. За период девяностых-двухтысячных годов в городе не было введено в строй ни одно новое промышленное производство. Крупнейшие предприятия оказались на грани закрытия. В их числе «Сибтяжмаш», «Красноярский шинный завод», Красноярский завод комбайнов, Красноярский маргариновый завод и другие производственные структуры, обеспечивавшие горожан рабочими местами. Одна из серьезных проблем города – транспортные пробки. Население считает, что властные структуры в этом плане серьезно не дорабатывают. Все города – миллионники, которые начинали в свое время строительство метро – практически завершили его. В Красноярске тоже началось его строительство, но затем оно было приостановлено. Все это негативно сказалось на социально-психологическом самочувствии горожан, что особенно ощутимо проявилось в конце первого десятилетия двухтысячных годов.

Финансово-экономический кризис, обозначившийся в России к началу 2008 г., не обошел стороной и красноярцев, ухудшив их социальное самочувствие и материальное положение. Нестабильность работы предприятий, слабость среднего и малого бизнеса, сокращение рабочего дня, уменьшение заработной платы, увольнение с работы негативно сказалось на психоэмоциональном состоянии горожан. Показательны в этом плане данные социологических исследований, раскрывающие изменения у красноярцев жизненных ориентаций в динамике (табл. 1).

**Динамика социальных ориентаций при ответе на вопрос:
«Как Вы считаете, жизнь в городе
в ближайшем будущем...?»¹**

% от числа опрошенных

	Март 2004 г.	Октябрь 2005 г.	Май 2006 г.	Март 2007 г.	Декабрь 2008 г.	Февраль 2009 г.	Декабрь 2010 г.	Май 2012 г.
Изменится в лучшую сторону	30,9	37,2	36,8	47,1	21,8	16,9	23,4	33,4
Изменится в худшую сторону	14,5	10,7	12,9	4,7	22,8	23,8	19,0	7,9
Останется без изменений	46,5	34,7	36,8	38,3	35,6	29,0	39,8	37,1
Затрудняюсь ответить	8,1	17,4	13,5	12,8	19,8	30,3	17,8	21,6

Из таблицы следует, что вплоть до начала 2008 г. в психоэмоциональном состоянии респондентов преобладал позитивный настрой. Практически половина респондентов считала, что «жизнь в ближайшем будущем изменится в лучшую сторону». Лишь 4,7 % полагала, что жизнь изменится к худшему.

Такой настрой социума региона во многом предопределял позитивную оценку респондентами динамики изменения своего социального самочувствия (табл. 2).

Из данных таблицы следует, что к началу 2008 г. (февраль) более половины респондентов (52 %), заявляло, что они стали жить лучше («значительно лучше – 12,4 %», «немного лучше – 39,6 %»).

Характерно, что число респондентов, считавших, что «стали жить немного хуже» и «значительно хуже» с 2005 г. по февраль 2008 г. уменьшилось почти в три раза (с 29,7 до 11,3 %). Всё изменилось к концу 2008 года. Если в начале 2008 г. лишь 11 % респондентов полагало, что стали жить хуже, то уже к декабрю их число возросло до 31 %. Резко уменьшилось и число тех, кто считал, что стал жить лучше (с 52 до 27 %). Обращает на себя внимание, что, **несмотря на заметное улучшение респондентами оценки своего социального самочувствия в период 2010–2012 гг., качественных изменений в жизни социума не**

¹Здесь и в последующем приведены результаты социологических исследований, полученные в рамках исследовательского проекта «Социально-политическая ситуация в г. Красноярске: противоречия, тенденции развития», осуществляемого ИСПИ РАН с творческим участием докторанта ИСПИ РАН Злотковского В.И.

произошло. Показатели позитивных самооценок респондентами своей жизни, даваемые ими в начале 2008 года, если судить по результатам социологических опросов, так и не были превзойдены.

Таблица 2

**Динамика ответов на вопрос: «Если взвесить все
«за» и «против», за последние 3–4 года
Вы стали жить лучше или хуже?»**

% от числа опрошенных

	Октябрь 2005 г.	Май 2006 г.	Ноябрь 2006 г.	Январь 2007 г.	Октябрь 2007 г.	Февраль 2008 г.	Декабрь 2008 г.	Декабрь 2010 г.	Май 2012 г.
Значительно лучше	6,8	7,9	7,0	9,5	7,8	12,4	7,5	3,3	6,3
Немного лучше	23,5	29,9	32,8	33,3	32,5	39,6	19,9	15,8	25,8
Так же, как и раньше	35,1	25,4	32,3	33,3	37,4	32,7	36,7	51,3	51,5
Немного хуже	19,3	20,2	13,1	12,2	9,2	6,2	20,3	21,0	7,1
Значительно хуже	10,4	12,1	10,6	8,3	7,8	5,1	10,7	6,4	3,9
Затрудни- лись ответить	3,1	4,5	4,1	3,4	5,4	4,0	4,7	2,2	5,5

Характерны в этом плане оценки респондентами перемен в жизни города. Лишь небольшая часть респондентов отметила перемены к лучшему в сфере промышленного производства (5 %), в сфере занятости населения (11 %), в области здравоохранения (13 %), в обеспечении материального положения (14 %), в социальном обеспечении населения (16,8 %) (табл. 3).

Вместе с тем, что касается сфер жизнедеятельности, непосредственно зависящих от муниципальных структур управления, от деятельности прежнего мэра, то значительная часть респондентов отметила наличие перемен к лучшему. Улучшение благоустройства города отметило 69% респондентов, торговли – 60 %, состояние дорог – 49 %, работы общественного транспорта – 41 %. Это высокие оценки развития сфер жизнедеятельности города, успешность функционирования которых во многом зависит от мэрии.

В то же время обращает на себя внимание, что перемен к лучшему не произошло в таких сферах жизнедеятельности города, положение в

Таблица 3

**Оценка перемен в жизни города
«В каких сферах жизни города Вы замечаете перемены к лучшему?»**

данные общегородского опроса, ноябрь 2011г., N = 689, % от числа опрошенных

1. Благоустройство города	69,6
2. Торговля	60,2
3. Состояние дорог	49,4
4. Работа общественного транспорта	41,3
5. Ситуация в сфере культуры и досуга	41,0
6. Ситуация с жильем	28,9
7. Образование	23,0
8. Соцобеспечение, социальная защита населения	16,8
9. Состояние окружающей среды	16,5
10. Материальное положение населения	14,6
11. Здравоохранение	13
12. Ситуация с занятостью населения, с безработицей	11
13. Промышленное производство	5,0

которых зависит главным образом от положения в стране и реализуемой государством экономической политики. По мнению значительной части респондентов, **положение ухудшилось в таких сферах жизнедеятельности, которые во многом определяют социальное самочувствие человека и в конечном итоге его уровень доверия к власти и электоральное поведение** (табл. 4).

Из таблицы видно, что для жителей города острыми остаются проблемы промышленного производства, состояния окружающей среды, здравоохранения, ситуация с жильем, занятостью и образованием. Все это и проявилось в ходе избирательной кампании.

Таблица 4

**В каких сферах жизнедеятельности города
Вы замечаете перемены к худшему?**

% от числа опрошенных

1. Промышленное производство	49,5
2. Состояние окружающей среды	47,9
3. Материальное положение населения	46,1
4. Ситуация с занятостью населения, с безработицей	45,1
5. Здравоохранение	42,3
6. Ситуация с жильем	38,2
7. Образование	33,4

Особенности организации и проведения избирательной кампании

Выборы в Красноярске сразу же привлекли к себе внимание общественности. Обусловлено это было не только тем, что Красноярск один из крупнейших городов страны с населением более миллиона человек, но и тем, что это был первый город в России, в котором выборы стартовали практически сразу, же после массовых протестных выступлений, приуроченных к инаугурации Президента РФ В.В. Путина. Интерес к выборам подогревался и тем, что Красноярск становился первым городом в России со 100-процентным использованием «электронных урн» при голосовании. Особенностью было и то, что впервые на региональных выборах была использована система видеонаблюдения, примененная ранее при интернет-трансляции выборов президента России. Это обеспечило возможность наблюдения за ходом голосования в г. Красноярске из разных регионов страны. При этом «общее количество просмотров видео превысило 526 тысяч». ² Помимо этого за ходом голосования следило 1650 наблюдателей. В среднем на каждый участок приходилось по 4 наблюдателя, представляющие не только политические партии, но и общественные объединения. В результате голосование обошлось без особых нарушений. В поступивших в избирком жалобах и обращениях не содержалось существенных замечаний к порядку проведения выборов. Наблюдатели отмечали: «Мы внимательно следили за тем, как считают КОИБы (комплексы автоматической обработки избирательных бюллетеней). И на тех участках, где проводился ручной пересчет бюллетеней, результаты электронных урн и ручного подсчета совпали полностью». ³

Первый этап избирательной кампании – выдвижение кандидатов, закончился 30 апреля. Было зарегистрировано 24 кандидата. Из них – 20 самовыдвиженцы, 4 представителя от политических партий. К нужной дате требуемые от самовыдвиженцев 7200 подписей в поддержку своей кандидатуры из 20 самовыдвиженцев удалось собрать лишь 11 кандидатам. После проверки подписных листов у 4 кандидатов был выявлен большой процент недействительных подписей, и они были отстранены от участия в выборах. В итоге осталось 7 самовыдвиженцев и 4 кандидата от политических партий.

Неразбериха произошла с кандидатом от КПРФ. Изначально от нее в избирательный список был включен беспартийный М. Осколков. Затем

²См. <http://www.ru/2012/06/13/vibori-sistem-anons.html>

³См. <http://newepi.wmtest.ru/2012/06/14/21652>

представители КПРФ изменили свое мнение и отозвали его кандидатуру. Суд признал это решение незаконным и в избирательном бюллетене М. Осколков продолжал числиться как кандидат от КПРФ, однако публично руководство КПРФ заявило о своей поддержке кандидата от партии «Справедливая Россия».

За 17 дней до голосования представители партий «Справедливая Россия», «ЛДПР» и два самовыдвиженца объявили о создании оппозиционной коалиции «За будущее Красноярска». По итогам предварительного голосования («праймериз») в качестве единого кандидата был выдвинут представитель «Справедливой России». В итоге всей этой чехарды в окончательных списках кандидатов на кресло мэра города оставалось 7 кандидатов. Однако избиратели не поверили ни в «праймериз», ни в «историческое объединение оппозиции», тем более что выдвинутый от нее в качестве единого кандидата представитель «Справедливой России» ранее состоял в партии «Единая Россия» и вышел из нее с тем, чтобы выдвинуться от оппозиционной партии. Сказалось и заявление М. Осколкова о том, что КПРФ отозвала его кандидатуру, потому что якобы «ей предложили за это миллион долларов».

Скандально прозвучало также заявление по центральному телевидению лидера ЛДПР В. Жириновского о том, что он дезавуирует решение представителей своей партии об участии в праймериз и в создании «объединенной оппозиции». Все это создавало атмосферу недоверия к выборам, которая усугублялась появлением негатива в отношении каждого кандидата на пост мэра города. Постепенно создавалось ощущение отсутствия «достойного» кандидата на пост мэра и избиратели практически ставились в условия выбора «лучшего из худших». Такая атмосфера неизбежно отторгала избирателей от участия в выборах, что и было зафиксировано социологическими опросами.

Отношение избирателей к участию в выборах

Социологические исследования, проведенные в этот период, отразили негативное отношение значительной части респондентов к участию в выборах, к оценке их объективности (табл. 5).

Из таблицы следует, что более трети респондентов, задолго до дня голосования, выразили сомнение в отношении своего участия в выборах. По мере приближения даты выборов, число негативно настроенных стало возрастать и, в конечном итоге, явка избирателей составила

Таблица 5

«Планируете ли Вы принять участие в выборах мэра?»

N = 990, в % от числа опрошенных

	Период проведения опросов	
	10–15 мая	24–28 мая
Точно пойду	39,9	36,6
Скорее всего, пойду	24,4	19,6
Скорее всего, не пойду	8,9	8,7
Точно не пойду	22,3	24,6
Затрудняюсь ответить	4,6	10,5

21,2 % от числа всех зарегистрированных. Это самая низкая явка, начинающая с 1996 г.⁴

Настрой избирателей на участие в голосовании зависел не только от их социального самочувствия, восприятия социально-экономических условий жизнедеятельности в городе, но и от сформировавшихся у избирателей негативных оценок в объективности результатов выборов. Лишь 31,8 % респондентов полагали, что выборы будут честными, 41 % считали, что выборы будут нечестными, а 27 % затруднились дать им свою оценку.

Раскрывая мотивы своего неучастия в выборах, 44,8 % респондентов пояснили, что «все кандидаты только обещают», «нет доверия никому из кандидатов» (табл. 6).

Примечательно, что лишь у 3,6 % отказавшихся принимать участие в голосовании, нет интереса к политике и выборам в целом.

У основной же части респондентов негативно относящихся к своему возможному участию в выборах, позиция «не участия» является вполне осознанным выбором. Исходя из этого, их неравномерно было бы относить к числу «пассивных избирателей».

Обращают на себя внимание мотивы принятия избирателями решения об участии в голосовании. Лишь 19 % респондентов указало, что принимают участие в голосовании с тем, что бы поддержать своего кандидата. Таким образом, основной целью, ради которой и организуются выборы, руководствуются менее пятой части избирателей. Для остальных предпочтительны другие мотивы (табл. 7).

⁴На выборах главы города и депутатов городского совета в 1996 г. участие в голосовании приняло 33,3% избирателей, в 2000 г. – 43,3 %, в 2004 г. – 47,8 %, в 2008 г. – 53,8 % (выборы 2004 и 2008 гг. были совмещены с выборами президента страны).

Таблица 6

**Респонденты о мотивах своего неучастия в выборах.
«Если Вы не планируете принять участие в голосовании,
то по какой причине?»**

% от числа непланирующих принять участие в голосовании

Выборы ничего не изменят	11,8
Нет интереса к политике и выборам в целом	3,6
Вообще редко хожу на выборы	8,9
Нет доверия никому из кандидатов	12,4
Все кандидаты только обещают	32,4
Мало информации о кандидатах	10,3
На этих выборах заранее известно, кто победит	20,6

Таблица 7

**Мотивы участия избирателей в голосовании.
«Если Вы планируете принять участие в голосовании, то по какой причине?»**

% от числа планирующих принять участие в голосовании

Выполнить свой гражданский долг	41,1
Поддержать своего кандидата	18,9
Надеюсь на определенные улучшения в городе	38,9
Меня принуждают идти на выборы окружающие меня люди	0

Из таблицы вытекает, что **основная часть респондентов (41 %) руководствуется укоренявшимся долгие годы в общественном сознании стереотипом, что участие в выборах – «гражданский долг» избирателя, а не возможность повлиять на власть, поставить её в зависимость от волеизъявления избирателей.** Этим стереотипом, в основном, руководствуются избиратели старших возрастных групп. Неслучайно, поэтому, в числе проголосовавших в день выборов большинство составили избиратели старшего поколения.⁵

Характерно, что никто из респондентов не указал на то, что их принуждают идти на выборы. Именно этот тезис активно обыгрывался в ходе оппозиционных митингов, проходивших под лозунгом «За честные выборы».

⁵Интересны в этом отношении данные об избирателях принявших 10 июня 2012 г. участие в голосовании на избирательном участке № 2272 Советского р-на г. Красноярск. Из числа всех проголосовавших избирателей 54 % составили лица в возрасте 45–54 года, а также в возрасте 55 лет и старше. Молодежи в возрасте от 18 до 24 лет приняло участие в голосовании всего 15,9 %.

Избирательные программы кандидатов

При анализе содержания программ кандидатов обращает на себя внимание их декларативность, наличие обещаний общего порядка, отсутствие конструктивного анализа социальных проблем города, перспектив его развития.

Программа исполняющего обязанности главы города Э. Акбулатова, выступавшего в качестве основного кандидата избирательной кампании, состояла из двух разделов:

1. «Какую экономику мы создаем?»

Стратегической задачей является создание в Красноярске условий для модернизации существующих и появления новых высокотехнологичных производств.

2. Город для людей.

Горожанин должен стать главным лицом в стратегии развития Красноярска

Признавая в «мягкой» форме наличие тех или иных проблем в жизни города, программа содержала набор трудно контролируемых обещаний. К их числу, например, относятся такие обещания как:

- «Отдельная важнейшая забота городской власти – повышение ответственности управляющих компаний перед жителями»;
- «Мы будем заставлять застройщиков искать и находить решения, позволяющие снизить стоимость жилья, которая сегодня в Красноярске находится на слишком высоком уровне, недоступном для многих горожан»;
- «Мы будем поддерживать обновление действующих больниц и поликлиник, а также строительство новых медицинских объектов» и т.д. и т.п.

В разделе «Какую экономику мы создаем?» сказано, что ключевыми партнерами развития Красноярска городская власть будет считать предприятия:

- соблюдающие принципы социальной ответственности бизнеса;
- создающие рабочие места с достойными условиями труда и зарплата;
- отвечающие требованиям экологической безопасности;
- производящие конкурентоспособную на современном рынке продукцию.

Вопрос, откуда появятся эти предприятия? В число 11 крупнейших инвестиционных проектов Красноярского края отнесены в краевом центре только объекты строительства («Красноярск-сити» – новый деловой

центр города, новый район «Южный берег», «Енисей парк сити» – комплексная застройка острова Молокова, коттеджный поселок «Новоленд»).

Не давая ответов на главные социальные проблемы, волнующие горожан, избирательные программы кандидатов не вызывали интереса к выборам, не привлекали избирателей к участию в голосовании.

Декларативность избирательных программ кандидатов, обладающих разной степенью профессиональной подготовки и включенности в содержание социальных проблем города, неслучайна. Так, декларативность программы кандидата, исполняющего обязанности мэра города объясняется не столько недостаточной компетентностью, профессионализмом кандидата (он несколько лет являлся заместителем главы города Красноярска, директором департамента экономики, затем председателем правительства края) и команды поддержки, сколько объективными причинами: **отсутствие реальной возможности даже у такого подготовленного политика влиять на ситуацию на местном уровне, обеспечивать развитие экономического потенциала муниципально-образования.**

Сложившаяся система формирования местного бюджета не позволяет местной власти опираться на собственные финансовые ресурсы, решать в полной мере стоящие перед ней задачи. Избиратели ощущают ограниченность возможностей муниципальной власти в решении их социально-экономических проблем, и во многом в результате этого не проявляют свою личную заинтересованность в её формировании через свое участие в выборах.

Доверие к кандидату, а не партийные предпочтения – основа успеха на муниципальных выборах

Избирательная комиссия завершила регистрацию кандидатов в мэры города 6 мая 2012 г. Социологический опрос⁶, проведенный сразу после регистрации кандидатов, показал, что практически никто из них не имел шансов на успех, за исключением претендента, исполнявшего обязанности главы города. Показательны в этом плане ответы на вопрос социологической анкеты: «Если бы выборы главы города проходили в ближайшее воскресенье, то за кого Вы бы проголосовали?».

Из всех зарегистрированных кандидатов респонденты выделили только одну кандидатуру – исполняющего обязанности мэра. Это означа-

⁶Социологический опрос был проведен 10–15 мая 2012 г., N =799.

ло, что еще до официальной регистрации в качестве кандидата на пост мэра города, в общественном мнении он уже стал восприниматься как будущий глава города. Еще до развертывания избирательной кампании за него выразило готовность проголосовать 40 % респондентов. На втором месте был кандидат, выдвинутый КПРФ. За него были готовы проголосовать 3,3 % респондентов. На третьем месте оказался кандидат от партии «Справедливая Россия». Ему намеревались оказать поддержку 3 % участников социологического опроса. Представитель ЛДПР мог в тот период рассчитывать на 1,3 % респондентов.

Преимущество исполняющего обязанности главы города уже на первом этапе избирательной кампании во многом стало результатом раскручивания его кандидатуры городскими СМИ задолго до выборов (табл. 8).

Таблица 8

**«Кого из возможных кандидатов на пост главы г. Красноярска
Вы знаете?»**

10–15 мая 2012 г., N = 799, % от количества опрошенных

Амбулатов Э.Ш.	«Единая Россия»	66,8
Коропачинский А.И.	«Справедливая Россия»	21,1
Осколков М.А.	КПРФ	18,0
Подольяк Н.	ЛДПР	8,0

Из таблицы видно, что все кандидаты, выдвинутые политическими партиями для участия в выборах, еще до начала избирательной кампании по степени своей известности проигрывали кандидатуре исполняющего обязанности главы города. Об этом свидетельствует также сопоставление данных об узнаваемости кандидатов, уровне доверия к ним и результатах голосования (табл. 9).

Из таблицы следует, что за две недели до выборов электоральная ситуация характеризовалась низким уровнем узнаваемости большинства кандидатов и отрицательным рейтингом доверия к ним (кроме Амбулатова Э., известного избирателям в качестве исполняющего обязанности главы города). Обращает на себя внимание неспособность оппозиционных партий выставить в качестве кандидатов авторитетные личности, пользующиеся у избирателей доверием. Коропачинский А. выдвинутый в качестве единственного кандидата от оппозиции оказался обладателем самого низкого баланса доверия.

«Рейтинг узнаваемости, доверия к кандидатам на пост главы города и их фактический электоральный результат»⁷

	Рейтинг узнаваемости*	Первый раз слышу эту фамилию	Уровень доверия			Электоральный рейтинг	Результаты голосования
			В целом доверяю**	В целом не доверяю***	Баланс доверия		
Амбулатов Э.	66,8	9,1	27,5	23,4	+4,1	37,9	69,1
Иваныч С.	0,1	64,8	0,1	25,6	-25,5	0,2	0,5
Коврова Н.	0,2	72,3	0,1	28,6	-28,5	0	0,6
Коропачинский А.	21,1	27,3	6,8	38,4	-31,6	4,5	11,3
Осколков М.	17,9	30,1	6,3	34,8	-28,3	2,0	4,3
Подкорытов А.	9,1	38,8	9,6	26,9	-17,3	4,0	12,0
Подоляк Н.	8,0	46,5	4,3	26,0	-21,7	2,0	****
Сенченко	1,7	57,4	1,0	20,3	-19,3	0,2	****
Толмачев С.	1,0	62,1	2,1	24,6	-23,5	0,1	****

Амбулатов Э.Ш., выдвинутый для участия в выборах партией «Единая Россия», рассматривался, прежде всего, как опытный руководитель, хозяйственник, а не политик, представляющий политические интересы выдвинувшей его партии. Это напрямую вытекает из результатов ответов на вопрос: «Какие черты, в наибольшей степени присущи и.о. главы города как кандидату на пост мэра (табл. 9).

Из таблицы следует, что респонденты, отдавая предпочтение исполняющему обязанности главы города, рассматривали его не только как опытного руководителя, хозяйственника, но и как защитника простых людей, реально помогающего им, а так же как патриота края и города, как человека чести. Отсюда следует вывод, что на муниципальных выборах для избирателя первостепенное значение имеют личные качества кандидата, а не его политические предпочтения. Для избирателя важно, чтобы избираемый им кандидат способен был решать повседневные проблемы жизнеобеспечения муниципального образования и иметь для этого необходимую подготовку. Именно это и предопределяет уровень доверия избирателей к кандидату.

⁷*Сумма ответов «знаю» или «что-то слышал» на вопрос: «Кого из возможных кандидатов на пост главы г.Красноярска Вы знаете?»

**Сумма ответов «доверяю» и «скорее доверяю» на вопрос: «В какой мере Вы доверяете кандидатам на пост главы города?»

***Сумма ответов «скорее не доверяю» и «недоверяю».

**** Отказ от участия в выборах.

Таблица 9

Личностные качества и.о. главы г. Красноярска, претендующего на пост мэра

3–6 июня 2012г., N = 560, % от числа опрошенных

1. Бездушный начальник, чиновник-бюрократ	–
2. Защитник простых людей, реально помогающий им	31
3. Критик, «оппозиционер»	1
4. Опытный руководитель, хозяйственник	41
5. Патриот края и города	24
6. Политик, играющий на публику	9
7. Политик, поддерживаемый федеральным центром	16
8. Честолюбивы человек, жаждущий власти	9
9. Человек чести	19
10. Честолюбивы человек, жаждущий власти	7

Данные социологического опроса, проведенного сразу же после регистрации кандидатов, показывают, что уже на самом первом этапе избирательной кампании наибольшим доверием у жителей города, как претендент на пост главы города, пользовался исполняющий обязанности мэра Акбулатов Э.Ш. Свое доверие, на тот период, ему выражало 47,5 % респондентов. Не доверяло – 16 %, «скорее не доверяло» – 7 %. Следующим шел кандидат, которому доверяло 10 % респондентов, на третьем месте был кандидат, которому выразило доверие 6 % респондентов. Остальные кандидаты имели еще меньший уровень доверия. Последующие этапы избирательной кампании с использованием информационно-агитационных материалов принципиально не смогли изменить отношение к кандидатам. Таким образом, **все предопределяет доверие к претенденту, способному решать проблемы муниципального образования, затрагивающие повседневные нужды избирателей.**

Для кандидатов, выдвигаемых для участия в муниципальных выборах от политических партий, рассматриваемых в качестве оппозиционных по отношению к кандидату, выдвигаемому партией власти и опирающемуся на административный ресурс, определяющее значение имеет информационно-агитационный этап избирательной кампании. Показательны в этом плане данные социологического опроса избирателей, проведенного на выходе с избирательных участков в день голосования.

Решение голосовать за кандидата, подававшего в качестве кандидата от объединенной оппозиции, принималось избирателями по мере наращивания интенсивности информационно-агитационных мероприятий. Так, если 24 % из числа проголосовавших изначально считала необходимым поддержать оппозиционного кандидата, то 26 % респондентов из их числа приняло решение о поддержке после развертывания агитационной кампании, 29 % – за две–три недели до выборов, а 21 % – в последнюю неделю до дня голосования. Совершенно другая картина у претендента от партии власти. Из числа проголосовавших за него 79 % респондентов сразу намеревались поддержать его. Остальные принимали решение о его поддержке на последующих этапах.

Новым для муниципального избирательного процесса стало применение оппозицией предварительного голосования (праймериз). Однако по итогам голосования единый кандидат от оппозиции оказался на третьем месте. За него проголосовало лишь 11,3 % избирателей. Это свидетельствует о том, что **на муниципальных выборах побеждает принцип «сначала интересы местного сообщества, затем уже партийные предпочтения».**

Попытка использования «праймериз» хотя и не принесла успеха, но показала свою полезность и перспективность применения в будущих муниципальных выборах, особенно если учитывать обозначившийся процесс возрастания в стране количества политических партий.

В целом выборы в Красноярске выявили и некоторую усталость избирателей от выборов и избирательных технологий. После декабрьских (2011 г.) парламентских и мартовских (2012 г.) президентских выборов, вызвавших в обществе всплеск политической активности и оппозиционности, избрание мэра, решающего, прежде всего, хозяйственно-экономические проблемы муниципального сообщества, не стало для избирателей тем событием, вокруг которого следовало бы разворачивать политические баталии. Проявилось это и в том, что за ходом избирательной кампании следило всего 28 % избирателей. Сам ход избирательного процесса не оказал значимого влияния на рост избирательной активности горожан. В середине мая в выборах планировали принять участие 39,9 % респондентов, в конце мая – 36,6 %, а на конечной стадии в голосовании приняло участие 21,2 % избирателей.

Во многом данный итог избирательной кампании стал результатом того, что избиратели не услышали ответов на жизненные для них вопросы. В городе сложная ситуация с промышленным производством, экологией, жилищно-коммунальным хозяйством, детсадами, здравоохранением, образованием, а в информационно-агитационных материалах кан-

дидатов об этом сказано лишь вскользь. По существу, кандидаты не вышли к избирателям с конкурентными избирательными программами, в которых были бы изложены болевые проблемы основных сфер жизнедеятельности города с конкретными разработками и предложениями по их решению. Вместо них использовались буклеты, газеты с набором пожеланий и слоганов. Все это свидетельствует о слабости политических партий в регионе. У них, кроме «Единой России», нет реального партийного актива и сколько-нибудь значимых политических фигур. О возможном уходе прежнего мэра в городе высказывались на протяжении нескольких последних лет. Однако партии так и не сумели подготовить к его замене своих кандидатов. Выдвигали в последний момент тех, «кто под руку подвернется». Заблаговременно подготовить своего кандидата смогла лишь партия Единая Россия.

Симптом с низкой явкой избирателей на муниципальных выборах обращает на себя внимание потому, что состоявшиеся 10 июня 2012г. выборы в Красноярске обозначили по существу начало нового избирательного цикла в стране 2012–2018 гг. с неизбежным включением в него новых политических партий, создаваемых на основе нового закона о политических партиях.

В целом при анализе итогов избирательной кампании по выборам мэра в г. Красноярске можно выделить следующие аспекты, имеющие принципиальное значение.

Во-первых, определяющее значение при выборах мэра административного центра региона имеет административный ресурс региональной власти, а не потенциал политических партий. Неслучайно поэтому, исходя из важности для краевой власти поста мэра г. Красноярска, в качестве исполняющего обязанности главы города была выдвинута кандидатура руководителя правительства Красноярского края с последующей поддержкой его в ходе избирательной кампании партией «Единая Россия».

Во-вторых, кандидатура мэра подбирается с учетом его лояльности по отношению к главе администрации региона, с учетом уровня его компетентности и профессионализма. Партийная принадлежность находится на втором плане.

В-третьих, функционирующие в регионе структуры политических партий в организационном и идеологическом плане обладают слабым потенциалом воздействия на политическое пространство муниципальных образований, не могут оказывать решающее воздействие на формирующиеся в них социально-политические процессы, выдвигать альтер-

нативные программы социально-экономического развития муниципалитетов.

В-четвертых, начавшийся в соответствии с новым законодательством о политических партиях и о выборах процесс образования новых политических партий в ближайшей перспективе не способен существенно ослабить воздействие на электоральный процесс административного ресурса, а так же влияние партии «Единая Россия». Усилится лишь тенденция к размыванию, атомизации политического потенциала оппозиции, направление ее усилий в русло конкурентной борьбы в своей среде.

В-пятых, политические позиции среднего класса, среднего предпринимательства на региональном уровне пока еще слабы. Они не могут в полной мере обеспечивать формирование зрелого гражданского общества, выдвигающего из своей среды «креативных политиков новой волны». Не случайно, поэтому, потерпели поражение попытки оппозиционных партий и политтехнологов оседлать оппозиционную волну Болотной площади в Москве и на ее гребне добиться успеха на выборах мэра в Красноярске.

Креативность проявилась лишь в организации блогерами арт-проекта, в ходе реализации которого, в качестве кандидата в мэры была выдвинута плюшевая игрушка – кот Василий Васильевич с «весьма достойным образованием». Данный проект стал дополнительным свидетельством слабости политической оппозиции в регионе, не сумевшей выдвинуть из своей среды реального кандидата в мэры города, способного на равных вести конкурентную борьбу за выборный пост, с представителем претендента от властных структур региона.

В – шестых, в качестве реальной силы, способной выдвинуть альтернативного кандидата в противовес представителю, опирающемуся на административный ресурс власти, может стать лишь кандидат выдвигаемый крупным бизнесом. В Красноярске крупный бизнес в лице ОАО «Норникель» и ОАО «Русал» поддерживал кандидатуру исполняющего обязанности главы города. Тем не менее, второе место занял кандидат, за которого агитировал видный в прошлом предприниматель, бывший председатель Совета директоров Красноярского алюминиевого завода, спонсор и меценат, учредитель благотворительного фонда «Вера и Надежда», депутат законодательного собрания края А. Быков.

Кандидат от объединенной оппозиции занял лишь третье место, отразив тем самым слабое воздействие партий на исход муниципальных выборов.

В-седьмых, выборы проявили наметившуюся в стране насторажи-

вающую тенденцию низкой явки избирателей для участия в голосовании. За мэра проголосовало всего около 15% от общего числа жителей Красноярска.

Принятые городской властью меры по увеличению количества автобусов, электричек, речного транспорта, чтобы избиратели смогли проголосовать и уехать по своим делам в июньский выходной день, не принесли ожидаемого результата.

Состоявшиеся 17 июля 2012 г., вслед за красноярскими, выборы мэра в г. Омске показали еще более низкую явку избирателей – 17 % от горожан, имеющих право голоса. Это самый низкий показатель явки на выборах в городе за последние 20 лет.

Улавливая эту тенденцию законодательное собрание г. Владивостока 27 февраля 2013 г. отменило порог явки при выборах глав муниципальных образований. Это тревожный симптом в действиях власти, свидетельствующий о возможности ее делигитимизации.