

Лебедев С.Н.

СПЕЦИФИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ТРУДА

Лебедев Сергей Николаевич – кандидат философских наук, профессор; профессор Всероссийской государственной налоговой академии Минфина России.

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные теоретические и практические проблемы, касающиеся специфики интеллектуального труда.

Annotation: the article deals with actual theoretical and practical issues relating to the specifics of intellectual labour.

Ключевые слова: инструментарий, концепт, труд, интеллект, интеллектуальный труд.

Key words: toolset, concept, labour, intellect, intellectual labour.

Определение специфики интеллектуального труда требует уточнения понятийного аппарата и соответствующего социально-экономического инструментария [1]. С одной стороны, существует необходимость совершенствования уже имеющегося научного инструментария, с другой – необходимость точного определения концептов понятий и категорий с последующими соответствующими их уточнениями по мере приращения научного знания. Наметив важнейшие теоретико-методологические ориентиры, попытаемся далее определить специфику основных элементов понятийного аппарата и научного инструментария в связи с целостным системным рассмотрением как общих, так и частных теоретических и практических проблем интеллектуального труда.

Научно корректно сформулируем концепт понятия «интеллектуальный труд». В связи с этим предварительно определим концепты понятий «интеллект» и «труд», от понимания значения и содержания которых непосредственно зависят дефиниции интеллектуального труда и раскрытие его специфики.

С начала XIX века и вплоть до начала XX столетия определения понятия «интеллект» первоначально были даны в различных философских словарях, выходивших тогда в России. Так, в «Опыте философского словаря» А.И. Галича (1783–1848), датированного 1819 годом, об интеллекте сказано так: «Смысл, Intellectus, Verstand, entendement, а) вообще все деятельные способности познания в человеке; б) в тесном значении способность мыслить, т.е. представлять себе что-либо через общие понятия или приводить явления к (относительному) единству» [2]. А в «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля, вышедшего первым изданием в период с 1863 года по 1866 год, нет слова «интеллект», но есть слово «интеллектуальный», расшифровывающееся как «духовный, умственный, разумный» [3]. В «Философском словаре» С.С. Гогоцкого (1813–1889), изданном в 1876 г., точно так же, как и в Словаре В.И. Даля нет термина «интеллект», но есть термин «интеллектуальный», который характеризуется так: «Интеллектуальный (intellectus рассудок) довольно неопределенное выражение» [4]. Далее С.С. Гогоцкий описывает этот термин следующим образом: «Иногда оно значит рассудочный в отличие от того, что дает ум или разум; а иногда оно значит вообще умственный, отвлеченный, например, знание, построение умственное в отличие от того, которое приобретается опытом» [5]. Итак, здесь можно констатировать, что уже в XIX веке устойчиво используются понятия «интеллект» и «интеллектуальный», означающие «смысл», «деятельные способности человека» и «разумный», «знание», «построение умственное», соответственно.

Известный отечественный ученый Э.Л. Радлов (1854–1928) в «Философском словаре» (издание 1913 г.) вначале определяет понятие «интеллектуальный» как «происходящий, коренящийся в интеллекте», а затем дает понятию «интеллект» такое определение: «Интеллект (от intelligo – понимаю) – обозначает ум, рассудок, разум, вообще познавательные способности человека в отличие от волевых» [6]. Таким образом, Э.Л. Радловым интеллект интерпретируется именно как познавательные способности человека.

Рассмотрим далее понятие «интеллект», встречающееся в современной справочно-энциклопедической и научно-учебной литературе, кратко, но по возможности, содержательно и многосторонне. Это понятие в настоящее время имеет немало толкований. В целом все они сводятся либо к пониманию интеллекта как множественности его видов, либо к рассмотрению интеллек-

та как вполне определенной категории, традиционно рассматриваемой как ум, рассудок, разум, мыслительная особенность человека, способность мышления, познание, понимание и т.п.

«Интеллект (лат. *intellectus* – понимание, рассудок) – психологическое понятие; часто понимается как способность мышления, рационального познания. Сейчас, когда кибернетики широко пользуются термином «искусственный интеллект», наиболее удачно такое определение: это отражающая система различных уровней сложности ее природной или технической организации, находящаяся между отражающими стимулами и отраженными реакциями, система процессов улавливания, запоминания и установления связей между информацией, необходимыми для решения задач. У ЭВМ – это механизм, у низших животных – генетические программы, у человека – познание как атрибут сознания», – отмечает К.К. Платонов в «Кратком словаре психологических понятий» [7] (1984), давая тем самым хотя и достаточно широкое, но явно упрощенное определение этого термина. А вот современный отечественный ученый М.И. Еникеев, автор универсального справочника «Энциклопедия. Общая социальная психология» (2002), полагает, в свою очередь, что «интеллект (от лат. *intellectus* – ум, рассудок, разум) – устойчивая структура умственных способностей индивида, уровень его познавательных возможностей, механизм психической адаптации индивида к жизненным ситуациям, понимание существенных взаимосвязей действительности, включенность индивида в социокультурный опыт социума» [8]. Согласно же другому современному справочному изданию: «Человек. Характер и поведение» (2003), «интеллект – мыслительные способности человека, разум, уровень умственного развития» [9]. В этом определении интеллект совершенно неоправданно приравнивается к «уровню умственного развития», поскольку этот термин сам по себе является вполне конкретным и к тому же индивидуализируемым, а потому неподходящим для обобщения. «Интеллект (*intelligence*, от лат. *intellectus* – понимание и познание) – 1) то, что измеряется при помощи соответствующим образом калиброванного теста на интеллект (операциональное определение); 2) (*intellect*) удобный термин для обозначения системы всех когнитивных способностей индивида: от восприятия до мышления (прагматическое определение); 3) система познавательных функций и информационных ресурсов, создающая основу для высших когнитивных способностей: решение новых задач, познание и приобретение нового опыта (функциональное определение), от которых пря-

мо зависит успешность адаптации к сложной жизненной среде» [10], – так считает Б.Г. Мещеряков в работе «Психология. Тематический словарь» (2007).

Все же эти определения, не только, так или иначе, расходятся между собой, но и оказываются недостаточно проясненными в рамках понятийного аппарата современной психологии.

Достаточно перспективным ныне является рассмотрение интеллекта в системном и наряду с этим в когнитивном плане. Так, довольно удачная, оригинальная и содержательная характеристика интеллекта дается в книге «Ментальное развитие человека» В.Д. Шадрикова, который пишет: «Интеллект представляется системным проявлением познавательных способностей, для которых умственные способности выступают в качестве общего фактора (общей способности), влияющего на другие способности. С другой стороны, каждая познавательная способность, представленная предметной мыслью, вносит свой вклад в успешность интеллекта индивида» [11], – указывает В.Д. Шадриков. Близкое к этому, но, как представляется, более точное, содержательное и репрезентативное определение понятия интеллекта дается в современном учебнике известного отечественного ученого В.В. Никандрова «Психология»: «Интеллект – это относительно устойчивая, структурированная система познавательных способностей индивида» [12].

Таким образом, на основе этих современных подходов в качестве целостной общей характеристики способностей человека понятие интеллекта следует определять с учетом его когнитивной направленности и системной специфики. Проявления интеллекта в многообразной интеллектуальной деятельности, в различных интеллектуальных процессах, в том числе в интеллектуальном труде следует интерпретировать в целом соответственно именно этому пониманию интеллекта.

В связи с выявлением специфики интеллектуальных и трудовых компонентов в интеллектуальном труде вначале рассмотрим здесь само понятие труда с тем, чтобы потом выявить определенные характеристики интеллектуального труда.

Вначале обратимся к самой терминологической специфике понятия труда. Так, согласно Оксфордскому словарю, первое использование англоязычного слова «labour», которое может быть переведено на русский язык как: 1) труд; работа; усилие; 2) рабочий класс; 3) рабочая сила в значении «физического усилия, направленного на удовлетворение материальных потребностей общества» было зафиксировано в 1776 г. Во французском

же языке понятию труда соответствует термин «travail». А в 4-м томе Толкового словаря живого великорусского языка В. Даля (1801–1872) (1-е издание этого тома вышло в 1866 г.) под трудом понимается «все, что требует усилий, старания и заботы; всякое напряжение телесных или умственных сил; все, что утомляет».

В настоящее время в отечественной научной экономической литературе рассмотрение категории труда весьма актуально и значимо. Что же касается самих конкретных определений труда, которые дают ему современные ученые, то они весьма разноречивы. Для современной же экономики труда при этом характерны подходы, когда труд определяется как деятельность, как процесс, как производство.

Давая свое определение труда, Ю.М.Остапенко пишет: «Труд можно рассматривать как процесс, совершающийся между человеком и природой, в котором человек, производя определенную деятельность, опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» [13]. Вполне репрезентативное определение понятия «труд» дано в современном вузовском учебнике И.М. Алиева, Н.А. Горелова, Л.О. Ильиной «Экономика труда», согласно которому: «Труд – это сознательная, целенаправленная и легитимная деятельность человека (людей) по производству материальных или духовных благ, способных удовлетворять определенные человеческие потребности и востребованных людьми. Процесс труда предполагает наличие следующих составных частей: 1) предмета труда 2) средств труда 3) технологии деятельности» [14]. Все же главное в труде – это то, что наряду с тем, что он является прежде всего именно трудовой деятельностью и трудовым процессом, в экономическом плане в границах экономической науки вообще и экономики труда в частности, труд – это определенное субъектно-объектное отношение.

Переходя к рассмотрению специфики интеллектуального труда, коснемся в общем плане особенностей интеллектуальной деятельности. Интеллектуальная деятельность – это производство и воспроизводство интеллектуальной продукции (товаров и услуг), которая предполагает приложение интеллекта к конкретному интеллектуальному производству (воспроизводству). Как известно, само понятие «интеллектуальный труд» как устойчивое словосочетание появилось сравнительно недавно. Интеллектуальный труд – это интеллектуально насыщенная трудовая деятельность, включающая наряду с творческим и креативным началом и информационную составляющую.

Представляется, что интеллектуальный труд может быть классифицирован интегрально: по характеру, содержанию, сущности, смыслу и результату труда (продукту или услуге). При этом затраты интеллекта (интеллектуальные трудозатраты) у человека могут выступать как один из основных показателей ценности и качества интеллектуального труда. Следовательно, определение этой категории может быть еще и таким: интеллектуальный труд – это интеллектуальная когнитивная, творческая, информационная, технологически-информационная, креативная деятельность, предпринимаемая с определенными целями абстрактно-экономического и конкретно-экономического (в зависимости от того, какой труд имеет место – абстрактный или конкретный), социального либо личностного характера. Вместе с тем, содержание интеллектуального труда в его управленческо-организационно-техническом выражении часто отличается определенной информационной насыщенностью, тогда как психолого-социально-экономическое содержание труда нередко бывает более причастно к когнитивности, творчеству и креативности, хотя в какой-то степени когнитивная, творческая и креативная его составляющие вполне могут присутствовать в управленческо-организационно-техническом содержании труда, а информационная составляющая, соответственно, в его психолого-социально-экономическом содержании (не будучи при этом довлеющими).

Важной особенностью современного интеллектуального труда является то, что с его помощью нередко производятся не конечный продукт, а средства производства других интеллектуальных продуктов, и, следовательно, такой труд можно назвать интеллектуальным трудом «второго уровня», в отношении к базовому – «первому уровню».

Вполне самодостаточным, но вместе с тем и определенным «вторичным» результатом при использовании интеллектуального товара чаще всего является информация. Это может быть: 1) изначально заложенная информация; 2) переработанная входная информация; 3) совершенно новая информация, полученная в результате использования входной информации и набора правил ее обработки.

В третьем случае можно говорить о совершенно новой информации потому, что набор правил может быть сколь угодно сложным и моделировать механизм человеческой логики (но не интуиции!), за счет чего из имеющейся информации можно выводить новые утверждения.

Итак, модель интеллектуального товара (услуги) в этом случае состоит из: 1) совокупности изначально заложенной информации (например, некоторой базы данных); 2) переработанной входной информации; 3) совокупности механизмов обработки информации.

Один из компонентов при этом все же может отсутствовать. Если интеллектуальный товар состоит только из информации, мы получаем электронные книги, изображения, музыку, базы данных. Если же интеллектуальный товар состоит только из механизмов вывода результатов, то в этом случае мы получаем, например, то или иное программное обеспечение.

Кстати, в экономическом смысле, информация в электронном виде кардинально отличается от предшествующих средств информации. Например, ценность обычной книги состоит и в информации и в ее материальном воплощении, тогда как электронная книга – это всего лишь и только информация. И в полностью электронном мире уже нельзя будет заломить немислимую цену за первое электронное издание «Ревизора», только потому, что оно первое. То же касается электронных воплощений живописи и музыки.

Синтезируем модель интеллектуального труда на основании описанной выше модели интеллектуального товара (услуги).

В этом случае получаем систему, в которой есть следующие элементы:

1) анализ требований заказчика; 2) сбор информации в соответствующей предметной области; 3) анализ информации о соответствующей предметной области; 4) процесс творческой или рутинной переработки собранной информации; 5) процесс создания механизмов обработки информации

Для разных видов интеллектуального товара (услуги) могут отсутствовать или этап 4 или этап 5 (но не оба эти процесса одновременно-одномоментно).

На этапе 4 происходит переработка информации. Ее сущность определяет характер получаемого продукта. Творческая переработка более ценна, чем рутинная, ведь в результате творчества могут появиться совершенно новые идеи, предложения, теории, которые потом могут быть положены в основу всей дальнейшей человеческой деятельности. Но грань между творчеством и рутинной не резка, а весьма и весьма размыта, иначе бы всей рутинной занимались бы только компьютеры. Существуют виды рутинной обработки информации, справиться с которыми может только человек.

Интеллектуальный труд можно также рассматривать как упорядочение существующей информации по некоторым заданным правилам, тогда получаем, что интеллектуальный труд состоит из: 1) сбора информации; 2) создания механизмов обработки информации; 3) обработки информации по созданным механизмам.

Творческая составляющая здесь присутствует лишь на этапе 2, при наличии готовых механизмов обработки информации, человек, педантично обрабатывая информацию по строгим правилам, как бы уподобляется компьютеру. Например, логически рассуждая, в этом случае человек как бы уподобляется программе, так как он пользуется формальной логикой – готовым механизмом обработки информации, позволяющим, исходя из имеющейся информации, неизбежно придти к каким-то определенным выводам. Именно поэтому логические рассуждения, в том числе по отношению к экономике, стало возможным формализовать и смоделировать на компьютере.

Можно сказать, что в каком-то смысле экономика, менеджмент, маркетинг интеллектуальных товаров (услуг), имеющие соответствующие механизмы обработки информации, также оказались связаны непосредственно с интеллектуальной деятельностью. Но конечно, самостоятельно сами по себе, «искусственно», создать правила обработки информации они не могут. В этом отличие интеллектуального труда человека от компьютерной программы, даже если это определяется как деятельность «искусственного» интеллекта.

Создание правил обработки информации – весьма сложная и трудоемкая часть процесса создания интеллектуального товара (услуги), так как правила создаются в самом начале процесса разработки, на основе закономерностей, наблюдаемых в собранной информации. Больше всего это напоминает теоретическую, но вместе с тем и экспериментальную научную деятельность, с установлением аксиом, выводом теорем, правил, парадигм и гипотез, апробацией и проверкой их на практике, и дальнейшим использованием достоверных установлений именно как апробированных аксиом, а парадигм и гипотез в качестве апробируемых перспективных научных теорий.

По мере развития информационных технологий, в них все больше применяется разделение интеллектуального труда. Выстраивается подобие конвейера, в котором каждый разработчик вносит свою долю работы, которые в совокупности образуют готовый продукт. Например, при написании программного обе-

спечения (при этом вначале имеет место выстраивание общей структуры, потом каждый делает свои модули – «детали»). Вместе с тем, существуют кардинальные отличия этого вида деятельности, например, от процесса сборки изделий на конвейере, поскольку, во-первых, процесс создания готового продукта делается только один раз, и может повториться лишь при разработке новой версии продукта (в силу этого, он больше похож на разработку нового изделия, нежели на поточную сборку изделий), а во вторых, соединить в готовой продукт части работы, выполненные каждым разработчиком – это не то, что собрать изделие из деталей. Обычно, требуется подгонка каждой части работы, чтобы они составили единое целое, и это также напоминает процесс разработки нового изделия. Работу программиста при этом можно разделить на несколько базовых приемов, умелое использование которых составляет в совокупности то, что называется талантливым программированием: 1) составление алгоритма (здесь важно умение разбивать – сложную задачу на последовательность подзадач, подзадач на последовательность действий, и действий на простые шаги, которые уже можно «скормить» компьютеру, то есть, задать последовательностью команд); 2) умение сформулировать свои мысли четко и недвусмысленно (для написания программы необходимо четко представлять себе алгоритм ее работы, и уметь изложить этот алгоритм на языке, который понимает компьютер). В каком-то смысле, это похоже на работу лингвиста-переводчика с тем отличием, что компьютерные языки имеют гораздо более определенный и строгий строй, нежели человеческие языки, где одно и то же слово может иметь разное значение, в зависимости от контекста, или может означать совсем не то, что написано в словаре (например, в составе идиомы).

Итак, можно констатировать, что интеллектуальный труд в современной экономике приобретает гораздо более важное информационно-экономическое значение, нежели раньше, что в немалой степени связано именно с построением определенных теоретических моделей. В современных условиях он меняется, приобретая новые особенности, но при этом и сохраняя известные характеристики, неотъемлемо присущие интеллектуальному труду еще со времен промышленной революции.

Ныне основополагающие теоретико-методологические проблемы интеллектуального труда являются мало разработанными в экономической теории. Очевидно, что их полное, целостное, всестороннее разрешение требует дальнейших исследований,

как теоретико-методологических, так и многих других вопросов и проблем интеллектуального труда.

Литература:

1. Согласно «Словарю иностранных слов» (М., 1979. С. 196), «инструментарий – совокупность инструментов, применяемых в какой-либо специальности».
2. Галич А.И. Опыт философского словаря. СПб, 2008. С. 55.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1989. Т. 2. С.46.
4. Гогоцкий С.С. Философский словарь. СПб, 2009. С. 63.
5. Там же.
6. Радлов Э.Л. Философский словарь. Логика, психология, этика, эстетика и история философии. 2-е изд. М., 1913. С. 262.
7. Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий. М., 1984. С. 46–47.
8. Еникеев М.И. Энциклопедия. Общая социальная психология. М., 2002. С. 131.
9. Человек. Характер и поведение. Толковый словарь. М., 2003. С. 109.
10. Мещеряков Б.Г. Психология: Тематический словарь. СПб., 2007. С. 280–281.
11. Шадриков В.Д. Ментальное развитие человека. М., 2007. С. 244.
12. Никандров В.В. Психология: Учебник. М., 2008. С. 378.
13. Остапенко Ю.М. Экономика и социология труда. М., 2011. С. 21.
14. Алиев И.М., Горелов Н.А., Ильина Л.О. Экономика труда. М., 2011. С. 24.