

Маняк Н.И.

## ИЗМЕНЕНИЯ ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В ЦЕЛЯХ УНИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

---

Маняк Николай Иванович, председатель судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, кандидат юридических наук.

---

**Аннотация:** в статье рассмотрены основные изменения, внесенные Федеральным законом № 353-ФЗ от 09.12.2010 в ГПК РФ, которые меняют порядок обжалования судебных решений по гражданским искам. Рассмотрены вопросы установки общих правил реализации права на апелляционное обжалование судебных решений, принятых как мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции по первой инстанции; создания апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции РФ всех уровней; установки порядка апелляционного производства в судах второй инстанции. Особое внимание в статье уделено введению нового кассационного порядка проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу. Рассмотрены особенности подачи кассационных жалоб и представлений изложенных в новой редакции ГПК РФ. Проводится анализ процессуального законодательства. Отмечен ряд недостатков, изменений внесенных в ГПК РФ.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, арбитражный процесс, унификация законодательства, обжалование судебных актов, апелляционная инстанция, кассационная инстанция, надзорная инстанция, производство в суде апелляционной инстанции, производство в суде кассационной инстанции.

В настоящее время проблема соотношения гражданского процесса и арбитражного процесса остается нерешенной. Действительно, если в отношении материального права появилась определенность: принят единый Гражданский кодекс Российской Федерации, то в отношении процессуального права развитие по-

шло не так последовательно, наряду с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации<sup>1</sup> (ГПК РФ) принят также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (АПК РФ). Такую непоследовательность можно объяснить, но согласиться с ней нельзя.

Анализируя юридическую научную литературу можно констатировать, что в Российском процессуальном законодательстве отсутствует единая концепция развития. Как следствие, между ГПК РФ и АПК РФ возникает множество принципиальных и неоправданных различий. Поэтому следует отметить, что такое положение недопустимо и различия следует устранять. В противном случае всегда будут иметься основания для утверждения о неравной степени обеспеченности доступа к правосудию в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах.

Необходимость осуществления унификации положений гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства имела свои причины, из которых можно выделить две внутренние и одну внешнюю. Первая внутренняя причина связана с фактом тождественности материально-правовых оснований споров, разрешаемых в арбитражных судах и судах общей юрисдикции – споры о применении Гражданского кодекса – в судах общей юрисдикции и арбитражных судах рассматриваются в разных процедурах, что, на наш взгляд нелепо и недопустимо.

Вторая причина обусловлена положениями ч. 2 ст. 118 Конституции РФ<sup>3</sup>, устанавливающими, что судебная власть в нашей стране может осуществляться посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Однако, самостоятельной формы судопроизводства, как арбитражное судопроизводство, в указанном перечне нет, поэтому следует согласиться с выводом, что производство в арбитражном суде осуществляется в форме гражданского судопроизводства<sup>4</sup>. По мнению В.М. Жуйкова, в ситуации, когда и арбитражные суды, и суды общей юрисдикции осуществляют один вид судопроизводства, «многие процессуальные вопросы... должны решаться и в той, и в другой подведомственности одинаково...»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.06.2011) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

<sup>2</sup> «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 12.07.2011) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

<sup>3</sup> «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2009, N 4, ст. 445.

<sup>4</sup> См., например: Рожкова М.А. Основные понятия арбитражного процессуального права. М., 2003. С. 9.

<sup>5</sup> Жуйков В.М. Указ. соч. С. 5.

Внешняя причина заключается в том, что для России как для члена Совета Европы стали обязательными положения (стандарты), зафиксированные в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Эти положения, имеющие надгосударственный (наднациональный) характер, подробно разъясненные в многочисленных прецедентах Европейского суда, стали, в конечном счете, ориентирами, определившими (и для гражданского, и для арбитражного, и в некоторой степени для уголовного процессов) те обязательные формы судебной процедуры, которые отвечали бы общеевропейским требованиям о справедливом судебном разбирательстве. Сегодняшнему этапу процесса гармонизации и унификации процессуальных норм свойственна большая осмысленность и целенаправленность. Став полноправным членом Совета Европы, Российская Федерация включилась в единый процесс сближения процессуальных систем государств, являющихся членами данного объединения.

Оценивая ГПК РФ и АПК РФ, многие специалисты обоснованно отмечают, что, несмотря на их новизну, кодексы «незначительно продвинулись в сторону осмысления единства процессуальных форм»<sup>6</sup>, отражающих единое по содержанию материальное право; сохранили множество неоправданных процессуальных несоответствий, например, существенно отличающиеся системы обжалования судебных актов вплоть до того, что в арбитражном процессе кассация – обжалование вступивших в законную силу актов, а в гражданском процессе этим же термином обозначается обжалование актов, не вступивших в законную силу.

С целью обеспечения равного права на судебную защиту, унификации практики применения норм ГПК и АПК Российской Федерации, а также дальнейшего развития науки гражданского и арбитражного процессуального права Федеральным законом № 353-ФЗ от 09.12.2010<sup>7</sup> были внесены значительные коррективы в ГПК РФ.

Данный Закон изменил порядок обжалования судебных актов. С первого января 2012 года, будет действовать единый порядок проверки решений мировых судей и судов общей юрисдикции во второй инстанции.

Хотя в основном новые положения ГПК РФ вступают в силу с 01.01.2012 (за некоторыми исключениями), углубленный ана-

<sup>6</sup> Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Самара, 2005. С. 88; Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс, 2010.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства», 13.12.2010, № 50, ст. 6611.

лиз новелл необходим уже в настоящее время для того, чтобы обеспечить их правильное и точное применение в судебной практике. Кроме того, такой анализ может быть полезен, чтобы устранить до вступления в силу всех изменений отдельные погрешности, которые, к сожалению, все чаще проявляются в законотворчестве последних лет.

В ныне действующей редакции ГПК РФ закреплены два вида проверки судебных постановлений, принятых судами первой инстанции и не вступивших в законную силу. Для проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых мировыми судьями, предусмотрено апелляционное производство, а для проверки судебных постановлений, принятых федеральными судами общей юрисдикции, – кассационное производство. В настоящее время ГПК РФ не содержит различий в порядке рассмотрения и разрешения гражданских дел по существу мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции, поэтому не являются оправданными и различия в порядке пересмотра судебных постановлений, принятых судами первой инстанции.

Апелляционное и кассационное производства направлены на выявление и устранение судебной ошибки, допущенной при рассмотрении и разрешении дела судом первой инстанции. При этом допущенные судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. В связи с этим предлагается проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений производить по общим правилам, соответствующим основным (традиционным) признакам апелляции, включая элементы, характерные для полной и неполной апелляции.

Основная цель данной реформы состоит в унификации правил пересмотра судебных актов с той системой, которая сложилась в арбитражном судопроизводстве, а также в необходимости сделать пересмотр судебных актов в гражданском процессе более современным в связи с тем, что Россия становится частью мирового, а более всего – европейского правового пространства. Так, в гражданском процессе до сих пор не было как такового кассационного пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, поскольку исторически сложившийся в советскую эпоху институт кассации в отношении решений районных судов после ряда модификаций в постсоветскую эпоху представляет собой в большей степени апелляцию, чем

кассацию. В относительно чистом виде апелляция существовала для решений мировых судей, по правилам главы 39 ГПК РФ.

Новеллы в основном сводятся к следующему:

Глава 39 ГПК РФ была переименована и теперь называется «Производство в суде апелляционной инстанции».

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ предусматривается возможность апелляционного обжалования любых судебных решений судов общей юрисдикции, не вступивших в законную силу. Частная жалоба и представление прокурора, как и ранее, должны подаваться через суд, принявший оспариваемый акт, в течение 15 дней со дня вынесения определения суда первой инстанции (ст. 332 ГПК РФ), а апелляционная жалоба – в течение месяца со дня принятия судебного решения в окончательной форме, если иной срок не был установлен в ГПК РФ (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). Подобное нововведение связано с тем, что суды часто не в силах вовремя изготовить полный текст решения, что приводит к несоблюдению сроков. За месяц реально получить решение суда, должным образом подготовить апелляционную жалобу.

Так же и срок самого апелляционного рассмотрения устанавливается в два месяца (в случае рассмотрения дела в апелляционной инстанции Верховным Судом – три месяца), тогда как нынешний срок кассационного производства составляет один месяц (в Верховном Суде – два месяца).

Для практики значение указанных изменений очень важно: решение суда до его вступления в законную силу не подлежит исполнению, и если раньше после вынесения решения районным судом надо было ждать 10 дней до момента, когда решение можно исполнить, то теперь срок такого ожидания увеличен до месяца. Более того, в случае реализации одной из сторон своего права на апелляционное обжалование (причем буквально в последний момент), вступление в силу судебного решения теперь может быть отложено еще на 4 месяца (срок подачи жалобы плюс срок рассмотрения дела в Верховном Суде), тогда как сейчас при той же схеме исчисления он равняется двум с половиной месяцам. Таким образом, разница составляет полтора месяца, что может привести к затягиванию процессов.

При этом, возможности апелляционного рассмотрения будут несколько сужены: согласно действующему ГПК РФ (ст. 327), рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции, и суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые

доказательства. Но согласно Закону N 353-ФЗ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, а о принятии новых доказательств при уважительности их непредоставления в первой инстанции выносит определение новая ст. 327.1 ГПК РФ). Несомненно, такие изменения приближают новое понимание апелляционного производства к кассационному порядку.

По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Закон устанавливает определенные гарантии объективного рассмотрения дел. Так, предусматривается, что, за исключением районных судов, во всех остальных инстанциях пересмотр дел в апелляционном порядке будет осуществляться коллегиально. При этом обязательно ведение протокола судебного заседания (части 1, 5 статьи 327 ГПК РФ в редакции ФЗ от 09.12.2010 N 353-ФЗ).

Также в Законе оговаривается невозможность участия судьи, уже рассматривавшего конкретное дело, в повторном его рассмотрении не зависимо от того, в каком порядке рассматривается дело.

Введение в гражданский процесс новой полноценной апелляционной инстанции затронуло и иные способы пересмотра судебных актов. Важной новеллой является внесение в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, касающихся порядка кассационного обжалования судебных решений.

В этом плане данный институт приобрел более точное звучание со своим французским «тезкой», поскольку «Cour de cassation» во Франции означает суд, наделенный правом пере-

смотра вступивших в законную силу судебных актов по заявлениям лиц, участвующих в деле.

Так, гл. 40 ГПК РФ о производстве в суде кассационной инстанции была признана утратившей силу, а гл. 41 ГПК РФ о производстве в суде надзорной инстанции была переименована в «Производство в суде кассационной инстанции». Соответственно, в данную главу ГПК РФ внесены серьезные изменения.

Нормы о кассационном обжаловании были перенесены в раздел ГПК РФ о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений. «Новая кассация» будет отличаться от «старой» тем, что в этом порядке будут оспариваться вступившие в законную силу судебные постановления. На это прямо указано в новой редакции ст. 376 ГПК РФ.

Согласно новой редакции ст. 376 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 ГПК РФ, в суд кассационной инстанции, который, по сути, заменит собой существующую сейчас надзорную инстанцию, лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Поскольку на текущий момент такое обжалование осуществляется в порядке надзора, то интересно сравнить новые правила именно с надзорным порядком.

Срок подачи самой жалобы остался неизменным – те же шесть месяцев. Точно также, как и при нынешнем надзорном производстве, обновленная ст. 376 ГПК должна будет указывать, что право на кассационное обжалование возникает только «при условии, ... что были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу». Т.е. в данном случае это означает, что срок подачи апелляционной жалобы и ее рассмотрения включается в срок для кассационного обжалования. Т.е., например, в случае, если дело по существу было рассмотрено районным судом, и другая сторона выждала 29 дней с момента принятия решения в окончательной форме, а потом дело в городском суде рассматривалось в течение всех отведенных законом двух месяцев, то по вынесении апелляционного определения (именно в такой форме предполагается вынесения решения в апелляции) у недовольной исходом стороны остается три месяца на обжалование в кассации.

Рассмотрение в кассационной инстанции теперь также будет происходить по нынешним правилам для надзорной инстанции: согласно предлагаемому варианту ст. 381 ГПК РФ судьи при предварительном рассмотрении поступившей кассационной жалобы изучают ее по приложенным материалам, либо по материалам истребованного дела.

Срок кассационного рассмотрения установлен в один месяц, два – при истребовании дела (соответственно, – два и три месяца для Верховного Суда). Такие же сроки действуют и в настоящий момент при рассмотрении дела в порядке надзора. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом, согласно изменений в ГПК, суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются. Данные нормы соответствуют нынешней редакции п. 1.1. ст. 390 ГПК РФ.

Однако, обновленной редакцией данной статьи Кодекса устанавливаются новые ограничения для рассмотрения жалоб на вступившие в силу судебные решения. Так, суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

По всей видимости, на практике это будет означать, что, например, если в судебном решении по результатам кассационного рассмотрения будут упоминаться какие-либо обстоятельства дела, то следует проанализировать решения предыдущих инстанций для понимания того, были ли эти обстоятельства установлены ранее. Если это не так – можно ставить вопрос о неправомерности кассационного решения.

Кассационный суд теперь становится полностью судом по вопросам права, поскольку в соответствии со ст. 387 ГПК осно-



ваниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Налицо очевидное сужение оснований для пересмотра в кассационном порядке.

Насколько можно судить по новому содержанию главы 41 ГПК, в частности ст. 379.1 ГПК (возвращение кассационной жалобы, представления без рассмотрения по существу), право кассационного обжалования является субъективным правом заинтересованного лица. Вместе с тем обращает на себя внимание право судьи рассмотреть в отношении поступившей кассационной жалобы наличие оснований для кассационного пересмотра и вынести определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. Таким образом, судья наделяется дискреционным правом решения вопроса о передаче кассационной жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции либо об отказе в такой передаче (ст. 383 и 384 ГПК).

В этом плане кассационное производство гражданского процесса не будет по изложенной модели совпадать по своим принципиальным положениям с аналогичным институтом арбитражного процесса, поскольку в системе арбитражных судов право кассационного обжалования для заинтересованных лиц не поставлено в зависимость от того, обнаружит ли соответствующий судья основания для кассационного пересмотра.

И, наконец, несколько изменились правила и надзорного производства. Во-первых, рассматривать дела в этом порядке в системе судов общей юрисдикции теперь сможет только самая высшая инстанция – Президиум Верховного Суда, что резко сокращает количество надзорных инстанций. Поступившие жалобы предварительно рассматриваются судьей Верховного Суда, который может как отказать в передаче жалобы, так и принять решение о ее передаче для рассмотрения в Президиум Верховного Суда (Председатель Суда либо его заместитель могут не согласиться и изменить решение). Вместе с тем уточнение оснований для надзора, которые теперь различны для

разных категорий участников гражданского процесса, привело к их фактическому расширению за счет использования категорий оценочного характера. В частности, для лиц, участвующих в деле, и других лиц, вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного суда РФ, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями (часть 1 ст. 391.1 ГПК РФ).

Уменьшен и срок для подачи надзорной жалобы, который составит три месяца (часть 2 ст. 391.2 ГПК), вместо существующего шестимесячного срока (часть 2 ст. 376 ГПК). Вместе с тем в течение одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу такой срок может быть восстановлен (часть 4 ст. 112 ГПК), благодаря чему сохраняется существующий порядок. Сложно сказать насколько такой подход обеспечивает окончательность судебного акта, ведь одним из основных доводов против при решении вопросов о заключении договоров о взаимном исполнении решений российских судов с другими государствами является тот, что решения наших судов фактически вступают в законную силу только по истечении срока на их надзорный пересмотр, то есть только через год после их формального вступления в законную силу, коль скоро сохраняется очевидная неокончателность судебного акта российского суда.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора возникают в случае, если обжалуемое судебное постановление нарушает:

- права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;
- права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;
- единообразию в толковании и применении судами норм права.

По результатам рассмотрения дела, в случае выявления ошибок в постановлениях нижестоящих инстанций, Президиум может отменять такие акты полностью или в части, направлять дела на новое рассмотрение, а также принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм мате-

риального права. При этом в отношении полномочий Верховного Суда содержится та же оговорка, что и для судов кассационной инстанции в новой редакции ст. 390 ГПК. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Также заслуживает внимания новая редакция главы 42 ГПК РФ, в которой, как представляется, вполне оправданно различаются основания для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам.

В новой редакции главы 42 ГПК РФ расширен перечень оснований для такого пересмотра и к «новым обстоятельствам» отнесено:

- установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;
- определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (п.п. 4, 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ).

Вступившие в законную силу судебные постановления будут пересматриваться по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, будет производиться судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление (ст. 393 ГПК РФ).

Однако, на наш взгляд существуют и некоторые недостатки, внесенных изменений, а именно:

В отличие от арбитражного процесса, в гражданском процессе по-прежнему, отсутствует стройная система апелляционных

инстанций. Так как если в России в отношении мировых судей будет существовать несколько тысяч апелляционных инстанций по числу районных судов, то обеспечить единство апелляционной практики будет просто невозможно.

Суть реформы состоит в гармонизации и унификации норм во внутреннем законодательстве: теперь суть апелляционной инстанции в ГПК РФ будет идентична сути апелляционной инстанции в АПК РФ. Однако именно в этом пункте кроется проблема, поскольку институциональное реформирование судов общей юрисдикции будет осуществляться путем создания в рамках существующей системы судов апелляционных коллегий без образования судебных учреждений, что в корне отличается от системы арбитражных судов, где в силу ст. 258 АПК РФ предусмотрены арбитражные суды апелляционной инстанции, образованные в соответствии ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ». Таким образом, получается, что образование апелляционных коллегий в ВС РФ и верховных судах субъектов РФ соединит в одном органе несколько видов судебных инстанций. Но в данном случае теряется смысл и назначение инстанционности, поскольку один и тот же суд не должен рассматривать дела по существу и осуществлять проверку судебных постановлений в предусмотренном законом порядке.

Поскольку передача дела в кассационный суд по-прежнему не является субъективным правом лиц, участвующих в деле, а поставлена в зависимость от усмотрения судьи, в кассационном пересмотре сохраняются признаки надзора. Это следует из новой редакции статей 381, 383 и 384 ГПК РФ. Полагаем, было бы целесообразным максимально ограничительное толкование дискреционных полномочий судей, когда бы основанием для применения ст. 383 ГПК РФ были сугубо формальные положения, в частности, указанные в ст. 379.1 ГПК РФ.

Также вызывает недоумение соотношения сроков на обжалование кассационного и надзорного пересмотров. Указанный в законе трехмесячный срок (часть 2 ст. 391.2 ГПК) полностью охватывается сроком на кассационное обжалование (шесть месяцев) (часть 2 ст. 376 ГПК РФ), что может привести к невозможности обжалования судебных решений в надзорной инстанции и ограничению права граждан на доступ к правосудию.

В целом инициатива Верховного Суда создать апелляционные инстанции в судах общей юрисдикции всех уровней вызвала положительный отклик в судебных и адвокатских рядах. Еще одна проверочная инстанция, где дело будет рассматриваться

повторно фактически в полном объеме, однозначно изменит в лучшую сторону статистику по судебным ошибкам, а значит, и репутацию в России в ЕСПЧ.

Если все перечисленные недочеты будут устранены, то принятые новеллы послужат повышению эффективности правосудия, укрепят гарантии прав граждан и организаций на судебную защиту нарушенных прав и свобод, поможет сделать эту защиту более реалистичной, доступной и действенной, а также повысит доверие населения к системе судов общей юрисдикции.