



**Балганбаева А.Т.**

### **ДЕСТАБИЛИЗАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

---

*Балганбаева А.Т.* – аспирантка Воронежского института экономики и социального управления

---

**Аннотация:** статья посвящена выявлению противоречий, существующих в политической системе современной России и их влияние на развитие деформационных процессов в политических отношениях.

**Ключевые слова:** политические отношения, политическая система, политический институт, демократия, политическая оппозиция.

**Abstract:** this article is devoted to revealing the contradictions that exist in the political system of modern Russia and their impact on the development of deformation processes in political relations.

**Key words:** political relations, the political system, political institutions, democracy, the political opposition.

Проблематика необходимости реформирования политической системы современного российского общества в последнее десятилетие находится в центре внимания различных политических акторов: от государственных органов власти до оппозиционно настроенных партий и общественно-политических движений, средств массовой информации, ученых – политологов, правоведов, философов, социологов и экономистов. И это не случайно. Исходя из того, что политическая система представляет собой комплекс институциональных образований, которые выявляют потребности и интересы социальных групп, формируют и организуют взаимодействие людей по осуществлению публичной власти на соответствующей территории [1], двадцатилетний опыт политической жизни современной России позволяет более определенно говорить о том, какая политическая система нужна нашему государству и

обществу. Имеется в виду, по определению С. Устименко, – «не идеальная, а оптимальная политическая система, не «управляемая» или «суверенная» демократия, не государственная «арматура» вертикали власти, а политическое устройство, опирающееся на исторический опыт и традиции, позволяющие сегодня лучшим образом обеспечить социально-экономическое благополучие граждан и здоровую культурно-нравственную общественную атмосферу» [2]. Ведь за этот период в жизни страны и российского общества произошли значительные изменения, которые затронули и ее политическую систему. В ряду их можно отметить такие как изменение механизмов формирования органов государственной власти, изменения избирательной и партийной системы, реформирование местного самоуправления и его роли и места в решении социально-политических и экономических задач в обществе и т.д. При этом Конституция Российской Федерации, которая является ядром политической системы, и двадцатилетие со дня принятия которой будет отмечаться в 2013 году, практически осталась неизменной. Незначительные корректировки в Основном Законе, такие как увеличение срока полномочий Президента и депутатов Госдумы, изменение состава и наименований нескольких субъектов Федерации, не отразились на правовых основах политической системы России. Безусловно, это один из факторов назревания и развития внутренних противоречий, т.к. политическая система, как любое сложное явление, состоит из противоположных сторон, находящихся в отношениях противоречия, разрешение которых и составляет внутренний источник ее саморазвития [2]. Естественно, процесс этого саморазвития протекает, как правило, достаточно болезненно, особенно в условиях нестабильно развивающегося общества.

В настоящее время российская политическая система переживает именно такой период. Особенное обострение в политических отношениях институтов политической системы наблюдается после выборов в Госдуму (декабрь 2011 г.) и президентских выборов (март 2012 г.), когда активизировалась как системная, так и несистемная оппозиции, недовольные их результатами. Подтверждением этому служат волна митингов и демонстраций, прокатившаяся по стране, и критика их результатов как со стороны западных и отечественных экспертов, так и со стороны части общества. По оценкам аналитического доклада «Левада-Центра», такого размаха и масштаба уличных демонстраций и акций не было в России после столкновений лета и осени 1993 года [2]. Это свидетельствует о развитии тенденций радикализации их политических практик, направленных на изменение политической системы современного российского общества.

Имеет ли это под собой объективную причину-вопрос не риторический, а требующий всестороннего политического анализа. Рассмотренные некоторые аспекты деформации политических отношений в современной политической системе России.

Так, история политической жизни страны ясно показала необходимость сочетания двух, казалось бы, несовместимых принципов – «единовластия» и «демократизма» или, другими словами, «самодержавной демократии» [3], несмотря на то, что Конституцией РФ (1993г.) предусмотрено «разделение властей» на законодательную, исполнительную и судебную [3]. Но, тем не менее, у нас традиционно принято называть президента главой государства, гарантом Конституции; ему непосредственно подчиняются ключевые министры правительства, руководители ФСБ, таможни и т.п. Президент – Верховный главнокомандующий вооруженными силами страны.

Другими словами, он – средоточие властных исполнительных полномочий. С другой стороны, решения президента, оформленные в форме указов, имеют силу законов, он обладает полномочиями законодательной власти. С третьей стороны, президент принимает решение о помиловании граждан, совершивших преступления, а это – прерогатива власти судебной. Получается, что президент России – политическая фигура, объединяющая эти ветви власти, что явно не соответствует традиционным принципам демократического устройства. Получается, что согласно Конституции и реально, Президент России является носителем верховной, самодержавной власти.

Далее. Многие политические эксперты отмечают, что история с политическим «танDEMом последнего десятилетия Медведев-Путин» свидетельствует о дублировании по существу многих функций премьера и президента в политической жизни; что еще не донца остался ясным вопрос, – в чьих руках сосредотачивалось больше властных полномочий. Можно предположить, что премьер-министр в зависимости от личных качеств может исполнять свои функции как технический исполнитель, например, как Фрадков, Зубков, Касьянов, а может быть и политическим лидером страны, как В.В. Путин. Отсюда напрашивается вывод о том, что в российской политической системе назрела проблема оптимального совмещения функций премьера и Президента [4].

Анализируя структуру законодательной власти, можно отметить, что по форме она соответствует лучшим демократическим традициям и представлена двухпалатным парламентом – Советом Федерации и Государственной Думой. Если проследить историю становления и разви-

тия современной структуры законодательной власти в Российской Федерации, то де-факто можно увидеть интересную вещь – постоянное изменение основ его формирования. Так, например, четырежды сменяющийся принцип формирования Совета Федерации. Сначала в него избирались прямым голосованием два представителя от региона. Затем эта норма изменилась: в верхнюю палату стали входить по должности избранные руководители законодательной и исполнительной власти регионов, т.е. члены Совета Федерации вначале были избираемыми. Затем сенаторы стали назначаться: по одному – от законодательного органа субъекта Федерации и от исполнительной власти. Следует отметить, что с самого начала этот принцип представлялся политически абсурдным, ведь члены Совета Федерации должны принимать решения, обязательные для тех, кто их делегировал.

Нельзя не согласиться с политологом О.С. Ивановым [5], который считает, что попытка делегировать в Совет Федерации только избранных депутатов любого уровня представительной власти не сделает их представителями регионов, а приведет к тому, что потенциальный сенатор сможет получить депутатский мандат просто как депутат [5]. И если, например, в США Конгресс является своеобразной школой высших политических лидеров и там сенаторы – реальные кандидаты в президенты страны, то в России они, в лучшем случае, – «политические пенсионеры» и уже давно перестали принимать самостоятельные решения и быть представителями своих регионов.

По всей видимости, требуется оптимизация структуры этого политического института и, на наш взгляд, возможны два пути: первый – это возвращение к прямым выборам в Совет Федерации жителями регионов, а второй – упразднение этого малоэффективного и затратного института политической системы России с передачей функций представительства регионов в федеральной власти депутатам Государственной Думы, избираемым по одномандатным округам.

Что касается Государственной Думы современной России, то она также пережила немало «модернизации». Вначале депутаты избирались по вполне понятной смешанной системе, которая обеспечивала преимущества и мажоритарной, и пропорциональной избирательных систем, одновременно компенсируя их недостатки. Затем выборы стали проводиться по партийным спискам, что вместе с рядом «новшеств», таких как увеличение, для партий проходного барьера с 5 до 7 %, исключение в избирательном бюллетене строки «против всех», отмена ограничения по явке и т.д., привели к доминированию в нижней палате пар-

ламенты одной партии. Дума из мест для дискуссий, по мнению экспертов-ученых, превратилась в аналог Верховного Совета СССР, механизм одобрения предлагаемых президентом или правительством законопроектов. Вторая сторона пропорциональной системы – обезличивание депутатского корпуса. Вместо реальных, живых кандидатов в депутаты избиратели вынуждены голосовать за абстрактные партийные списки. Поэтому возвращение к избранию депутатов Государственной Думы по смешанной избирательной системе – это шаг в правильном направлении, выстраданный политическим опытом последнего десятилетия современной России.

Таким же шагом является и возвращение к выборности губернаторов. После того, как вместо избрания наступило фактическое президентское назначение, губернаторы из ярких, харизматических политических фигур превратились в чиновников. Возврат к прямым выборам руководителей региональной исполнительной власти должен быть компенсирован возможностью их отзыва населением или президентом.

Следует отметить, что все вышеуказанные противоречия, существующие в политической системе современной России, естественно используются оппозицией, которая стремится к активному вовлечению институтов гражданского общества в противостоянии «путинскому режиму» в борьбе за обладание властью. И, несмотря на то, что эти институты в современном российском обществе пока еще слабы, понимание главной цели оппозиции – борьба за власть, а не за истинную демократию, основанную на законе, порядке, ответственности, удерживают россиян от участия в масштабных политических потрясениях, связанных с насильственными мерами свержения существующей политической власти, которую они сами избрали в декабре 2011 г. и марте 2012 г.

Сегодня, на наш взгляд, говорить о системном политическом кризисе нет оснований. Наблюдаемая некая мобильность политической оппозиции, нацеленной на удовлетворение собственных политических амбиций, дискурс вовлечения в который граждан страны в качестве протестных политических выступлений, пока не имеет широкой и твердой базы. Он, тем не менее, провоцирует политические конфликты, способствует разжиганию противостояния общества и власти, т.е. приводит к дисфункции политической системы, в некотором роде – к рискам и угрозам ее стабильного функционирования. По мнению многих ученых и политиков, требуется выработка эффективных правовых мер по противодействию дисфункциям и укреплению политического порядка, но с обязательной возможностью формирования и развития политической идентично-

сти участия структур гражданского общества в разрешении конфликтов территориальных сообществ с органами власти на основе диалога и соглашений, создания транспарентных механизмов политической мобильности, целенаправленной материализации формирования и экспертизы общественного мнения и т.д. [6].

Солидаризируясь с этим, считаем, что при таком подходе можно снизить уровень влияния дестабилизирующих факторов на конфликтогенность и дисфункциональность политической системы нашего общества.

### Литература

1. *Устименко С.* Проблемы модернизации современной России. Власть. – 2012. – № 4. – С. 9–13.
2. Президентские выборы в России 2012г.: постэлекторальный анализ. Отчет об установках и оценках электората по данным мониторинга в 2011 и 2012 годах. – М.: 2012. – С. 6.
3. *Иванов А.Ф., Устименко С.В.* Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства. Полис. – 2010. – № 5. – С. 41.
4. Официальный сайт BBC. Мнение западных партнеров о президентских выборах в России. <http://www.bbc.co.uk/Russian/>
5. *Иванов О.С.* О современной международной обстановке и внешней политике правящих кругов России. Пропаганда. – 2011. – № 3. – С. 15.
6. *Ковалев В.* Альтернатива безальтернативности? Заметки о трансформации политического режима в Российской Федерации. Свободная мысль. – 2006. – № 6. – С. 114.