

Иванов В.Н., Козина А.В., Ладодо И.В.

ДЕЛЕГАТЫ ПЕРВОГО СЪЕЗДА АССАМБЛЕИ НАРОДОВ РОССИИ О ПРОБЛЕМАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РФ

Иванов В.Н. – доктор философских наук, член-корреспондент РАН

Козина А.В. – кандидат физико-математических наук

Ладодо И.В. – кандидат философских наук

20 апреля 1999 г. в г. Москве состоялся первый съезд Ассамблеи народов России, идея создания которой получила реальное признание в 1996 году после утверждения Указом Президента Российской Федерации Б.Н. Ельциным Концепции государственной национальной политики.

У истоков Концепции, призванной выработать стратегию национальных отношений и технику их воплощения в жизнь в условиях, когда после развала Советского Союза агрессивный национализм, идеи сепаратизма были взяты на вооружение самыми различными деструктивными силами, еще в начале 90-х гг. стояли крупные ученые и специалисты, объединившиеся в рамках Всероссийского движения «Сотворчество народов во имя жизни (Сенежский форум)».

К деятельности «Сенежского форума» в этом плане с большим пониманием отнеслись и научная общественность страны, и руководители субъектов Российской Федерации, и депутаты обеих палат Федерального Собрания.

После разработки была концепция рассмотрена органами государственной власти с участием широкой общественности страны.

Ассамблея народов России в Концепции государственной национальной политики рассматривалась как один из главных механизмов реализации основных положений документа.

Основной задачей Ассамблеи должно было стать налаживание диалога между органами государственной власти и национальными общностями, участие в законотворческом процессе и в осуществлении миротворческой деятельности.

Федеральное собрание РФ не имеет конституционного органа, где были бы представлены все народы России, наделенные равными правами и возможностями участвовать в выработке и реализации национальной политики государства. Ассамблея народов России, отражая все многоцветье национального состава российского общества, должна была, по мнению авторов Концепции, в определенной степени восполнить этот пробел, содействуя своей работой реализации прав на сохранение и развитие собственных культур и языков, социальных гарантий сохранения этносов, способствуя укреплению межнационального мира и согласия в России.

На учредительной конференции Ассамблеи, состоявшейся 8 июля 1998г. присутствовали представители 72 народов России из 60 субъектов Российской Федерации. В их числе были видные деятели науки и культуры, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, представители органов исполнительной власти всех уровней, руководители органов исполнительной власти всех уровней, руководители национальных общественных объединений и национально-культурных автономий.

На конференции были избраны руководящие органы Ассамблеи, утверждены ее Устав и другие учредительные документы

Первый съезд явился реализацией постановления Совета Ассамблеи «О созыве Первого съезда Ассамблеи народов России» от 8 июля 1998 года и собрал на своих заседаниях 324 делегата.

Из 89 субъектов Российской Федерации на съезде присутствовали представители 85 субъектов.

Из 128 народов России по переписи 1989 года делегатами Первого съезда Ассамблеи народов России были избраны представители 110 народов.

В работе съезда принимали участие видные общественные, политические и государственные деятели Российской Федерации.

Абсолютное большинство делегатов съездов – более 60 % были представлены национальными организациями, движениями и объединениями. Далее по количественному составу следовали представители органов власти, науки, религиозных конфессий, других организаций и объединений.

Представительность состава участников Учредительного Собрания и первого съезда Ассамблеи народов России объясняет интерес к особенностям их представлений о состоянии межнациональных отношений в России, факторах, определяющих их характер; представлений об эффективности Концепции национальной политики в целом и Ассамблеи народов России, в частности, в разрешении проблем, возникающих в этих отношениях.

Опросы, проведенные сотрудниками Центра социологии национальной и региональной политики ИСПИ РАН в июле 1998 и апреле 1999 года, позволяют наблюдать специфику этих оценок и представлений, их относительную стабильность или динамику во времени.

Определяя состояние межнациональных отношений в регионах России, большинство участников опроса, проведенного в апреле 1999 г., как и в 1998 г., определили его как напряженное, чреватое конфликтами (табл. 1), хотя, в целом по массиву, доля респондентов, указывающих на наличие напряженности, возможности конфликтов в межнациональных отношениях, в 1999 г. снизилась на 17 %, все же эти отношения рассматриваются как проблемные более 60 % опрошенных (N = 300).

Таблица 1.

**Состояние межнациональных отношений в регионах,
% от числа опрошенных по массиву и в группах**

	по массиву		Место рождения			
	1998 N = 200	1999 N = 300	Москва	Кав-каз	Урал, Север и Сибирь	Европ. часть РФ
– межнациональные отношения стабильны	21	35	26	–	55	67
– имеется определенная межнациональная напряженность, возможны конфликты	79	62	73	100	46	33

Особо остро эта проблема стоит в кавказских регионах РФ, где ее полагают взрывоопасной – 100 % опрошенных, и в Москве, ситуацию в которой определяют как напряженную 73 % опрошенных.

Наиболее спокойны эти отношения, по мнению респондентов, в Европейских регионах РФ, хотя и там, по мнению одной трети респондентов, возможность конфликтов вполне реальна.

Говоря о причинах, определяющих напряженность, респонденты называют целый их спектр (табл. 2).

Как видно из таблицы, представления о приоритетах причин напряженности заметно различаются в возрастных, квалификационных (нали-

Таблица 2.

**Что вызывает напряженность в межнациональных отношениях,
%**

	Среднее по массиву, 1999 N=300	Возраст			Место проживания				Ученая степень	
		до 30	31–50	старше 50	Москва	Кавказ	Урал, Север, Сибирь	Европ. часть РФ	сеть	нет
– социально-экономический кризис	53	78	63	43	60	60	73	44	61	51
– политическое противоборство	28	56	29	19	31	–	–	44	35	20
– рост безработицы	12	33	8	13	9	40	9	22	13	12
– ошибки в национальной политике государства	49	33	47	57	55	40	64	56	39	59
– неконтролируемые потоки миграции из стран ближнего с дальнего зарубежья	15	22	12	17	22	–	–	33	11	19
– выступления СМИ	26	22	20	30	27	40	18	33	28	20
– национальная предубежденность массового сознания	15	–	20	15	13	20	27	11	15	17
– проявления национализма и шовинизма	15	–	8	28	16	40	18	–	15	15
– другое	4	–	8	2	7	–	–	–	4	5

чие или отсутствие у респондента ученой степени) группах респондентов, опосредуются местом их жительства.

Однако, как правило, в первую тройку во всех выделенных для анализа группах, входят: социально-экономический кризис (53 % опрошенных по массиву), ошибки в государственной национальной политике (49 % опрошенных по массиву), политическое противоборство (28 % по массиву).

Значимыми причинами обострения межнациональных отношений являются, по мнению делегатов первого съезда Ассамблеи, неконтролируемые потоки миграции, особенно затронувшие Европейские регионы РФ и Москву (33 и 22 % опрошенных в сравниваемых группах) и рост безработицы (40 % в группе респондентов из кавказских регионов и 22 % из европейских регионов России).

Значимая доля респондентов (26 % опрошенных по массиву и 18–33 % в сравниваемых группах) говорят о деструктивной роли в процессе формирования национальных отношений выступлений отдельных СМИ, провоцирующих межнациональную рознь, подогревающих национальную предубежденность массового сознания россиян, в наличии которой убеждены 15 % опрошенных по массиву.

Обострение межнациональных отношений в определенной степени объясняется и особенностями повседневной практики россиян (табл. 3).

Как видно из данных таблицы 3, лишь около 10 % опрошенных по массиву не встречались в своей повседневной практике с фактами дискриминации по национальному признаку (вытеснение и назначение на руководящие и престижные должности, прием на работу и в вуз, низкая культура межличностного общения, националистическая пропаганда, в том числе религиозного толка). Зато 60 % из группы респондентов Кавказского региона, например, встречались с фактами дискриминационного назначения на руководящие должности; 40 % – с фактами использования религии для возбуждения национальной вражды, 20 % – с фактами дискриминационного приема на работу.

Состояние межнациональных отношений в регионах в значительной мере определяется представлениями массового сознания о правах каждого из народов, проживающих на территории РФ (в том числе об исключительности прав, так называемых титульных национальностей, о правах каждого народа на собственную государственность и т.п.).

Согласно полученным в ходе опроса 1999 года данным, абсолютное большинство (77 % по массиву) опрошенных выступает против особых

Таблица 3.

Приходилось ли Вам сталкиваться в последнее время с фактами дискриминации по национальному признаку, % от числа

	Среднее по массиву	Место проживания			
		Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
– вытеснения с руководящих должностей	17	20		18	33
– назначение на руководящие должности	22	16	60	27	22
– прием на работу	16	18	20	18	11
– прием в вуз	4	2	–	–	22
– неприязненного отношения к людям иной национальности	36	51		36	22
– национальной пропаганды	32	42	20		22
– использование религии для возбуждения национальной вражды	22	22	40	27	11
– ни с чем подобным не сталкивался	9	2	–	18	22

Таблица 4.

**О правах народов, проживающих в России,
% от числа опрошенных по массиву**

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Должны ли представители титульной национальности пользоваться особыми преимуществами	14	77	4
Должен ли каждый народ РФ иметь свою собственную государственность	15	77	6

преимуществ тех или иных наций, высказываясь, по существу, за приоритет прав личности.

Точно так же большинство опрошенных (77 % по массиву) высказывается против принципа «права каждого из народов, населяющих РФ, на собственную государственность». Часть респондентов убеждена, что речь должна идти скорее о «представленности интересов каждого наро-

да», их учете в государственной политике, чем о собственной государственности.

В среднем более половины общего количества опрошенных депутатов (52 % по массиву) высказались против права республик, входящих в Российскую Федерацию, на выход из нее. Тем не менее, данные опроса позволяют утверждать значительные различия в отношении респондентов к этой проблеме в зависимости от региона их проживания (табл. 5).

Таблица 5.

Должны ли республики, входящие в РФ, иметь право на выход из нее, % от числа опрошенных по массиву и в сравниваемых их группах

	Среднее по массиву	Место проживания			
		Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
– да	36	33	80	46	33
– нет	52	55	20	36	67
– затрудняюсь ответить	10	13	–	18	–

Так, если «за» право на выход республик из состава РФ среди респондентов, проживающих в Москве и Европейской части РФ высказываются 33 % респондентов, то для респондентов, представляющих Урал, Север, Сибирь и Кавказский регионы эти доли равняются соответственно 46 и 80 % опрошенных в группах.

Важно отметить, что абсолютное большинство опрошенных убеждено в неизбежности или возможности роста сепаратистских настроений, сепаратизма в России в ближайшие 2–3 года (табл. 6).

Таблица 6.

Следует ли ожидать в ближайшие 2-3 года роста сепаратизма в РФ, % от числа опрошенных по массиву и в сравниваемых группах

	Среднее по массиву	Наличие ученой степени	
		есть	нет
– это неизбежно	20	24	17
– это возможно	71	70	75
– это исключено	3	2	3
– затрудняюсь ответить	1	–	2

Возможность роста сепаратизма РФ, как видно из приведенных в таблице данных, исключили лишь 3 % опрошенных делегатов съезда 20 % общего их числа (24 % в группе лиц с ученой степенью) считает это неизбежным, а еще 71 % по массиву (75 % в группе респондентов, не имеющих ученой степени) полагают это возможным. Определяющей для реализации этой возможности станет, по мнению депутатов, «политика Кремля».

Оценивая ныне сложившуюся практику заключения договоров Федерального Центра с субъектами Федерации о разграничении предметов ведения и полномочий государственных органов, лишь немногим более трети опрошенных (37% по массиву), говорят о ней, как о перспективной форме оптимизации федеративных отношений; 35 % рассматривают ее как вынужденную, временную форму, от которой следует отказаться; а около четверти опрошенных (23 % по массиву и 28 % в группе респондентов, имеющих ученую степень) говорят о ней, как о прямой угрозе целостности России.

Возможность укрепления российской государственности, сохранения территориальной целостности России зависит, по мнению более чем по-ловины (53 %) общего числа опрошенных от проведения реформы административно-территориального устройства страны. При этом представление о сути реформы и оптимальных формах территориального устройства современной России у опрошенных делегатов различаются (табл. 7).

Первостепенной задачей и смыслом проводимой реформы 37 % опрошенных по массиву считает ликвидацию разностатусности субъектов Федерации, 22 % – укрупнение субъектов. 15 % опрошенных определяют цели реформа по-иному, видя их в упорядочении границ субъектов Федерации, формировании «русской республики» или же, в целом, в уточнении самой концепции Российской Федерации, используемых в ней понятий, например, понятия «титульная нация», «коренные народы», использование и истолкование которых сегодня неоднозначно.

В качестве наиболее оптимальной формы территориального устройства для России 65 % опрошенных по массиву (70 % в группе респондентов с ученой степенью) называют федерацию; 17 % и 20 % в сравниваемых группах считают, что Россия должна существовать как унитарное государство, а еще 10 % респондентов видят ее будущее в конфедерации.

Ряд вопросов анкеты, предложенной делегатам первого съезда Ассамблеи народов России, касался их знакомства с Концепцией госу-

дарственной национальной политики, представления о степени реализации основных ее положений на практике, о значимости Концепции в деле согласования национальных интересов народов России, решения возникающих проблем и противоречий.

Таблица 7.

**Отношение респондентов к реформе
административно-территориального устройства страны,
% от числа**

	Среднее по массиву	Наличие ученой степени	
		есть	нет
Необходимо ли проведение реформы			
– да	53	48	54
– нет	34 ¹	48	27
– затрудняюсь ответить	10	2	17
Суть реформы			
– укрупнение объектов Федерации	22	20	24
– ликвидация разностатусности субъектов Федерации	37	30	41
– другое	15	15	15
– затрудняюсь ответить	12	4	20
Наиболее оптимальная форма территориального устройства для России			
– конфедерация	10	9	10
– федерация	65	70	66
– унитарное государство	17	20	14
– затрудняюсь ответить	4	–	7

Интересно, прежде всего, отметить, что степень знакомства с Концепцией у делегатов I съезда Ассамблеи оказалась несколько ниже, чем у делегатов Учредительной конференции Ассамблеи в 1998 году (табл. 8). В свете оценок ее значимости для решения проблем межнациональных отношений, о которых подробнее будет сказано ниже, можно предположить, что это говорит об утрате (в какой-то степени) интереса к документу.

Таблица 8.

**В какой мере Вы знакомы с Концепцией,
% от числа опрошенных по массиву и в группах**

	Среднее по массиву		Наличие ученой степени	
	1998	1999	есть	нет
– знаю в полном объеме	59	45	48	41
– знаю лишь в общих чертах	28	31	30	36
– знаю только о наличии таковой	10	15	13	17
– ничего не знаю	3	4	7	3

Если в 1998 году Концепцию государственной национальной политики знали в полном объеме 59 % опрошенных, то в 1999 – только 45 %. В самых общих чертах о ней знали в сравниваемые годы 28 и 31 % опрошенных, а только о наличии таковой знали соответственно 10 и 15 %.

Различаются в сравниваемые годы и оценки эффективности реализации на практике обозначенных в этой концепции приоритетных направлений национальной политики (табл. 9).

Таблица 9.

**Эффективность реализации на практике основных направлений
национальной политики, % от числа опрошенных по массиву и группах**

	Среднее по массиву		Место проживания			
	1998	1999	Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
– достаточно эффективно	5	5	2	–	–	11
– в чем-то эффективно, а в чем-то нет	23	30	27	20	36	22
– не эффективно	67	51	49	60	64	67
– затрудняюсь ответить	5	14	22	20	–	–

Большинство опрошенных (67 и 51 % в сравниваемые годы) по массиву и 49–67 % в региональных группах респондентов полагают, что обозначенные в Концепции приоритеты сегодня на практике практически не реализуются.

Оценивая значимость Концепции для возможности гармонизации межнациональных отношений в целом, респонденты 1999 года разделились следующим образом:

	1998	1999
– концепция дает все основания для последовательного и полного решения проблем межнациональных отношений	5	4
– концепция дала толчок для разработки региональных концепций национально-культурных	13	21
– видение приоритетов национальной политики в разных регионах России настолько различно, что Концепция не смогла стать основой согласования национальных интересов в РФ	56	52

Как следует из данных опроса, сыграв свою положительную роль в качестве основополагающего документа для разработки местных программ и концепций национально-культурного развития (13 и 21 % опрошенных в сравниваемые годы), Концепция государственной национальной политики так и остается пока, по мнению большинства (56 и 52 % соответственно), заявленным, но не реализуемым на практике документом.

Оценивая эффективность таких средств в гармонизации межнациональных отношений как национальная школа, национально-культурные общества, средства массовой информации, делегаты также говорили о недостаточно высокой их отдаче (табл. 10).

Таблица 10.

**Эффективность средств гармонизации межнациональных отношений,
% от числа опрошенных по массиву**

	Национальная школа		Национально-культурные общества		СМИ	
	1998	1999	1998	1999	1998	1999
– эффективно и высоко эффективно	13	7	8	10	10	19
– относительно эффективно	39	33	51	47	8	11
– малоэффективно	39	33	33	27	41	29
– не эффективно	3	10	5	4	39	29
– затрудняюсь ответить	6	10	3	5	3	5

Согласно оценкам, представленным в таблице, наиболее эффективным средством гармонизации межнациональных отношений значимая доля респондентов считает национально-культурные общества – оценивают их работу как высоко и относительно эффективную соответственно 59 и 57 % опрошенных в сравниваемые годы. Самое большое количество претензий высказали делегаты в адрес средств массовой информации. Считают, что они работают на процесс совершенствования межнациональных отношений малоэффективно и неэффективно соответственно 80 и 58 % респондентов.

Рассматривая вопросы принципа представительства в Ассамблее народов России как залога успешности ее работы, делегаты съезда практически разделились поровну в отношении к принципу пропорционального представительства в Ассамблее всех народов, населяющих территорию России (табл. 11).

Таблица 11.

**Степень принятия принципа пропорционального представительства,
% от числа опрошенных по массивам**

	Среднее по массиву		Место проживания			
			Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
	1998	1999				
– да и скорее да	43	48	53	80	46	22
– скорее нет и нет	49	43	44	20	46	67
– затрудняюсь ответить	8	9	2	–	9	–

Если в 1998 и 1999 гг. разделяли принцип пропорционального представительства соответственно 43 и 48% респондентов, то 49 и 43% не принимали его в той или иной мере.

Если же речь идет о том, кто должен представлять в Ассамблее народы России, то мнения делегатов разделились следующим образом:

	1998	1999
– работники властных структур, занимающиеся решением национальных проблем на местах	18	34
– представители национально-культурных обществ, действующих на территории субъектов Федерации	74	54
– специалисты по проблемам межнациональных отношений, работающие на местах	46	48

Сравнение результатов опросов участников учредительной конференции и I съезда Ассамблеи народов России показывает, при сохранении прежней иерархии значительно большее место уделяют в составе Ассамблеи делегаты съезда работникам властных структур и специалистам по проблемам межнациональных отношений, работающих на местах.

Оценивая способности Ассамблеи в нынешнем ее качестве решать задачи восстановления и сохранения национальной культуры и традиций народов России, обеспечения их всестороннего гармонического развития, 44 % высказались за то, что это ей по плечу, а 32 % – ответили, что она «не сможет», «скорее не сможет» решать эти задачи.

Ассамблея народов России. 2000

1. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СОСТОЯНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?
 - 44 – межнациональные отношения стабильны (без напряженности)
 - 38 – имеется межнациональная напряженность
 - 17 – налицо сильная межнациональная напряженность, возможны конфликты

2. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВЫЗЫВАЕТ НАПРЯЖЕННОСТЬ В МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ?
 - 58 – ошибки в национальной политике государства
 - 52 – социально-экономический кризис
 - 24 – политическое противоборство
 - 17 – рост безработицы
 - 10 – неконтролируемые потоки миграции из стран ближнего и дальнего зарубежья
 - 19 – выступления отдельных СМИ, провоцирующих межнациональную неприязнь
 - 11 – национальная предубежденность массового сознания
 - 11 – различные проявления национализма и шовинизма
 - 6 – другое

3. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ СТАЛКИВАТЬСЯ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ С ФАКТАМИ:
 - 36 – назначения на руководящие или престижные должности по национальному признаку
 - 26 – неприязненного отношения к мигрантами иных национальностей
 - 19 – националистической пропаганды
 - 17 – вытеснения с руководящих или престижных должностей по национальному признаку
 - 11 – приема на работу по национальному признаку

- 4 – приема в ВУЗ по национальному признаку
8 – использования религии в целях возбуждения национальной вражды
18 – ни с чем из перечисленного в последнее время не сталкивался
4. РАЗДЕЛЯЕТЕ ЛИ ВЫ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ПРЕДСТАВИТЕЛИ ТИТУЛЬНОЙ НАЦИИ ДОЛЖНЫ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ОСОБЫМИ ПРЕИМУЩЕСТВАМИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЛЮДЬМИ ИНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ?
13 – да
81 – нет
6 – затрудняюсь ответить
5. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО КАЖДЫЙ НАРОД, ПРОЖИВАЮЩИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДОЛЖЕН ИМЕТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ?
13 – да
83 – нет
1 – затрудняюсь ответить
6. ДОЛЖНЫ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕСПУБЛИКИ, ВХОДЯЩИЕ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ, ИМЕТЬ ПРАВО ВЫХОДА ИЗ НЕЕ?
24 – да
61 – нет
11 – затрудняюсь ответить
7. НАСКОЛЬКО ЭФФЕКТИВНО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА?
1 – эффективны
4 – достаточно эффективны
58 – мало эффективны
29 – неэффективны
6 – затрудняюсь ответить
8. КАКОВА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗНАЧИМОСТЬ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, УТВЕРЖДЕННОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ В РЕШЕНИИ ЭТИХ ПРОБЛЕМ?
24 – высокая
56 – невысокая
11 – никакого значения не имеет
8 – затрудняюсь ответить
9. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ВКЛАД СМИ В ДЕЛО ГАРМОНИЗАЦИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ФОРМИРОВАНИИ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ?
25 – значительный
53 – незначительный
18 – другое
1 – затрудняюсь ответить

10. РАЗДЕЛЯЕТЕ ЛИ ВЫ МНЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФОРМЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СТРАНЫ КАК МЕРЫ, НАПРАВЛЕННОЙ НА УКРЕПЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ?
- 54 – да
 - 29 – нет
 - 10 – затрудняюсь ответить
11. В ЧЕМ ЭТА РЕФОРМА ДОЛЖНА СОСТОЯТЬ?
- 24 – в укрупнении субъектов Федерации
 - 49 – в ликвидации разностатусности субъектов Федерации
 - 10 – другое
 - 8 – затрудняюсь ответить
12. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СВОЕВРЕМЕННОЙ НАЧАВШУЮСЯ РЕФОРМУ ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ?
- 44 – да
 - 27 – нет
 - 20 – затрудняюсь ответить
13. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКАЖЕТСЯ НАЧАВШАЯСЯ РЕФОРМА НА ОТНОШЕНИЯ ЦЕНТРА И РЕГИОНОВ?
- 50 – усилит позиции федеральных властей
 - 31 – усилит противостояние между субъектами Федерации и Центром
 - 8 – другое
 - 11 – затрудняюсь ответить
14. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЛОЖИВШУЮСЯ ПРАКТИКУ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА С СУБЪЕКТАМИ ФЕДЕРАЦИИ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ?
- 67 – как создающую угрозу целостности России
 - 68 – как вынужденную, временную меру, от которой впоследствии следует отказаться
 - 38 – как перспективную форму оптимизации федеративных отношений
 - 14 – другое
 - 8 – затрудняюсь ответить
15. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ФОРМА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?
- 4 – конфедерация
 - 74 – федерация
 - 10 – унитарное государство
 - 1 – другое
 - 6 – затрудняюсь ответить

16. СЛЕДУЕТ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОЖИДАТЬ В БЛИЖАЙШИЕ 2–3 ГОДА РОСТА СЕПАРАТИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?
- 6 – это неизбежно
 - 72 – это возможно
 - 8 – это исключено
 - 10 – затрудняюсь ответить
17. ЗАДАЧИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ И ТРАДИЦИЙ НАРОДОВ РОССИИ, ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ ВСЕСТОРОННЕГО ГАРМОНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИЗВАНА РЕШАТЬ И АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ. СПОСОБНА ЛИ ОНА СЕГОДНЯ РЕШАТЬ ЭТИ ЗАДАЧИ?
- 19 – да
 - 42 – скорее, да
 - 17 – скорее, нет
 - 7 – нет
 - 10 – затрудняюсь ответить, практика покажет
18. КАКИМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИНЦИП ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НАРОДОВ РОССИИ В ЭТОЙ АССАМБЛЕЕ?
- 21 – народы России должны быть представлены в Ассамблее работниками властных структур, занимающимися решением национальных проблем на местах
 - 56 – представителями национально-культурных обществ, действующих на территории субъектов Федерации
 - 32 – специалистами, работающими на местах по проблемам межнациональных отношений (юристы, социологи, журналисты, этнологи, историки)
 - 6 – другое
 - 1 – затрудняюсь ответить
19. МОЖЕТ ЛИ БЫТЬ ЗДЕСЬ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРИМЕНЕН ПРИНЦИП ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В АССАМБЛЕЕ ВСЕХ НАРОДОВ, НАСЕЛЯЮЩИХ ТЕРРИТОРИЮ РОССИИ?
- 32 – да
 - 22 – скорее да
 - 21 – скорее нет
 - 13 – нет
 - 3 – затрудняюсь ответить

ВЗАКЛЮЧЕНИЕ СООБЩИТЕ САМЫЕ ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ

20. ПОЛ:
- 69 – мужской
 - 25 – женский
21. ВОЗРАСТ:
- 7 – до 30 лет
 - 49 – 30–50 лет
 - 39 – старше 50 лет

22. ОБРАЗОВАНИЕ:

- 1 – среднее
- 4 – среднее специальное
- 88 – высшее

23. НАЛИЧИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ:

- 40 – есть
- 46 – нет

24. МЕСТО ПРОЖИВАНИЯ (РЕСПУБЛИКА, КРАЙ, ОБЛАСТЬ, ГОРОД ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОДЧИНЕНИЯ)

- 38 – Москва

25. СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, В КОТОРОЙ ВЫ ЗАНЯТЫ:

- 25 – органы управления
- 24 – общественные организации
- 25 – наука и образование
- 7 – СМИ
- 8 – бизнес
- 1 – органы правопорядка
- 4 – другое