

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК  
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
НЕФТИ И ГАЗА имени И.М. ГУБКИНА

Научно-общественный журнал  
издается с 1995 г.

(прежние названия: «Социальная политика и предпринимательство»;  
«Предпринимательство. Политика. Наука»;  
«Наука. Политика. Предпринимательство»)

Выходит 4 раза в год

**НАУКА. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО**

№ 3 2012

Москва • ИСПИ РАН

2012

## Редакционный совет

*Председатель редакционного совета:  
доктор экономических наук С.В. Рогачев.*

*члены редакционного совета:*

академик НАН Беларуси **Е.М. Бабосов**; доктор юридических наук профессор **С.Н. Бабурин**; действительный член Российской академии социальных наук **А.А. Бессмертных**; доктор политических наук **Ю.Ф. Голиусов**; доктор социологических наук, профессор **Х.В. Дзущев**; доктор политических наук **В.А. Жидких**; академик РАН **В.И. Жуков**; доктор социологических наук **В.В. Локосов** (заместитель председателя редакционного совета); доктор политических наук **П. Кулашик**; доктор социологических наук **А.Г. Каххаров**; Заслуженный работник культуры РФ, профессор **С.Н. Лебедев**; действительный член Российской академии социальных наук **Э. Лозанский**; доктор политических наук **Г.Ю. Семигин**; политолог **Ли Фэнлинь**; политолог **Ли Цзинцзе**

## Редакционная коллегия

Член-корреспондент РАН **В.Н. Иванов** (главный редактор); действительный член Российской Академии социальных наук **В.Г. Бояринов**; доктор политических наук **В.П. Воротников**; доктор социологических наук **Ю.А. Зубок**; доктор социологических наук В.К. Левашов; доктор политических наук **В.В. Мартыненко** (заместитель главного редактора); доктор экономических наук **У.Г. Николаева**; доктор философских наук **И.Б. Орлова**; доктор философских наук **И.В. Орлова**; доктор социологических наук **Г.И. Осадчая**; член-корреспондент РАН **С.В. Рязанцев**; доктор социологических наук В.К. Сергеев; кандидат экономических наук **Е.П. Сигарева**; доктор социологических наук **Ю.Ю. Синелина**; кандидат философских наук **В.В. Суходеев** (ответственный секретарь); кандидат философских наук **М.Н. Филатова** (первый заместитель главного редактора)

## К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

Направляемые в журнал статьи следует оформлять в соответствии со следующими правилами:

- объем рукописи не должен превышать:
  - для исследований – 16 страниц формата А4 (40 тыс. знаков);
  - для публикаций соискателей ученых степеней – 12 страниц (30 тыс. знаков);
  - для рецензий – 5 страниц (8 тыс. знаков);
- статьи должны быть напечатаны через 1,5 интервала кеглем 14 на одной стороне листа + электронная версия;
  - поля: верхнее – 3, нижнее – 2, левое – 3, правое – 2;
- все источники следует снабжать библиографическими ссылками;
- сноски даются постранично (кегель 12);
- рисунки, схемы и таблицы должны быть выполнены в плоском черно-белом изображении со штриховкой и снабжаться сквозной нумерацией; • фотографии (лицо и верхняя часть туловища) желательно присылать черно-белые; при публикации они будут иметь размер 2,5 × 2,5 см.

К рукописи обязательно прилагаются:

- аннотация (резюме) на русском и английском языках не более 15 строк;
- список ключевых слов;
- список литературы.

Авторы публикаций на соискание ученых степеней предоставляют рекомендации кафедр и учебно-методических подразделений; для аспирантов необходима справка, подтверждающая обучение в аспирантуре; авторская справка: Ф.И.О. (полностью), официальное наименование места работы, должность, ученая степень, а также данные для связи с автором: полный домашний адрес, номера телефонов (служебный и домашний), электронный адрес.

По электронной почте статьи принимаются только по договоренности с редакцией.

Решение о публикации принимается в течение 30 дней со дня регистрации рукописи в редакции.

При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Авторы несут ответственность за подбор и достоверность приведенных фактов, цитат, статистических и социологических данных, имен собственных, географических названий и других сведений.

Предоставляя в редакцию рукопись статьи, автор берет на себя обязательство не публиковать ее ни полностью, ни частично в другом издании без согласия редакции.

# СОДЕРЖАНИЕ

## ИСТОРИЯ

- Белов М.В.*  
О ядерной войне: полемика продолжается 5
- Андрющенко Е.Г.*  
Война 1812 года: «чудо» Малоярославца 17

## СОЦИАЛЬНЫЕ РЕАЛИИ

- Цогоева Ф.Б.*  
Межрелигиозные отношения в республике Северная Осетия-Алания в современных условиях модернизационного развития 25

## ВЛАСТЬ

- Большаков В.И.*  
Сакральность власти 38

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Возьмитель А.А.**  
Направления и характер изменений в повседневной жизни россиян 53
- Латышова Л.С., Сафронова Н.Б., Урубков А.Р.*  
Факторы, влияющие на повышение удовлетворенности пользователей услугами ЖКХ в условиях модернизации жилищного хозяйства России 71
- Дзуцев Х.В.*  
Учебный процесс в средних общеобразовательных школах республики Северная Осетия-Алания: социологический анализ 91

## ДЕМОГРАФИЯ

- Иванова А.Е.*  
Негативные демографические процессы 107

## ИДУЩИЕ В НАУКУ

- Балганбаева А.Т.*  
Дестабилизационные факторы развития политических отношений в современной России 115

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АРХИВ

- Иванов В.Н., Козина А.В., Ладодо И.В.*  
Делегаты первого съезда ассамблеи народов России о проблемах национальной и региональной политики в РФ 121
- Зареев Г.Г.*  
Аналитическая справка о современном состоянии и перспективах внутренней и внешней политики СССР 138



**Белов М.В.**

### О ЯДЕРНОЙ ВОЙНЕ: ПОЛЕМИКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

---

*Белов М.В.* – кандидат философских наук, доцент, полковник в отставке

---

Полемика о ядерной войне имеет свою историю. Целесообразно различать полемику на эту тему до первого ядерного взрыва и после него. Первая атомная бомба испытана 16 июля 1945 г. в США. С этого дня развитие глобалистского стиля мышления становится чрезвычайно важным компонентом духовной культуры человечества. Из тумана будущего земной цивилизации стала заметнее (увы, не для всех наблюдателей) угроза гибели человеческого рода. Необходимость мыслить по-новому, творчески и без промедления решать вопросы войны и мира в ядерно-космический век, необходимость концентрации интеллектуальных сил для предотвращения глобальной катастрофы – эти принципы актуальны, поскольку угроза третьей мировой войны остается суровой реальностью. Открытия (1983 г.) «ядерной зимы» и «ядерной ночи» не остановили гонку в области средств массового истребления. Названные открытия (научный вывод о том, что мировая ядерная война означает гибель земной цивилизации) остаются непровергнутыми, а для многих интересующихся проблемой обороноспособности страны – неизвестными.

В нашей стране на протяжении нескольких десятилетий были вспышки дискуссий (главным образом среди военных специалистов) относительно сущности мировой ядерной войны. Известны факты преследования за несогласие с догматической трактовкой ядерной (и ядерно-биохимической) войны. История полемики о ядерной войне частично отражена в некоторых публикациях<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>См., например: Буланов А.И., Крылова И.А. Соотношение политики и ядерной войны (Аналитический обзор литературы: 1955–1987) // Вопросы философии. 1988. № 5.

Туритов Ф. На тернистом пути // Лидер. 1991. № 6.

Моисеев А. За четверть века до Горбачева // Армия. 1992. № 1.

Моисеев А. Еще раз о «мятежном» философе // Армия. 1992. № 13.

Великий теоретик ноосферы В.И. Вернадский еще в 1922 г. прозорливо рассуждал: «Недалеко то время, когда человек получит в свои руки атомную энергию. Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука?»<sup>2</sup>. Сказано за треть века до американских экспериментов над Хиросимой и Нагасаки. Даже после этих чудовищных, варварских экспериментов процесс осмысления опасности самоуничтожения отставал от бурного развития не только ядерного (и термоядерного) оружия, но и других средств массового истребления. Попытки вырваться из плена устаревших взглядов на войну после второй мировой войны были, разумеется. Так, председатель Совета министров СССР Георгий Маленков, выступая перед избирателями 12 марта 1954 г., высказал мысль о возможности гибели земной цивилизации в третьей мировой войне. 4 февраля 1957 г. на встрече со слушателями штабного колледжа Вооруженных Сил республики Индии Маршал Советского Союза Г.К. Жуков отметил, что ядерное и термоядерное оружие «несет человечеству гибель...»<sup>3</sup>.

Для предотвращения мировой ядерной войны следовало, прежде всего, глубоко и многосторонне осмыслить ее, ответив, руководствуясь гносеологическим принципом конкретности истины, на ключевые взаимосвязанные вопросы:

- а) достижима ли победа в мировой ядерной войне?
- б) является ли данная война по своей сути продолжением политики насильственными средствами?
- в) надо ли сообщать военнослужащим правду об опасности глобальной катастрофы?

<sup>1</sup> Крылов А.И. Соотношение политики и ядерной войны (Роль философии в борьбе за новое мышление). Учебное пособие. – М.: Дипломатическая академия МИД СССР, 1980.

Белов В.М. Против догматизма и произвола в связи с трактовкой ядерной войны (Документальный материал). – М.: Алгоритм, 2002.

Белов В.М. Моменты сражений против псевдонаучной концепции победоносности мировой ядерной войны (Документальный материал). Изд. 2-е, дополнение. – М.: Патриот, 2006.

Белов В.М. Десять заявлений президенту России В.В. Путину (в связи с историей полемики о мировой ядерной войне). – М.: «Знание-Власть!», 2007.

Белов В.М. Моменты истории полемики о ядерной войне и вопросы военной безопасности современной России. – М.: Колос, 2009.

<sup>2</sup> Вернадский В.И. Очерки и речи. – Вып. 1. – Пг., 1922. С. II.

<sup>3</sup> Цит. по: Карпов В.В. Маршал Жуков. Опала. Литературная мозаика. – М.: Вече, 1994, С. 270–271.

г) каковы возможные и неизбежные последствия возможной третьей мировой войны?

д) пути и средства предотвращения исследуемой войны с учетом новейшего оружия.

При анализе полемики по этим вопросам нельзя не заметить чрезмерного разнообразия точек зрения, проявлений творчества, догматизма и эклектики, а также тактики молчания, увиливания от острой и сложной проблемы. В ряде высказываний беспардонно игнорировались научные открытия, весьма аргументированные выводы представителей естествознания. Догматики иногда использовали приемы клеветы, фальсификации, искажений, были случаи партийного и административного преследования за стремление творчески, по-новому рассуждать о современной войне. Выразители псевдонаучной концепции безусловной победы социализма на всей планете (в результате мировой ядерной войны) проявили способность запретить и уничтожить даже законно изданную работу, где обнаружена мысль, не совпадающая с мнением начальства о мировой войне. Случаи запрета публикаций и факты наказания автора за недогматический взгляд на мировую ядерную войну единичны и все же небезынтересны.

**Veto № 1.** Книга фронтовика, кандидата философских наук, гвардии полковника Анатолия Ивановича Крылова «Ядерная опасность и философия марксизма (Некоторые аспекты идеологической борьбы по проблеме войны и мира в век ракетно-ядерного оружия)», М.: Военная инженерная академия им. Ф.Э. Дзержинского, 1964. – 95 с., после выхода в свет была запрещена. Её автор наказан по партийной и административной линиям – за публикацию мысли о недостижимости победы в мировой ядерной войне. «Всеобщая война с применением ракетно-ядерного оружия и других современных средств массового поражения, – подчеркнул А.И. Крылов, – выходит за рамки всякой политики. Она не имеет смысла, так как достижение победы в ней невозможно по существу...» (с. 27). Мнение фронтовика было отвергнуто, хотя оно содержит объективную истину. «Агенты влияния» толкали страну на путь чрезмерного сверхвооружения, нанеся ей (за период господства в армии псевдонаучной концепции отрицания возможности глобальной катастрофы) материальный урон, исчисляемый несколькими триллионами долларов. Ряд положений, содержащихся в работе А.И. Крылова, сохраняют свою силу и актуальность. Автор пишет, что «мы обязаны также учитывать возможность возникновения и ведения совершенно необычных войн – войн с использованием самых разнообразных, новых и иногда, на первый взгляд,

совершенно невоенных открытий и достижений науки и техники» (с. 25).

Развитие глобальной ситуации подтвердило высокую научную ценность и других высказываний военного философа, подвергнутого гонению за творческий, нестереотипный подход к раскрытию сущности мировой ядерной войны:

– «В результате появления ракетно-ядерной техники, действующей с молниеносной быстротой и всеокрушающей силой, судьбы миллиардов людей на нашей планете оказались связанными в один узел, в одну судьбу.

Перед человечеством неумолимо поставлен один самый жгучий вопрос: либо ускоренное революционное движение всего человечества вперед и выше, к прочному миру и подлинному социальному прогрессу во всех отношениях, либо ядерное опустошение...» (с. 3);

– «И, тем не менее, мы должны быть во всеоружии всегда готовы к самому худшему – к ведению ракетно-ядерной войны по всем правилам военного искусства» (с. 21);

– «... в эпоху ракетно-ядерной техники даже гонка вооружений создает для человечества величайшую опасность, размеры которой пока трудно определить» (с. 36);

– «Большое значение для предотвращения ядерной катастрофы имеет ускоренное преодоление сложившегося наивного представления о возможности достижения «окончательной победы» в мировой термоядерной войне и возможности выработки стратегии, обеспечивающей достижение такой цели» (с. 49). До открытия «ядерной зимы» и «ядерной ночи» (1983 г.) оставались почти два десятилетия.

Аннигиляционное, волновое, генетическое, лучевое, антигравитационное, климатическое, робототехническое, нанооружие и другие необычные средства могут быть применены в вооруженной борьбе XXI века, причем с использованием усовершенствованных систем ядерного, водородного, химического и биологического оружия. Нельзя не принимать во внимание и возможность космических ударов, сочетаемых с применением крылатых ракет, беспилотников. Необходимо, разумеется, учитывать и диверсионные угрозы, и новейшие достижения в области радио – электронной борьбы, и силу современного информационного оружия, особенно оргорулия («энтропийного», предназначенного для создания хаоса в разрушаемой системе).

**Veto № 2.** 17 мая 1984 г. в харьковской академии ВИРТА по команде сверху уничтожен тираж, законно изданной в этой академии и запре-



щенной Политуправлением Войск ПВО страны (1976 г.), брошюры (учебного пособия) полковника, кандидата философских наук Михаила Васильевича Белова «Принципы марксистско-ленинской диалектики как методологии, их роль в деятельности офицера Войск ПВО страны» (89 страниц) – за публикацию вывода о возможности взаимного уничтожения противоборствующих сторон в мировой войне с применением средств массового истребления. Смехотворны аргументы заключения Политуправления Войск ПВО страны (28 декабря 1976 года. № 250) против тезиса о возможности глобальной катастрофы: «Установки ЦК КПСС в этом вопросе таковы, что, если империалисты развяжут мировую термоядерную войну, то они в ней сами и погибнут, народы не потерпят больше и свергнут эксплуататорский строй, который вверг их в эту войну, и установят у себя прогрессивный, социалистический строй. Победа будет на стороне сил социализма»<sup>4</sup>. Между прочим, «установки ЦК» в год издания брошюры не отвергали возможности глобальной катастрофы. Все обращения автора в различные инстанции с просьбой отменить позорное заключение оказались тщетными (даже, когда автор брошюры прямо указывает и на фальсификацию в Политуправлении текста брошюры). А запрет с брошюры был снят (без мотивации) лишь в 1988 году, т.е. через 5 лет после открытий «ядерной зимы» и «ядерной ночи». Около 12 лет брошюра находилась под запретом. Ни одного экземпляра (даже авторского) не воссоздало начальство, которое имело прямое отношение к запрету. Начальником Политуправления Войск ПВО страны был тогда генерал-полковник С.А. Бобылев. И сегодня автор не может добиться отмены заключения Политуправления Войск ПВО страны. Некоторым господам из Министерства обороны следовало бы разъяснить несостоятельность тезиса о том, что народы «установят у себя» социалистический строй в результате мировой термоядерной войны. Участник Великой Отечественной войны, бывший заместитель начальника штаба Объединенных Вооруженных Сил стран Варшавского Договора генерал-лейтенант М.Г. Титов расценил тезис о победоносности глобальной термоядерной войны предельно четко: «С точки зрения науки, это глупость. На Земле не будет никакого строя»<sup>5</sup>.

31 августа 1978 года приказом (№ 0166) начальника Главполитуправления СА и ВМФ старший преподаватель харьковской академии

<sup>4</sup>Цит. по: Белов М.В. Моменты сражений против концепции победоносности мировой ядерной войны (Документальный материал). – М.: РУСО, 2001. С. 8.

<sup>5</sup>Цит. по: Белов М.В. Десять заявлений Президенту России В.В. Путину (в связи с историей полемики о мировой ядерной войне). – М.: «Знание – Власть!», 2007. С. 64.

ВИРТА полковник М.В. Белов был понижен в должности – без всякой мотивации (хотя данное взыскание, разумеется, было связано с полемикой о мировой ядерной войне). Многочисленные обращения офицера в различные инстанции с просьбой назвать хотя бы один конкретный факт-проступок, положенный в основу приказа о снижении в должности, остались без объективного ответа.

Сегодня, очевидно, многие военные авторы уже осознали, что любая война, влекущая за собой гибель человечества, является обрывом, а не продолжением жизнеутверждающей политики. Такая война есть самоотрицание войны. В связи с парадоксом самоотрицания войны резко возрастает ценность творческого решения проблемы оборонной достаточности, нового осмысления старого принципа «*Si vis pacem, para bellum*» (Если хочешь мира – готовься к войне). Высшим критерием оборонной достаточности современной России следует считать реальную готовность Вооруженных Сил к разгрому любого агрессора в любой войне. Даже угроза «последнего сценария» развития событий (когда возможность самоуничтожения цивилизации превращается в неизбежность) не должна заставить нас отказаться от ответного удара, удара возмездия. Высокая степень готовности к ответному удару резко снижает вероятность агрессии. Задача осложняется, если войну развязывает агрессор-невидимка, либо вооруженная борьба вспыхивает случайно. Признавая глобальную угрозу самоуничтожения, нельзя не признать определенную условность, известную относительность категории «безопасность» в ядерно-информационно-космическую эпоху. Противоречие между объективной возможностью катастрофы и недостаточным ее осознанием требует незамедлительного разрешения. В президентском Послании 2006 г. сказано, что Вооруженные Силы должны «при любых сценариях гарантировать безопасность и территориальную целостность России»<sup>6</sup>. Поставлена фантастическая задача, которая вызывает недоумение. Разве отрицается возможность «последнего сценария»? Или речь идет о гарантиях безопасности только в мирное время? Или в далеком будущем? По закону тождества желательны уточнения, хотя и без них ясно, что Россия должна иметь достаточно высокий военный потенциал, причем не в отдаленном будущем. Будущего у страны может не быть, если в течение нескольких лет она не сделает мощный рывок по линии военного строительства. Без такого рывка представляется маловероятным ренессанс наших Вооруженных Сил. За период горбачевско-ельцинских

---

<sup>6</sup>Цит. по: Комсомольская правда. 2006. 11 мая. С. 5.

«перестроек» и «реформ», грабежа под лозунгом «приватизации» развал оборонного потенциала достиг критического уровня. Блок НАТО может продиктовать России условия капитуляции, если наше военное отставание станет чрезмерным. Необходимо творчески развивать военную теорию, прекратить развал системы обороноспособности и начать ускоренное возрождение армии (не ограничиваясь разговорами о «новом облике армии») с учетом военной истории, глобальных противоречий современности, своеобразия информационной войны XXI века, не забывая о том, что угроза агрессии против России тем ниже, чем выше боевая готовность наших войск. Разумеется, нельзя прекратить развал системы обороноспособности без остановки деградации общества, сколком которого является, по мнению М.В. Фрунзе, армия.

После 20-летнего (1991–2011 г.) беспардонного развала военного потенциала требуется чрезвычайная пятилетка подъема военного потенциала на уровень, относительно достаточный для сведения к минимуму вероятности агрессии против нашей страны. Если тенденция развала (и соответствующего отставания от НАТО) сохранится в ближайшие годы, то 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции будет отмечаться, вероятно, в безроссийском мире. «Вхождение в мировую цивилизацию» (исчезновение российской цивилизации) может произойти, разумеется, и гораздо раньше, если проблема предотвращения агрессии останется без должного внимания.

Некоторые мыслители современности вполне обоснованно ставят под вопрос будущее постсоветской России. Так, один из выдающихся логиков и социологов планеты А.А. Зиновьев заявил (февраль 2005 г.): «Происходит всесторонняя искусственная деградация России. Русское население фактически обрекается на разложение и биологическое вымирание. Россия не просто низводится на самый низкий уровень бытия, ей вообще угрожает полное вычеркивание из истории»<sup>7</sup>. Создается впечатление, что многие русские (и нерусские) не замечают угрозы катастрофы, а иные уповают на «помощь инопланетян», пассивно ожидая чуда. Останемся оптимистами: у русской нации есть, вероятно, последний шанс спастись и спасти страну от порабощения и гибели.

В связи с 70-летием победы Советских войск в Сталинградской битве офицеры и генералы размышляют об источниках этой победы и причинах нашего отступления до Волги. Уроки войны изучаются, осмысливаются с трех точек зрения: прошлого, настоящего и будущего. Выводы раз-

<sup>7</sup>Эпоха планируемых операций (Интервью Ч. Шамшиева, взятое у А.А. Зиновьева). Советская Россия. 2006. 20 июля.

личных исследователей детерминированы не только объективными факторами, обстоятельствами, но и, конечно, идейной позицией конкретного исследователя. Допустимость небезбрежного плюрализма мнений предполагает недопустимость отбрасывания принципа истины, научного подхода. Но даже в ключе научного поиска некоторые вопросы остаются дискуссионными. Была ли возможность предотвратить гитлеровскую агрессию? Вероятно, была. Несомненным является особое (для жизни народов, наций) значение фактора боевой готовности. Конкретная ценность данного фактора зависит от конкретной ситуации. Понимание ценности влечет за собою соответствующие действия. Классическим примером правильных действий в сложной предвоенной ситуации является отданный 21 июня 1941 года приказ Наркома ВМФ СССР адмирала Кузнецова Н.Г. всем флотам и флотилиям немедленно перейти на оперативную готовность №1 (за несколько часов до начала войны). Мысли талантливого флотоводца о боевой готовности актуальны и для Российской Армии. «Военные люди, – подчеркивал Н.Г. Кузнецов, – не имеют права быть застигнутыми врасплох. Как бы ни выглядел неожиданным тот или иной поворот события, нельзя, чтобы он застал врасплох, к нему нужно быть готовым»<sup>8</sup>. Решение проблемы боевой готовности в современных условиях предполагает, прежде всего, предвидение характера и сущности возможных войн, глубокое осмысление творчески развиваемых принципов вооруженной борьбы с применением новейшего оружия, средств массового истребления. Фантастические открытия в области естествознания могут быть использованы для военных целей и агрессором и для защиты от агрессии. Ракетному удару стратегического плана может предшествовать диверсионно-террористический период (в течение нескольких часов), когда агрессор будет стараться быть «невидимкой». Молниеносность некоторых процессов современной войны требует от наших военных кадров (и всего высшего политического руководства) мыслить оригинально, нешаблонно и в ключе предвидения даже самых маловероятных и опаснейших для России вариантов развития событий. Без научного творчества нельзя найти рациональные пути, методы и средства правильного разрешения парадоксального противоречия между принципом победы и феноменом самоотрицания войны. В анализе военной опасности следует, разумеется, не упускать из виду особо разрушительную силу информационно-психологических средств, оргоружия

---

<sup>8</sup>Флотоводец: Материалы о жизни и деятельности Николая Герасимовича Кузнецова, Наркома Военно-Морского Флота, Адмирала Флота Советского Союза. – М.: Садовое кольцо, 2004. С. 165.

(энтропийного оружия). Требуют к себе пристального внимания и безотлагательного практического решения вопросы информатизации и автоматизации вооруженной борьбы.<sup>9</sup>

До сих пор в военной печати некоторые авторы, раскрывая сущность войны, не учитывают феномен самоотрицания войны. Так, по утверждению В.В. Бабича, «война является продолжением политики, которая проводилась государством в мирное время, но с применением сил и средств вооруженного насилия».<sup>10</sup> И никакой оговорки нет насчет устарелости, неприемлемости этого определения для оценки войны, в которой погибает все человечество. В.Н. Горбунов и С.А. Богданов к числу основных признаков любой войны относят «победу одной из сторон».<sup>11</sup> О возможности взаимоуничтожения противоборствующих сторон почему-то умалчивается.

Кое-кто проповедует ложный тезис об отсутствии у России врагов, даже развертывание США новейших систем ПРО недалеко от границ России считает гуманным актом лишь «против Ирана», кто-то наивно полагает, что против России не будет применено ядерное (и биологическое, химическое) оружие из-за угрозы глобальной катастрофы. А безумие агрессора, ошибочные расчеты, трагическая случайность учитываются? Но агрессор может, принимая во внимание слабость обороны, низкий уровень боевой готовности войск своего противника, применить лишь частично арсенал средств массового поражения, рассчитывая на победу, надеясь не допустить глобального «апокалипсиса». В некоторых публикациях утверждается (без должного научного основания) об отсутствии угрозы ядерной войны. Так, М. Горшков пишет, что сейчас «нет угрозы ядерной войны».<sup>12</sup> Увы, эта угроза объективно существует и не замечать ее, не учитывать в военном строительстве нельзя. Агрессор может против России применить не только стратегические ядерные средства, но и тактическое ядерное оружие. Отражая агрессию (даже «безъядерную»), наши войска в определенной ситуации вынуждены будут применить тактическое ядерное оружие. После многолетнего развала армии, постсоветских «реформ» и «модернизации» проблема боевой го-

<sup>9</sup>См.: Кондратьев Александр. Будущее сетевых войн. Информатизация вооруженной борьбы как революция в военном деле // Независимое военное обозрение. 2012. № 31.

<sup>10</sup>Бабич В.В. О военной науке и войне / Военная Мысль, 2009, № 12. С. 61.

<sup>11</sup>Горбунов В.Н., Богданов С.А. О характере вооруженной борьбы в XXI веке // Военная Мысль. 2009. № 3 С. 6.

<sup>12</sup>Горшков Михаил. От Семипалатинска до Марса. Комсомольская правда. 2011. 8–15 декабря. С. 10.

товности Вооруженных Сил РФ стала исключительно сложной. В эпоху развала системы военной безопасности страны резко возросла степень угрозы гибели приватизированного Отечества. Парадокс самоотрицания войны требует по-новому, творчески решать вопрос о возможности достижения победы в ядерной войне. Победа недостижима не во всякой ядерной войне. Все эти и другие обстоятельства резко повышают для нашей страны роль боевой готовности войск. Темпы одностороннего разоружения России ряд лет не соответствуют принципу повышения готовности армии к вооруженной борьбе (при сохранении способности разгромить агрессора). В этой связи депутат Госдумы Ю.П. Савельев заметил, что по территории нашей страны несли боевое дежурство 12 железнодорожных комплексов (с тяжелыми стратегическими ракетами СС-24); в каждом поезде – три ракеты, а каждая ракета несет по 10 боеголовок. 1 июня 2006 года последний из этих сухопутных ракетноносцев пущен на слом<sup>13</sup>. Техническая сторона проблемы обороны страны, как известно, неразрывно связана с духовным и физическим состоянием личного состава, настроением военнослужащего. Бесквартирность и нищета далеко не радужно воспринимаются офицерами. Немало молодых, талантливых офицеров покинули армию по этим позорным для «приватизированной» Родины причинам. Генерал армии Валентин Варенников в 2006 году констатировал: «Сейчас 60 % офицеров живут ниже прожиточного минимума...»<sup>14</sup>. В 2012 году этот показатель снизился, но не достиг нуля. У истинных патриотов России вызывает тревогу качество (и количество) призывников. Если состояние здоровья школьников выглядит удручающим (что не отрицает и президент РФ), то и здоровье призывников является не лучшим.

По недомыслию и по причине злого умысла остается на недопустимо низком уровне престиж военной службы. Военно-патриотическое воспитание российской молодежи заслуживает неудовлетворительной оценки. Генерал армии М.А. Гареев справедливо отмечает, что «не только государство, но и общество обязано постоянно заботиться о формировании оборонного сознания граждан, утверждением идей защиты Отечества, патриотическом воспитании молодежи, всемерно поднимать стимулы и престиж военной службы. В этом отношении много позитивного делается в Белоруссии, чему можно было бы поучиться».<sup>15</sup> Военно-

<sup>13</sup>См.: Система наведения. Советская Россия.2006. 25 июля. С. 2.

<sup>14</sup>Цит. по: Военный дипломат.2006, март-апрель. С. 108.

<sup>15</sup>Гареев М.А. Проблемы стратегического сдерживания в современных условиях. Военная Мысль. 2009. № 4. С. 9.

патриотическое воспитание продолжается в условиях информационно-психологической войны против России. Небезызвестный идеолог Пентагона З. Бжезинский откровенно и нагло заявил: «Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России». <sup>16</sup> Тяжелейшим ударом по системе нашей обороноспособности является вступление во Всемирную торговую организацию. По мнению профессора В.Ю. Катасонова, «вступление России в ВТО нанесет множество ударов по военно-экономическому потенциалу страны, что, в конечном счете, уничтожит оборонный щит России». <sup>17</sup>

К какой войне сегодня готовы Вооруженные Силы России, каждый их вид? К ведению каких боевых действий реально готовы в текущую минуту бригада, корабль? А через час после внезапного поступления приказа о переходе на высшую степень готовности? В какой войне наша армия способна одержать победу? Ответы (правдивые) представляют интерес не только для Кремля и Генштаба. Размышляя о путях возрождения нашей армии, следует принимать во внимание закон абсолютной несовместимости ренессанса Российской армии с сердюковщиной. Что такое сердюковщина? Это развал системы военной безопасности, это злое сочетание некомпетентности, элементов невежества, наглости и коррупции – под либерально-рыночным знаменем, под прикрытием громких фраз о «реформах», «новом облике» армии и ее «модернизации». Генерал-лейтенант Анатолий Хрулёв не без оснований утверждает, что «у высшего военного руководства нет понимания настоящих, а не предполагаемых боевых действий. И это незнание реалий войны самым негативным образом сказывается на образе мышления». <sup>18</sup> Сложившаяся ситуация требует срочного ускорения оснащения армии современной техникой и новейшим оружием.

Одним из важных направлений повышения боевой готовности войск является совершенствование системы видов Вооруженных Сил. Целесообразно иметь следующие виды как взаимосвязанные подсистемы: Ракетно-стратегические силы возмездия, Войска воздушно-космической обороны, Сухопутные войска, Военно-морские силы, Военно-воздушные силы. Каждый вид должен обладать теми или иными средствами массо-

---

<sup>16</sup>Цит. по: Огнёв Александр. Наша Победа и борьба за будущее России. Правда. 2012. № 59. С. 5.

<sup>17</sup>Катасонов В.Ю. ВТО и ВПК // Советская Россия. 2012. 21. июня. С. 2.

<sup>18</sup>За Родину, за Россию! Рассказывает командующий 58-й армией Северо-Кавказского военного округа генерал-лейтенант Анатолий Хрулёв. Завтра. 2012. № 17. С. 5.

вого поражения. Абсолютизация или недооценка роли какого-то вида недопустимы. Об этом знает любой выпускник высшего военно-учебного заведения. Научно обоснованное взаимодействие видов Вооруженных Сил позволяет повышать уровень военной безопасности России, учитывая, что военная безопасность стала в постсоветское время слабейшим звеном всей системы национальной безопасности РФ. Один из вызывающих тревогу показателей военной безопасности – это численность Вооруженных Сил. Представляется, что для постсоветской России она должна составлять ~ 1,5 млн. человек. С учетом современных и грядущих угроз. Принцип повышения боевой готовности войск дисгармонирует с очень непродолжительным сроком службы. Вместо годового срока требуется 1,5–2 года. С точки зрения совершенствования структуры Вооруженных Сил необходим разумный возврат к звеньям «армия», «дивизия», «полк». Продолжая творчески осмысливать сущность (сущности) современной войны, развивать весь понятийный аппарат военной науки, нельзя ослаблять внимание к вопросу о реальной готовности армии к войне, не доводя, безусловно, проблему боевой готовности войск до абсурда. В решении данной проблемы строго научный подход должен быть неразрывно связан с высшими национальными интересами России. А главной угрозой для страны сегодня, пожалуй, является отставание от США (и Китая) по некоторым существенным компонентам военного потенциала. Отставание нарастает, и эта опасная тенденция вызывает необходимость ускорения процесса возрождения нашей армии. Оставаясь сколком общества, армия должна, в определенном смысле, опережать общество. Ситуация сложилась (из-за постсоветского развала системы обороноспособности) по сути катастрофическая. Дальнейшее падение обороноспособности означает нарастание угрозы гибели российской цивилизации. Наш народ вынужден сосредоточить особые усилия для незамедлительного и резкого подъема армии по духовной и материальной линиям. Либо задача резкого подъема армии будет успешно решена, либо страна лишится будущего. Другого не дано.



Андрющенко Е.Г.

## ВОЙНА 1812 ГОДА: «ЧУДО» МАЛОЯРОСЛАВЦА

*Наступивший год – год 200-летия Отечественной войны 1812 года. Не приходилось ли Вам задумываться: почему бесспорно героический «День (!) Бородина» в нашей официальной истории, с царских времен и до сего дня, практически остается в тени и безвестности битву за Малоярославец с титаническим напряжением длившуюся с 12 сентября по 14 октября 1812 года? После которой Наполеон, в восьмой (!) раз взяв город, вынужден был принять катастрофическое решение двигаться по старой Смоленской дороге! Не странно ли, почему вне поля внимания общественности до сих пор остаются причины, по которым Россия ввязалась в абсолютно ненужную её войну, проливающие свет на её ход?*

Дорогие сограждане, откройте, наконец, глаза! «Москва, спаленная пожаром, французам отдана» армией, во главе которой до самого Бородинского сражения стояли исключительно иностранцы. Да и как могло быть иначе у «русских» царей от «немецких» принцесс, опиравшихся на «элиту», даже общавшуюся на французском, только бы не на туземном? Войдите в положение Кутузова перед Бородинской битвой вынужденного отвечать за ошибки и прямое предательство ряда предшественников. Сил и жизни хватило у дважды тяжело раненного воина только на время, чтобы изгнать новую Орду с родной земли.

Рядом с Александром I – Леонтий Беннингсен, один из главных организаторов дворцового переворота в 1801 г., в результате которого Павел I был убит, под **руководством английского посланника** лорда Уинтворта, повернувший внешнюю политику России в пользу антлантистов, Англии. Любовницей Уинтворта была Ольга Александровна Жеребцова, сестра Зубова, а сам Зубов был в числе убийц Павла. Еще более непосредственной, а не только через князя Юсупова, была роль английской разведки в убийстве германофила Григория Распутина перед февралем 1917 г., ради продолжения войны утопающей в хаосе России. Англии извечно нужна слабая, враждующая между собой Европа. Нужна была победа над Наполеоном, но и слабая Россия, только что отправлявшая рукой Павла I казаков атамана Платова в Индию, и уже прошедших треть пути.

Бенningсен происходил из старинного ганноверского баронского рода. Сразу же, в 1802 году Бенningсена произвели в генералы от кавалерии. В 1807 г., командуя армией в войне с Францией, Бенningсен был разбит под Фридландом. В Отечественную войну в августе-ноябре 1812 г. он, тем не менее, исполнял обязанности начальника главного штаба армии. Показателем влияния Бенningсена на Александра может служить то, как тот ловко продал августейшему гостю в день начала войны свое поместье «Закрете» под Вильно за двенадцать тысяч рублей золотом, которое вскоре было захвачено и разграблено войсками Наполеона.

Во главе русских войск – Барклай де Толли, родом из Англии, шотландец. Его предки пришли в Россию через Германию и Прибалтику. Дед был бургомистром Риги. У отца текла немецкая кровь. Мальчик шести лет, живший в Петербурге, был записан капралом в Новотроицкий кирасирский полк, командиром которого был родственник его матери.

Действительную службу 15-тилетний Барклай начал в рядах Псковского карабинерного полка в 1776 году, имея звание вахмистра, в 1778 году его произвели в корнеты, и только через восемь лет он получил следующее офицерское звание – поручик. Чтобы стать полковником в эти военные годы ему потребовалось более 20 лет. И только в 1788 году он впервые получает боевое крещение у Очакова на должности генерал-адъютанта у генерал-поручика принца Ангальт-Бернбургского в звании капитана. Там же и награду – святого Владимира 4-й степени. Рывок в карьере начинается с прохождения службы в Изюмском легкоконном полку под командованием Л.Л. Бенningсена, при исполнении опять же адъютантских обязанностей. В апреле 1790 года в Финляндии становится адъютантом командующего генерала Н.И. Салтыкова. Командуя батальоном Санкт-Петербургского гренадерского полка, Михаил Богданович в 1794 году отличился против польских повстанцев и был награжден орденом Святого Георгия 4-й степени. В мирное время, командуя батальоном в Эстляндском егерском корпусе, он подполковник, в 1798 году полковник, будучи уже шефом полка в 1890 году – генерал. Любимый начальством за исполнительность, как подметил Герой войны 1812 года генерал А.П. Ермолов, в общении с подчиненными Барклай был холодноват и чопорен.

При императоре Александре I он участвует в Аустерлицком сражении. В 1806–1807 году генерал Л.Л. Бенningсен командует русской армией, Барклаю поручает руководство отрядом из пяти полков. Под Прейсиш-Эйлай, получив ранение в руку, Барклай удалился из армии. Лечился в Мемеле, где его посетил Александр I, наградивший орденом

Святого Владимира Третьей степени, присвоив звание генерал-лейтенанта. Тильзитский мир завершает проигранную Россией военную кампанию.

Во время войны со Швецией, шедшей с переменным успехом, Барклай привлекли в 1808 году к работе Военного совета, куда входил Александр I, его ближайшие советники и генералы.

Во время войны со Швецией генерал-лейтенант Голицин Д.В., разведавший замерзший пролив Кваркен, предложивший провести русские войска к шведским берегам был без оснований отстранен, а эта явно выигрышная операция царем была поручена Барклаю. В знак протеста за его несправедливое возвышение ряд русских генералов демонстративно вышли в отставку. 20 января 1810 года Барклай назначается военным министром, сменив А.А. Аракчеева.

Во время вторжения Наполеона в числе прочих общее негодование вызвало решение Барклая, из-за которого после боя под Чарновом войска лишились всего обоза, захваченного французами по причине скорого отхода (бегства!) арьергарда Барклая от Сохочина. После назначения во главе войск Кутузова Барклай практически оказался не у дел и в конце сентября 1812 года получил от царя отпуск на лечение. После смерти М.И. Кутузова 6 (28) апреля 1813 года он, однако, снова назначается в феврале 1813 года командующим 3-й армии в заграничном походе русских войск. А 25 мая 1813г. генерал Барклай де Толли во главе уже объединенных русско-прусских войск. Он же во главе русских войск 18 (30) марта 1814 года вступил в Париж. В тот же день, получив жезл фельдмаршала, всего за 7 лет проделав путь от звания генерала до самого высшего звания, став в 41 год генерал – фельдмаршалом России.

Начальником штаба русской армии в 1812 году стал Карл Фридрихович Толь. Согласно российскому дворянскому «Гербовнику», его семья ведёт начало из Голландии. Какие, однако, странные эти «немцы» из Голландии и Ганновера, где во власти пребывала так называемая «черная венецианская аристократия» и финансовые распорядители-факторы при дворах немецких удельных князей. Еще в 1810 году Толь был призван на штабную работу, а в апреле 1812 года им был предложен общий стратегический план кампании против Наполеона. Толь был поглощён идеями швейцарца Жомини. Этот план, однако, не сразу лёг в основу русской стратегии. На начальном этапе Отечественной войны царь находился в плену концепции другого «гения» из числа иностранных военных советников, прусского полковника К. Пфуля. Сразу, в обход всех учеников А.В. Суворова, получившего от Александра звание генерал-лейтенанта.

«Гений стратегии» Пфуль весьма способствовал злополучному началу военной кампании. По плану Пфуля, 1-я русская армия под командованием Баркляя-де-Толли должна была занять позиции в укрепленном лагере Дрисса в излучине Западной Двины, тогда как 2-я армия Багратиона должна была атаковать французов во фланг. Пфуль за Наполеона решил, что тот должен был погнаться за 1-й армией вместо того, чтобы сначала всеми силами обрушиться на 2-ю армию и разгромить её. Хуже того, Дрисский лагерь был расположен так, что Русская армия в нём легко могла быть обойдена с флангов и отрезана. Все это были эпигоны, оторванные, как минимум, от российской реальности. Выиграли войну 1812 года с Наполеоном капитаны, полковники, генералы, воспитанники А.В. Суворова и русская армия. Зато будущий классик военной стратегии прусак Клаузевиц учился на опыте Суворова. Карл Клаузевиц, впоследствии в своих анализах войны от души посмеявшийся над «стратегом» Пфулем, занимал в то время должность начальника штаба кавалерийского корпуса другого «немца» генерала-от-кавалерии графа П.А. Палена. Кстати, также активного организатора переворота и убийства Павла I.

Многое становится на место, если еще, и вспомнить, почему Александр оказалась в противостоянии с Наполеоном. Нужна ли была России эта война!? Предтечей вторжения 1812 года был 1805 год, когда Россия вошла в состав абсолютно не отвечающей её интересам антифранцузской коалиции. На это повлияла позиция Александра в угоду Англии и ответ Наполеона Александру I по поводу расстрела герцога Энгиенского, спровоцированного англичанами, мастерами постановки политических спектаклей. Нота, составленная по приказу первого консула, содержала откровенный намек на поддержку организаторов и участие сына (Александра) в убийстве отца (Павла I).

В результате в июле 1805 года Австрия и Россия заключают военную конвенцию о совместных действиях против Франции. Десантный корпус графа П.А. Толстого направляется для действий в Ганновере, захваченном войсками Наполеона. В чем тут дело? Ганновер собственность ганноверской династии, ставшей Винзорской и сто лет не умевшей говорить на английском языке. Карабкаясь во власть по технологии аналогичной той, с помощью которой флорентийские ростовщики, «подарив» Екатерину Медичи в жены второму сыну Франциска I, короля Франции, после ряда отработанных технологий сменили династию Валуа на династию Бурбонов. Попутно, чтобы удержаться на противостоянии туземцев друг другу, организовав Варфоломеевскую ночь и разруху на столетие. В конце ноября к русскому десанту, освободившему Ганновер, уже без-

бедно присоединились английские войска. В ожидании прибытия шведского корпуса союзники разрабатывают план дальнейшего движения в Голландию, для прикрытия «чужой кровью» все той же Англии. Поражение под Аустерлицем прекратило эти приготовления.

Острое напряжение в рядах русского военного руководства возникло из-за явной опоры Александра на иностранцев и политики в пользу международного ростовщичества, прежде всего Англии.

Из-за «элиты» общества, восхищавшейся «демократической» риторикой Наполеона, усвоенной ею еще в масонских кружках при Павле I, «внутренних иностранцев» «по-смердяковски» надеявшихся, что под французами смогут обрести новые возможности. Ведь предательство на первом этапе бывает очень выгодно. Ищи – свищи потом по всему свету эту «офшорную аристократию» с её подловатым принципом – «украсть и удрать»! Тем более это касалось многочисленных иностранцев «на ловлю счастья и чинов» (М.Ю. Лермонтов) прибившихся на русскую службу. Они очень опасались потери собственности, полученной в России и оставшейся в оккупированной Наполеоном Европе.

Перед открыто готовившимся вторжением Бонапарта русские войска в 1812 году оказались слишком близко к границе и слишком далеко друг от друга, чтобы в момент вторжения наполеоновских войск успеть соединиться и не быть отрезанными друг от друга в самом начале войны. Значительные внутренние контингенты оказались не отобилизованы.

26 июня (8 июля) 1812 года Русская армия заняла Дрисский лагерь, но уже 1 (14) июля по приказу императора двинулась оттуда на восток. Эти шесть дней задержки отступления, по мнению ряда историков, могли оказаться роковыми, если бы не самоотверженность русских частей. Беннигсен считал оборону Смоленска бессмысленной, но по собственной инициативе Николай Раевский и подоспевшие к нему русские войска на значимое время задерживают Наполеона, дают возможность соединиться армиям Барклая и Багратиона. Александр под давлением общественного мнения, ставит во главе русского войска Кутузова. «Властитель слабый и лукавый, нечаянно пригретый славой». «Плешивый щеголь» (А.С. Пушкин), уже не надеясь прославиться и удаляясь от армии, перекладывает на седую голову полководца всю ответственность за принятие крайне не популярных решений. На решающую битву при Бородино и оставление Москвы.

Тяжелейшее решение Кутузова оставить Москву, не было спонтанным. Вспоминаются слова Суворова о Кутузове: «Умен, умен; Хитер, хитер. Даже Рибасу его не перехитрить!» Когда Кутузова напрямую спра-

шивали: Что вы, дескать, взялись, а способны победить—то Бонапарта?! Отвечал скромно: «А обхитрить смогу!» И обхитрил! Да еще как!!

Приняв вступление в Москву за цель своего похода, Бонапарт упустил из вида главное – русскую армию, русский офицерский корпус, казачество! А армия, удрученная этой бедой, свалившейся на родную землю, но, не отчаиваясь, вышла из Москвы по рязанской дороге, а затем, неожиданно свернув на Калужскую, расположилась 21 сентября лагерем у села **Тарутино**. Став угрозой с фланга войскам Наполеона, грабившим Москву, и прикрывая от них южные плодородные губернии. Он знал, что древняя столица «всосет французскую армию как губка».

Вспомните про пожар Москвы, каких-то «поджигателей». И одновременно направляющиеся во Францию 200 фур (**18 пудов золота, более 300 пудов серебра, старинное оружие, драгоценные иконы**). Впереди армии на 2–3 перехода под охраной 500 егерей и **2 полков старой гвардии**. Остальная часть награбленного движется вместе с армией. И «либеральное» предложение Наполеона вступить в мирные переговоры через Лористона, имевшего 23 сентября 1812 г. свидание с Кутузовым, якобы, из желания «положить предел несогласиям между двумя великими народами и положить его навсегда».

Кутузов решительно отклонил предложения Наполеона и 6 октября нанес поражение французским войскам при Тарутине. Масштаб мышления полководца Кутузова включал законы, по которым древние скифы уничтожили «несокрушимую» армаду Кира Великого. Наполеон, выигравший в Европе множество сражений, в России проиграл войну.

Событийный ряд, персоналии эпопеи битвы за Малоярославец заслуживают внимания. Сеславин принес известие Дохтурову, а тот Кутузову о том, что основные силы французов уходят из Москвы в направлении Малоярославца. Дохтуров, взяв на себя ответственность, и не дожидаясь распоряжений Кутузова, двинул свои части форсированным маршем к Малоярославцу. Получив донесение, Кутузов двинул главные силы из Тарутино в сторону Малоярославца, отправив вперед на помощь Дохтурову казачьего атамана Платова. К рассвету 12 сентября Дохтуров приблизился к Малоярославцу уже занятому французами с вечера 11 сентября. Повторно взял город 19 егерский полк во главе с Ермоловым, будущим «умирителем Кавказа». На помощь Дохтурову подошел корпус Раевского, **пятый раз**, взяв город. Наконец к Малоярославцу подошел корпус Даву и сам Наполеон, вытеснивший Дохтурова и Раевского. В это время подошел и Кутузов с главными силами, обошел город с юга и занял Калужскую дорогу.

Малоярославец 8 (!) раз, переходивший из рук в руки, в руинах, остался в руках противника, но армия Кутузова заняла настолько выгодную позицию **на высотах южнее Малоярославца**, что Наполеон не решился предпринять никаких действий. В ночь на 13 октября Наполеон созвал военный совет в деревне Городне. Маршалы его единодушно выразили мнение, что движение на Калугу невозможно. «Прибытие Кутузова на Калужскую дорогу совсем переменяло положение дел», – сказал Наполеон. Этот день тяжелого раздумья Бонапарта, возможно почувствовавшего ветерок с острова святой Елены, отразил художник Верещагин. 14 октября Бонапарт повернул свою армию на Смоленскую дорогу. Денис Давыдов: «Без сего великого дня не было бы ни Бородинского сражения, ни Тарутинской позиции», ни спасения России». По словам французского историка Сегюра, «бой при Малоярославце положил конец завоеванию вселенной».

Наполеон, признавая поражение своей армии в России, писал в 29-м бюллетене, составленном в Польше в замке Огинского: **«Все наши колонны были окружены казаками, подобно аравитянами в пустынях – они охватывают обозы»**. В этом же бюллетене Наполеон отметил, что именно казаки уничтожили французскую конницу и артиллерию. Тогда же он изрек фразу, ставшую впоследствии столь известной, из-за чего и сегодня английская королева на свой юбилей приглашает конников-казаков кремлевского полка: «Дайте мне одних лишь казаков – и я покорю всю Европу». *Вспомните Л.Н. Толстого: «...Дубина народной войны поднялась со всей своей грозной и величественной силой, не спрашивая ничьих вкусов и правил... поднималась, опускалась и гвоздила французов до тех пор, пока не погибло все нашествие»*.

А в чем причина такого удивительного невнимания официальных историков к деталям и персоналиям тех грандиозных по напряжению и самоотверженности боев под Малоярославцем?

Командовал битвами при Тарутине и Малоярославце П.П. Коновницын, сменивший погибшего на Бородино Багратиона, памятный такими словами: «Никогда я не дам иностранцу звания генерала. Давайте им денег, сколько хотите, но не давайте почестей, потому что это наемники». А теперь вспомните, галерею героев войны 1812 года в Эрмитаже. Туча «героев», фамилии не выговоришь и не запомнишь! Правильно сказано: «Поле боя принадлежит мародерам!» И слова кавалергарда полковника лейб-гвардии М.С. Лунина: «Все великое в России происходит по недосмотру начальства!»

Имена героев этой титанической по напряжению битвы высвечивает

извечную проблему «варягов» во власти и народа, поднимающегося самостийно и самоотверженно на защиту Родины. И, похоже, до сего дня!

Вспомните, как в 1992 г. по приглашению ведомства Чубайса в Россию прибыли более 200 иностранных консультантов.

«Именно иностранные консультанты явились идеологами ускоренной приватизации: продавать как можно быстрее и больше госсобственности, и продавать в первую очередь лучшие предприятия» (из открытого доклада Питера Редвея, профессора университета Дж. Вашингтона). А.Б. Чубайс приказом № 141 по ГКИ назначил Джонатана Хея, гражданина США, кадрового сотрудника ЦРУ, начальником отдела иностранной технической помощи экспертизы и своим заместителем в экспертной комиссии, состоявшей из иностранцев.

Заодно вспомните и стажировавшихся в МИПСА в Вене сотрудников ВНИИСИ, ставших широко известными – Е. Гайдара, А. Чубайса, П. Авена, Г. Попова, Е. Ясина, М. Зурабова и т.д. В свете усвоенных «стратегий» министра иностранных дел СССР Шеварнадзе, подарившего Соединенным Штатам основные промысловые воды Тихого океана, принадлежавшие Советскому Союзу, спешку с разрушением Варшавского оборонительного блока, не оговоренную соответствующими обязательствами со стороны стран НАТО. Гайдар и Чубайс считаются авторами и главными проводниками «шоковой терапии» и приватизации в середине 1990-х гг., в результате чего 40 % россиян в одночасье остались без гроша, зато появились богатейшие «олигархи». Трудно забыть, как в кратчайшие сроки было репрофилировано все высокотехнологическое производство на выпуск кастрюль и бигудей, тем самым, уничтожив его! Тех, кто определял финансовую политику Федерации объявивших, что сверхдоходы РФ от нефти-газа – это «плохие деньги», кои надо «стерилизовать». То есть, вывести в резервы правительства и Центробанка, купив на них доллары и евро в виде долговых бумаг государств Европы и США. Что означало: вывести наши сверхдоходы из российского экономического оборота и сложить их на Западе. Тем самым измученная «реформами» Россия стала де-факто еще, и кредитовать американцев и европейцев. Обретя во время рукотворного спектакля мирового финансового кризиса, когда число российских миллиардеров удвоилось, кратно «сдувшиеся фантики». **«Чудо» Малоярославца в том, что лучше всех собственный дом охраняет сам хозяин, а не наемники.**





Цогоева Фатима Бексолтановна

### МЕЖРЕЛИГИОЗНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

---

*Цогоева Фатима Бексолтановна* – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Северо-Осетинского Центра социальных исследований института социально-политических исследований РАН и Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева Владикавказского научного Центра РАН

---

**Аннотация:** В статье на материалах этносоциологического исследования, проведенного в марте 2011 года рассмотрены характерные особенности межрелигиозных отношений в Республике Северная Осетия-Алания в современных условиях модернизационных процессов. В Республике Северная Осетия-Алания, являющейся полиэтнической и поликонфессиональной, представлены все мировые религии, где доминирующими конфессиями продолжают оставаться христианство и ислам.

**Ключевые слова:** конфессии, межрелигиозные и межконфессиональные отношения, религия и религиозные объединения, этнос, модернизация, христианство, ислам, традиционные религии, религиозная самоидентификация, сепаратизм, радикализм.

**Abstract:** The article on the materials ethnosociological survey conducted in March 2011 examined the characteristics of inter-religious relations in the Republic of North Ossetia-Alania in the present conditions of modernization processes. In the Republic of North Ossetia-Alania, which is a multi-ethnic and multi-confessional, are all religions of the world where the dominant religions continue to Christianity and Islam.

**Key-words:** confessions, inter-religious and inter-confessional relations, religion and religious groups, ethnicity, modernization, Christianity, Islam, traditional religion, religious identity, separatism, radicalism.

В сложной структуре межрелигиозных и межконфессиональных отношений в современном российском обществе наиболее существенное, причем возрастающее значение, имеют государственно-конфессиональные отношения. В их основе лежат законодательно закрепленные пред-

ставления о месте религии и религиозных объединений в жизни общества, об их функциях, о сферах деятельности и компетенции всех институциональных субъектов этих отношений, главными из которых, с одной стороны, являются религиозные объединения во всем их многообразии, с другой – государство в лице специальных органов, уполномоченных законом в той или иной мере оказывать на них регулятивное воздействие. Отношения государства и религиозных объединений, регулируемые правовыми нормами, приобретают особую актуальность при разработке стратегии национальной безопасности. Несовершенство законодательства в этой сфере и недооценка таких взаимоотношений приводят к национализму, религиозному экстремизму, терроризму, а вместе с тем и к связанным с этим факторам – легализации незаконных доходов, наркомафии, торговле оружием и другим негативным последствиям.

Кардинальные перемены, произошедшие в общественно-политической жизни России в 90-е гг. XX – начале XXI в., затронули не только государственное и политическое устройство страны, но и существенным образом трансформировали сферу государственно-конфессиональных отношений. «Религиозное возрождение» в СССР во второй половине 80-х гг. начиналось с осознания обществом необходимости снятия ранее существовавших неправомерных ограничений на деятельность религиозных объединений. Несколько позже к заметно активизировавшейся после празднования 1000-летия христианства на Руси деятельности Церкви и деноминаций добавились, с одной стороны, стремление властных структур заручиться поддержкой религиозных объединений для проведения социальных, экономических и политических реформ в стране, а с другой стороны, «встречное движение»: стремление отдельных религиозных объединений к более активному участию в политике и в различных областях общественной жизни.

Наращение отмеченных выше процессов в немалой степени обусловливалось также очень популярной в период горбачевской «перестройки» идеей, согласно которой привнесение в жизнь россиян религии в ближайшей перспективе положительно отразится на их морали, позволит устранить социальную напряженность в обществе, улучшить взаимоотношения между различными политическими группами. Для этого попросту необходимо осуществить так называемое «воцерковление» россиян, т.е. обращение их к религии, прежде всего, к православию.

Минуло более десяти лет с того момента, как в Российской Федерации начался процесс демократизации в сфере свободы совести; значительное количество культовых зданий и имущества за эти годы возвращено религиозным центрам и верующим; религиозные объединения по-

лучили возможность широкого участия в общественной жизни. Все это отразилось на характере государственно-конфессиональных отношений: они стали существенной частью отношений государства с формирующимся гражданским обществом. От их состояния во многом зависит, установится или нет диалог между обществом и государственными институтами, следовательно, гражданский мир и согласие.

Вместе с тем, негативные тенденции в государственно-конфессиональных отношениях, связанные с наблюдаемыми сегодня феноменами политизации религии и клерикализации отдельных государственных институтов и сфер, требуют адекватного ответа на вопрос, в какой мере эти процессы отвечают современным мировым тенденциям и демократическим нормам.

Северный Кавказ – регион полиэтничный и поликонфессиональный, здесь представлены все мировые религии, но доминирующими конфессиями продолжают оставаться ислам и христианство. Здесь проживает более 50 народностей, отличающихся друг от друга не только языком, но и культурой, менталитетом. Среди 7 северокавказских республик христианство доминирует только в одной Северной Осетии, в остальных республиках доминирующей конфессией является ислам.

В РСО-Алания, по данным Управления Федеральной регистрационной службы по Республике Северная Осетия – Алания на 30.12.2011 г. зарегистрировано 82 религиозных объединения различного толка, из которых 26 православных, 15 – исламских, 4 – «Свидетели Иеговы», 8 – баптистских, 4 – христиане веры евангельской (ХВЕ), 9 – христиане веры евангельской (пятидесятники), 2 – католических, 2 – традиционных верований осетин (ассов) и другие. Активной гражданской позицией среди религиозных организаций отличаются самые крупные организации в республике – Русская православная церковь и Духовное управление мусульман Северной Осетии.

Характерной особенностью Северной Осетии является поликонфессиональность единого народа – осетин. Если славянские народы, армяне и грузины относят себя только к христианской конфессии; ингуши, чеченцы, кумыки и азербайджанцы – к исламу; то осетины относят себя к 3 конфессиям: христианству, исламу и традиционной религии.

В постсоветский период Республика Северная Осетия-Алания, как и другие субъекты Российской Федерации, испытала значительные социально-политические перемены, которые затронули и религиозную сферу, оказали существенное влияние на систему взаимоотношений «личность-общество-государство». Процесс религиозного возрождения в

республике идет параллельно с ростом самосознания этнонациональных групп населения, поэтому становится актуальным вопрос об этноконфессиональной идентичности граждан. Недооценка органами власти роли религиозного фактора в данной сфере, несвоевременное реагирование на трансформацию этнополитической и этносоциальной ситуации усиливает конфликтогенность этноконфессиональных отношений в республике.

Новая религиозная ситуация, сложившаяся в регионе к настоящему времени, обусловлена ростом религиозности населения. Активизируя свою деятельность, религиозные объединения стремятся распространить влияние на все сферы общественной жизни, что вызывает неоднозначную реакцию общества и государства, привело к усилению конкуренции между конфессиями. Таким образом, сегодня религия и конфессиональные структуры превратились в существенный фактор общественно-политической жизни в республике. Активность, в том числе политическая деятельность религиозных организаций, особенно тех, которые охватывают своим влиянием десятки миллионов людей, обладают мощным и разветвленным пропагандистским аппаратом и имеют многовековой опыт воздействия на массы, не может не привлечь внимание учёных, политиков, общественных деятелей. Усиление сложности и проблемного характера современной религиозной и религиозно-политической ситуации объективно выдвигает на первый план задачу её познания.

Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена также поиском оптимальных для РСО-Алания форм взаимоотношений между органами исполнительной власти и религиозными объединениями в целях реализации в обществе принципа свободы совести и вероисповедания. В связи с этим значимым становится анализ развития государственно-конфессиональных отношений в Республике Северная Осетия-Алания.

В мае-июне 2011 года с целью изучения современного состояния государственно-конфессиональных отношений в Республике Северная Осетия-Алания и выявления основных тенденций их дальнейшего развития, Северо-Осетинским Центром социальных исследований ИСПИ РАН при финансовой поддержке Министерства общественных и внешних связей РСО-А было проведено этносоциологическое исследование на тему: «Государственно-конфессиональные отношения в Республике Северная Осетия-Алания: этносоциологический анализ».

Для достижения поставленной цели определить степень влияния исповедуемых населением республики традиционных форм религии на

формирование толерантного мировоззрения, а также выявить характер и содержание отношений между различными индивидами и социальными группами в зависимости от религиозной принадлежности;

В рамках данного исследовательского проекта был проведен массовый и экспертный опросы. Массовый опрос был проведен в г. Владикавказ и 8 районах Республики Северная Осетия-Алания. Целесообразный объем выборки составил 1000 респондентов в возрасте от 18 лет и старше (социально-демографическая, этноконфессиональная характеристика респондентов представлена в таблице А). Математическая ошибка такой выборки не превышает 3,1 %, то есть обеспечивает надежную репрезентативность для каждого обследуемого субъекта Российской Федерации. Для проведения опроса выборка строилась как территориальная, стратифицированная по типам населенных пунктов, маршрутная, квотная по социально-демографическим и этноконфессиональным признакам.

Таблица А

**Социально-демографическая, этноконфессиональная характеристика респондентов (в %)**

Пол		Возраст		Образование		Национальность		Конфессиональная принадлежность	
муж.	49,3	18–29 лет	21,2	Среднее и среднеспециальное	47,5	Осетины	51,1	Православные	52,1
								Мусульмане	13,2
жен.	50,7	30–49 лет	40,7	н/высшее, высшее	52,5	Русские	28,6	Трад. осет. религия	20,2
								Нетрадиционные верования	6,0
		50 лет и старше	38,1			Другой нац.	20,3	Атеисты	8,5

В экспертном опросе приняли участие 10 экспертов: политологи, юристы, журналисты, лидеры общественно-политических движений, представители исполнительной и законодательной властей. Подбор экспертов, основным критерием которого были компетентность и широкий кругозор, осуществлялся в соответствии с уровнем общего представления о проблеме, а также по принципу профессионального отношения к данной области знаний.

Межрелигиозные отношения необходимо рассматривать во взаимосвязи объективных и субъективных факторов, различия в образе жизни национально-религиозных общностей. Республика отличается большим этнорелигиозным разнообразием, но характерная черта местного населения – бедность, по всей видимости, способствует возникновению конфликтов на межнациональной и религиозной основе.

На этом фоне возникает целый ряд весьма сложных вопросов социально-этнического характера: в какой мере модифицируются этнический фактор и его природа? Какие новые роли он приобретает в современном мире? Как складываются межнациональные отношения между представителями различных конфессий? На какой основе они должны строиться? Как влияют на них современные модернизационные и миграционные процессы? Каков потенциал этничности в трансформационный период.

- Темпы и характер происходящих преобразований зависят от принятых в данном обществе механизмов социального реструктурирования деятельности, поэтому поведение людей можно рассматривать как «традиционное» и «рациональное». Традиционные способы предполагают межпоколенную трансляцию традиционных культурных ценностей и символических смыслов. Рациональные (идеологические) связываются с разработкой масштабной модели ценностей и норм на уровне государства, успешное внедрение которых в массовое сознание возможно при высокой степени согласованности потребностей и интересов населения с рационально сконструированной социокультурной моделью. Несовместимость модели характеру практикуемых социокультурных ценностей и норм с неизбежностью порождает кризис «переходности». Главной характеристикой переходности является деконструкция социальной реальности, увеличение ценностно-нормативной неопределенности, многозначности, фрагментарности.

Население РСО-А обладает известной схожестью национально-культурных традиций, общностью исторических судеб, единством мифологического пространства. Эта база, интегрирующая различные культуры, является основой их общей этничности. Схожесть горского менталитета, единство национально-традиционных форм наиболее существенных элементов, национальной психологии, материальной и духовной культуры, ключевых интересов конфессиональной толерантности позволяют говорить о единой региональной северокавказской общности.

Осознание этносами себя как самостоятельной этнической единицы выражается не только во внешних сферах жизнедеятельности, но и значительным образом переформирует их национальное самосозна-

ние. На смену идеологии «советский человек» пришла новая, определяемая этнорелигиозной принадлежностью. В изменяющемся российском обществе этническая принадлежность оказалась наиболее доступной и эффективной формой групповой консолидации в условиях социальной трансформации.

Потребность в этнорелигиозной идентификации чрезвычайно высока. Национальная и религиозная принадлежность воспринимается титульным этносом не как одна из иерархических ступеней национального бытия, а как его высшая ступень. Ценностно-ориентированное поведение, определяемое принадлежностью в этнорелигиозной общности, является специфическим признаком человека в данном социокультурном пространстве.

Однако национальность, т.е. принадлежность к той или иной нации, нередко приобретает декларативные, манифестные формы, когда различные съезды тех или иных народов делают официальные заявления, поздравления к населению, подменяя часто государственные структуры, и выражающиеся в коллективном стремлении к преимуществам на социально-политической арене. Они во многом определяют социальное поведение в рамках задаваемых этнических границ. Сами этнические границы регулируются как факторами геополитического порядка (единое политико-административное пространство, близость территориальных границ, экономическое взаимодействие и т.д.), так и факторами культурологического свойства (социокультурное проявление жизнедеятельности этносов: обычаи, традиции, историческое прошлое, конфессиональная принадлежность и т.д.)

На вопрос: «Есть ли у Вас друзья другой религиозной принадлежности?» – 82,1 % респондентов, от общего числа опрошенных, ответили утвердительно, в частности – 76,2 % респондентов-осетин и 96,6 % респондентов-русских и русскоязычных (таблица 1). Как видим, практически у всех респондентов есть друзья другой религиозной принадлежности, и особенно там, где совместно проживают представители различных национальностей.

По мнению экспертов, общение с представителями других культуры, языка, вероисповедания обогащает, им интересны традиции и обычаи людей, живущих рядом с ними. По данным последней переписи, в РСО-А проживают представители более ста восьми этносов и этнических групп. Естественно, что в условиях сосуществования такого количества этносов на небольшом пространстве контакт, взаимодействие неизбежны.

Таблица 1.

**Есть ли у Вас друзья другой религиозной принадлежности?  
(в %)**

Код ответа	Варианты ответа	Все опрошенные	Национальность	
			осетины	русские и русскоязычные
1	да	82,1	76,2	96,6
2	нет	12,3	18,2	3,4
3	затрудняюсь ответить	5,6	5,6	0,0

В современном глобальном мире жить в изоляции практически невозможно. Большинство русскоязычных друзей экспертов жили в СССР, учились в советских школах. Если политическая элита бывших советских республик и автономий навязывает рядовым гражданам национальную ненависть, это не значит, что межнациональная ненависть приживается в обществе. Большинство представителей иной национальности дружат с русскими и между собой.

В обществе есть устоявшееся мнение: каждый человек, выстраивая свои отношения, каждый раз, независимо от того, с кем он строит коммуникацию, присматривается, в какой системе координат он живет. Неважно, к какой религии мы принадлежим, – важно, на каких принципах строим отношения. Если они уважительные, достойные, по совести, по признанию того, что каждый имеет право жить в этом мире и согласовывать свои действия с этим отношением, то не имеет значения, к какой национальности, к какой религии вы принадлежите.

Если данный тезис проверить на материалах эмпирических исследований, то на вопрос, какой национальности большинство приезжих, поселившихся в их городе (селе), 28,3 % осетин РСО–А, 24,1 % русских и русскоязычных РСО–А адыгейцы РА называли представителей кавказских народов (54,1 %), представителей славянских национальностей (21,2 %), другую национальность (12,9 %) (таблица 2.). Анализ материалов опроса свидетельствует о том, что, по мнению респондентов обеих национальных групп, подавляющее большинство приезжих являются представителями кавказских народов.

Результаты эмпирического материала так же показывают, что подавляющее большинство респондентов обеих национальных групп высказались за то, чтобы народы, живущие на Кавказе, перенимали друг у друга то лучшее, что есть в их обычаях и традициях.



Таблица 2.

**Какой национальности большинство приезжих, поселившихся в Вашем городе (селе)? %**

Код ответа	Варианты ответа	Все опрошенные	Национальность	
			осетины	русские и русскоязычные
1	представители славянских народов	25,5	28,3	24,1
2	представители кавказских народов	64,3	60,8	69,0
3	представители среднеазиатских народов	9,2	8,5	10,3
4	китайцы, корейцы, вьетнамцы	8,3	6,1	9,2
5	другая национальность	1,4	1,4	0,0
6	затрудняюсь ответить	15,3	19,3	13,8

У каждого народа есть определенные культурные традиции, передающие из поколения в поколение элементы социального опыта и культурного наследия. Традиции не только служат сохранению социального опыта, но и способствуют адаптации личностей и социальных групп к меняющимся условиям. На вопрос: «Считаете ли Вы, что приезжие должны перенимать традиции, уклад жизни, обычаи местного населения?» 41,2 % респондентов отметили вариант «перенимать лучшее друг друга» (таблица 3).

Анализ таблицы наглядно продемонстрировал, что народы, населяющие северокавказские республики, как женщины, так и мужчины, лояльно относятся друг к другу и не считают для себя чем-то неприемлемым позаимствовать лучшее из обычаев и традиций друг друга.

Со слов экспертов, свои традиции надо обязательно сохранять, а обычаи того народа, с которым живешь, естественным образом будет соблюдать каждый. Процесс ассимиляции неизбежен. И это вполне естественно. Таким же естественным является желание приезжих сохранить обычаи и традиции. Эксперты уверены, что чаще всего конфликты между переселенцами и коренными жителями возникают именно за счет неуважения традиций и обычаев местного населения. Но ассимиляция приезжих не должна быть насильственной. Я хочу сказать, что процесс интеграции вновь прибывших должен быть добровольным и постепенным.

Таблица 3

**Считаете ли Вы, что приезжие должны перенимать традиции, уклад жизни, обычаи местного населения?**  
%

Код ответа	Варианты ответа	Все опрошенные	Национальность/пол			
			осетины		русские и русскоязычные	
			муж.	жен.	муж.	жен.
1	безусловно, да	17,3	19,1	19,8	11,1	7,8
2	скорее, да	10,2	11,7	12,4	13,9	7,8
3	скорее, нет	15,7	14,9	13,2	19,4	15,7
4	безусловно, нет	16,8	14,9	9,9	11,1	17,6
5	перенимать лучшее друг у друга	41,2	31,9	39,7	38,9	49,0
6	затрудняюсь ответить	6,4	7,4	5,0	5,6	2,0

В условиях государства должна быть определенная унификация. Наше государство – правовое, а право – сильно унифицированная система отношений, потому что реагирует, прежде всего, на отношения экономические. И стержнем этих отношений являются отношения наследования. Это самое главное. За пределами правовых отношений автономия может быть довольно велика, но отношения в обществе должны быть толерантными. Навязывать свою культуру, религию, как понимают наши эксперты и респонденты, нет необходимости, должно быть взаимное существование в рамках взаимного уважения. Народы, проживающие на Кавказе, как автохтонные, так и русские и русскоязычные, понимают, что культуру, традиции подавить, или уничтожить невозможно. И в этом смысле все равны. Если бы не было религиозной и этнической толерантности, выжить было бы невозможно. При скученности людей различных национальностей нельзя вмешиваться в религиозные и национальные традиции, и вообще это не должно быть предметом обсуждения, соблюдая принципы квалифицированного правового взаимоотношения. Граждане должны соблюдать все свои обычаи и традиции в семьях, это их автономия, а за пределами – это уже проблемы государства.

Наши эксперты и респонденты, выражая свое отношение к данному вопросу, приходили к общему выводу: куда бы человек ни приехал, он должен изучить среду, в которой собирается жить: законы, обычаи,

иерархии, все принципы и нормы местного населения. Другое дело, что одни правила, он будет выполнять, а другие – могут противоречить его убеждениям.

Не важно, каких религиозных воззрений придерживается определенное сообщество, – такого человека примут везде. Чем демократичнее общество, тем больше национальные меньшинства сохраняют свои традиции в быту. Те люди, которые переезжают на новые места в другие регионы, как правило, в первую очередь озабочены экономической адаптацией, а затем уже сохранением своих обычаев и традиций. Человек заинтересован в адаптации к экономической и культурной среде. Каждая приехавшая семья будет приспособливаться, исходя из своих личных интересов. (Она приехала сюда и будет жить так, как того требуют российские законы).

Следующий вопрос относительно определения степени межнациональной напряженности в республике является фоновым: «Как Вы считаете, есть ли у Вас враги?», на который утвердительно ответили 43,8 % респондентов от общего числа опрошенных (22,3 % респондентов отметили вариант «безусловно, есть», 21,5 % респондентов – «скорее, есть»). Уверены в этом преимущественно респонденты-русские, русскоязычные (24,7 %), и «скорее, есть» у респондентов-осетин (22,0 %) (таблица 4).

Материалы эмпирического исследования свидетельствуют о том, что враги имеются там, где наблюдаются нестабильность, межнациональная напряженность или прошли вооруженные конфликты. Судя по тому, что многие респонденты обеих национальных групп предпочли воздержаться от ответа, можно предположить, что они не решаются высказываться открыто.

Таблица 4.

Как Вы считаете, есть ли у Вас враги?  
%

Код ответа	Варианты ответа	Все опрошенные	Национальность	
			осетины	русские и русскоязычные
1	безусловно, есть	22,3	18,7	24,7
2	скорее, есть	21,5	22,0	19,5
3	скорее, нет	32,7	33,3	36,4
4	безусловно, нет	9,2	10,2	7,7
5	затрудняюсь ответить	14,3	15,8	11,7

По мнению экспертов, за последние годы сложились территориальные проблемы, которые делают людей потенциальными врагами: мы живем здесь, а они – там. Враг предполагает наличие иного интереса. Если исходить из того, что в некоторых соседних субъектах в качестве национальных интересов объявлены притязания на территорию, то общество не может исходить из того, что они – враги. Но, в то же время, не может и не учитывать это при разработке своей стратегии, и тут надо на самом деле умело действовать.

В свою очередь, эксперты считают, что приезжим не обязательно перенимать традиции, уклад жизни, обычаи местного населения, не сохраняя свои:

- Многие считают, что обязательно должны соблюдать те традиции и обычаи, которые уже устоялись в республике, но есть и такие, кто считает, что приезжий человек имеет право выбора принимать либо не принимать осетинские традиции, обычаи и т.д. Лично я считаю, что не должны приезжие соблюдать чужие для них традиции.

- Есть уже международная практика в народе, где отказались от порядка, в котором приезжие перенимали традиции, уклад жизни и т.д. От того, что они приехали сюда: армяне, грузины, ингуши – они не становятся осетинами, их не надо «насиловать» Они все должны соблюдать свои традиции, свои обычаи, уклад жизни, которые не противоречат конституции РФ и закону РФ. Но уважение к культуре должно быть, потому что уважение это не одностороннее движение, как мы будем уважать их точно также и они.

- Перенимать традиции, уклад жизни, человеку который приехал, не обязательно, это его право, сохранять свои он должен. В принципе, традиции разных народов вряд ли могут в чем-то противоречить друг другу, такого быть не может. Есть люди недалекого ума, которые могут сказать, что вот ваша культура нам не нравится. В любом случае, уважительное отношение должно быть. Просто ты должен понимать людей, среди которых живешь.

- Несомненно, традиции и обычаи своего народа приезжие сохранять должны. Но учитывать уклад жизни тех, среди кого они поселились нужно обязательно. К сожалению, осетины не всегда превозносят свои обычаи и традиции должным образом, часто это сводится к обычному застолью, с чрезмерно большим количеством спиртных напитков на столе.

- Приехавшие сюда, не должны быть бельмом в глазу, не должны навязывать свои, чуждые нравы. Приехавшим нужно приглядываться,

ощутить внешнюю среду и гармонично в него вписаться. И не навязывать в грубой форме то, что они приобретали из себя. С другой стороны, в семье, отношения между отцом и детьми, братьями и сестрами, конечно, они имеют полное право, строить взаимоотношения на тех ценностях, которые они приобрели в прежних местах пребывания. Никто не говорит, чтобы они их ломали.

• Жители Северной Осетии по большей части считают, что приезжие должны перенимать их обычаи и традиции. Но особо на этом не настаивают. Они могут иметь это в уме, но не навязывать. Да, считают, что они должны это делать, но если не делают, не заставляют. Когда кто-то перенимает обычай, это вызывает одобрение.

### Литература

1. Арутюнян Ю.В. Постсоветские нации. М.: 1999.
2. Дзеранов Т.Е. Религия осетин и русская культура. Владикавказ, 2006.
3. Дзуцев Х.В. Ваххабизм в республиках Северного Кавказа Российской Федерации: реалии и последствия. Журнал «Социс», М.: Наука, 2011г. №8.
4. Дзуцев Х.В. Религиозные и межнациональные установки населения республик СКФО РФ: этносоциологический анализ. М.: 2010. Книга 4.
5. Дробижева Л.М. Возможность совместимости гражданской и этнической идентичности. Национально-гражданские идентичности и толерантность. Опыт России и Украины в период трансформаций. Киев: 2007.
6. Локосов В.В. Трансформация российского общества (социологические аспекты). – М.: 2002.
7. Малашенко А.В. Ислам для России. М.: 2007.
8. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. Под общ. ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: 2009.
9. Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. М.: Культурная революция, 2008.
10. Федотова В.Г. Хорошее общество. М.: 2005.

# Власть

Большаков В.И.

## САКРАЛЬНОСТЬ ВЛАСТИ

---

*Большаков В.И.* – заведующий кафедрой «Основы гражданственности» Российской Академии живописи, ваяния и зодчества, доктор философских наук, профессор

---

**Аннотация:** В статье анализируется проблема власти: почему к одним она приходит, от других утекает? Вводится понятие сакрализации власти – как подчинение индивида, народа или государства воле одного человека, основанное на вере этого народа или государства в то, что правитель является законным носителем, своих полномочий и прав в силу того, что представляет некие высшие трансцендентные силы, дающие ему эти права. Соответственно десакрализация власти означает утрату этой веры. *Сакрализация* власти и ее носителей анализируется в широко известной типологии К. Ясперса, который ввел понятие «Осевого времени истории». Начиная с эпохи просвещения и в современную эпоху, когда картина мира строится, прежде всего, на основе естественнонаучного познания, была сделана попытка лишить власть ее сакрального содержания. В результате десакрализуется вся картина мира в целом – и власть, как ее элемент, в частности. В России высокий духовный потенциал эпохи самодержавия послужил причиной окончательного формирования в тот период представления о «Святой Руси» и о «Третьем Риме». В тоталитарных обществах эпохи современной культуры «Сакрализация» власти – феномен особый, напрямую связанный с появлением именно в секулярную эру так называемых «гражданских религий», т.е. тоталитарных квази-, псевдо- и даже антирелигий по своей сути.

### Сакральность власти

Власть?! В чем суть этой, на первый взгляд, очевидной и, в то же время, непонятной и таинственной категории? По каким причинам она появляется и, по каким исчезает? Без ясного понимания этого ключевого понятия социально-политических наук никакие реальные шаги с целью изучения ее механизма невозможны.

Бытует мнение, что власть это обладание «вертушками», «мигалками» и административным ресурсом. Допустим, что это так. Тогда, как объяснить, почему, министр обороны, шеф КГБ, и прочие весьма влия-

тельные участники ГКЧП, имевшие избыток этих признаков власти, в самый ответственный момент вдруг обнаружили, что власти у них нет? Что она куда-то делась? Могла ли их реальная власть вот так в одночасье испариться?

Или возьмем пример из ранней истории – царствование Бориса Годунова. Умнейший, очень искушенный и властный политик для своего времени, имевший в своем распоряжении почти весь государственный ресурс, и вдруг его власть стремительно начинает умалаться. Причина, на первый взгляд, смехотворная – прошел слух, будто убиенный царевич Дмитрий жив. Получается, на одной чаше весов слух, на другой государственный ресурс. Слух оказался сильнее. Города один за другим сдавались самозванцу без боя. Царь Борис со всем своим ресурсом оказался бессилён противостоять победоносному шествию самозванца по Руси. Получается, тень убиенного царственного младенца перевесила ресурс государства.

Еще один пример, начало коммунистической эпохи. Скромный генсек РКП (б) Джугашвили на фоне блистательных ораторов типа Троцкого являлся абсолютно незаметной фигурой. И вдруг он начинает концентрировать невероятно огромную власть. Всесильные Рыков с Зиновьевым приходят жаловаться Ленину, мол, Сталин узурпирует власть. И действительно, вопреки формальному положению, что неприметная должность Сталина не дает большой власти, у Сталина все усиливается властный ресурс и никаким приказом эту ситуацию не изменить. В итоге скромный генсек продолжил концентрировать на себе всю государственную власть и спустя некоторое время он стал абсолютным хозяином России. Цари не имели такой власти, какую приобрел Сталин.

Так что же такое власть? Почему к одним она приходит, от других утекает? Как понять, при каких условиях власть начинает аккумулироваться в одном месте, а при каких рассеиваться?

Вероятно основа власти – это доверие народа. Нет доверия, нет власти. Если правительство не имеет доверия, оно не имеет власти. Доступ к государственному ресурсу, который можно использовать в личных целях, – это еще не власть. Такой власти достаточно, чтобы паразитировать на обществе в период застоя, но недостаточно для принятия глобальных судьбоносных решений, недостаточно, чтобы заслужить народную любовь и признание. Напрашивается вывод, что есть два типа власти. Первый тип – власть, на народном доверии, авторитете и любви. Второй тип – скрытая власть, на принуждении, обмане и манипуляции массовым сознанием.

Вопрос о власти является центральным в обществе. Почти никто, даже среди отшельников, живущих в окрестностях монастырей, не относится безразлично к власти, потому что даже в их понимании всякая власть необходима, ибо она исходит от Бога. От власти зависит многое, поэтому вопрос о политической власти касается всех и каждого.

«Великое и страшное дело власть, потому что это дело – священное. Власть – не для себя существует, но ради Бога, и есть служение, на которое обречен человек. Отсюда и безграничная, страшная сила власти – и безграничная, страшная тягота ее». Так говорил о власти Константин Петрович Победоносцев, один из образованнейших людей Российской империи. И тут мы подходим к понятию священности или, иначе говоря, сакральности власти.

### Сакральность

**САКРАЛИЗАЦИЯ** (от лат. *sacro* – освящать, объявлять священным) – превращение в священное, наделение сакральным смыслом объектов и событий внешнего мира, а также мысленных образов, сценариев, невербальных символов, действий, слов и т.д.

В основе сакрализации лежит признание священного (*сакрального*) как противоположного светскому, мирскому. Сакрализация в теологии означает подчинение Богу. Символом этого выступает освящение, т.е. такие действия, в результате которых с виду обыденная процедура приобретает трансцендентный, божественный смысл, то есть превращается в таинство.

Благодаря вере в существование каких-то высших сил и начал, от содействия которых зависят жизнь и благополучие человека, у людей сформировалась внутренняя психофизиологическая потребность наполнить новым сакральным смыслом свои восприятия, мысли, воспоминания, сновидения и т.п., а кроме того, и неотделимые от них действия, объекты и события.

Имитация сакральных сценариев с помощью ритуала, отождествление магических изображений, символов и слов с оригиналами и т.п. – все это позволяет мышлению, используя в той или иной степени манипулирование знаково-символической информацией, значительно расширить свои оперативные возможности переносить сакральные смыслы на объекты окружающей среды и формировать универсальную модель религиозного миропонимания.

До появления письменности сакральность оставалась единственным средством закрепления в коллективной памяти важной для выживания



людей социокультурной информации. Она обеспечивала дополнительный эмоциональный стимул развитию культуры, наделив священным смыслом действия, мысленные образы, символы и слова людей, способствовала передаче и усвоению адаптивно ценных знаний и тем самым значительно ускорила культурную эволюцию человечества.

На протяжении всей истории на всех этапах развития культуры религия играла и продолжает играть важную роль в жизни общества. С нею связано развитие многих видов художественной деятельности: литературы, музыки, танца, пластических искусств. Библия, Коран, Махабхарата и Рамаяна представляют собой не только религиозные тексты, но также важнейшие источники народного творчества. Литургия – не только часть церковного чинопоследования, но один из монументальных музыкальных жанров, раскрывающий в звуковых формах миропонимание людей.

Например, религиозно-ритуальную основу имеет танцевальное искусство Индии. Наскальные рисунки древних людей, икона в искусстве Средневековья и Нового времени – неотъемлемые части изобразительного искусства. Величественные христианские соборы и храмы Италии, Франции, Германии, России и многих других стран – это запечатленная в камне история духовной культуры. Примеры художественных явлений, так или иначе связанных с религией, неисчислимы. Они находятся в органическом единстве с национальными традициями, обрядами и повседневной жизнью народов.

Необходимо отметить, что заметный вклад в разработку понятия «сакрального» в философии XX века внес Р. Отто своей работой «Священное»<sup>1</sup>, в которой он доказывает, что сакральное является определяющим свойством религии. Эта работа принесла автору мировую известность. В ней он на основании длительных наблюдений и размышлений пришел к выводу, что духовный опыт человека приводит его к Реальности, превышающей рациональное познание. При этом Отто в отличие от принципиальных иррационалистов, был убежден, что рациональный элемент необходим в Богопознании; он лишь подчеркивал, что на высшем уровне мистического опыта одного разума недостаточно.

Среди огромного массива работ, посвященных данной тематике, необходимо также отметить труды М. Элиаде, в частности, его работу «Священное и мирское»<sup>2</sup>. В ней с философско-позитивистских позиции –

<sup>1</sup>Священное. Об иррациональном в идее божественного и его соотношении с рациональным. СПб., 2008

<sup>2</sup>М. Элиаде. Священное и мирское. М., 1994

исследуется, с одной стороны, принципиальное различие священного и мирского, а с другой – превращения человека и общества в целом из естественной реальности в реальность сверхъестественную путем приобщения к сакральному через религиозный опыт.

О сакрализации власти писал А. Дугин в своей работе «Философия политики»<sup>3</sup>, где дан анализ сферы сакрального в целом и специфики проявления этой сферы на разных исторических этапах. Влияние христианской мифологии власти на ход политического развития России с момента принятия христианства в 988 году и до крушения власти последнего представителя из династии Романовых – Императора Николая II исследуется в книге Л. Андреевой<sup>4</sup>.

В целом же, необходимо сказать и о том, что, несмотря на кажущееся изобилие работ, так или иначе связанных с проблематикой сакрального, священного, мало работ, посвященных попытке связать в единое целое эти процессы, происходящие в мировой истории и выявить их проявление в мировой культуре, политике, государственности.

**Сакрализация власти** – это подчинение индивида, народа или государства воле одного человека, основанное на вере этого народа или государства в то, что правитель является законным носителем своих полномочий и прав в силу того, что представляет некие высшие трансцендентные силы, дающие ему эти права, обладает надчеловеческими правами над жизнью и деятельностью своих подданных, соответственно десакрализация власти означает утрату этой веры.

В работе В.М. Живова и Б.А. Успенского<sup>5</sup>, проблема сакрализации носителя верховной власти была исследована на обширном материале русской культурной истории. В этой работе сакрализация носителя верховной власти рассматривается как устойчивая характеристика русского культурно-политического сознания Нового времени; по мнению авторов с определенного момента отношение к монарху в России приобретает ярко выраженный религиозный характер, о чем свидетельствуют, например, записки иностранцев, посетивших Россию.

Здесь надо подчеркнуть, что сакрализация власти не может быть законодательно введена, сакрализация монарха не может быть встроена в самый механизм государственного, и в частности синодального, устройст-

<sup>3</sup>А. Дугин. Философия политики. М. 2004.

<sup>4</sup>Л. Андреева. Религия и власть в России: религиозные и квазирелигиозные доктрины как способ легитимизации политической власти.

<sup>5</sup>В. М. Живов и Б. А. Успенский. Царь и Бог: Семиотические аспекты сакрализации монарха в России. 1994.

ва. Она должна быть признана народом и вытекать из его исторических духовно-культурных представлений.

Категория «сакрального» передает особо тесную причастность соответствующего объекта, явления или процесса к действию таинственных трансцендентных «высших» сил. «Сакральным» тот или иной объект будет постольку, поскольку он является точкой непосредственного приложения указанных сил, так что контакт с этим объектом сталкивает человека лицом к лицу с ними. А поскольку главными носителями «высших сил» были божества, то с некоторым приближением можно считать, что категория «сакрального» передает особо тесную связь соответствующего объекта, явления и т.д. с Богом. Именно в этом значении термин «сакральное» и употребляется чаще всего.

Таким образом, о сакрализации власти и ее носителей можно говорить тогда, когда власть считается причастной к «высшим силам» и их проявлениям – то есть тогда, когда сам носитель или институт власти рассматривается как носитель или проводник этих сил, точка сосредоточения их действий, объект их особенно масштабного приложения и повышенного внимания. Власть приобретает сакральный характер постольку, поскольку ее носитель занимает особое положение в системе жизненно важных взаимоотношений подвластных ему людей с Богом или с Законом Божиим.

### **Божественное, сакральное и brutальное в доосевую, постосевую и современную эпохи**

Обожествление земной власти и ее носителей возможно только в культурах, обозначенных в широко известной типологии К. Ясперса, как «постосевые» культуры<sup>6</sup>. Мы понимаем под «осевым временем» (вместе с завершающими его основные процессы веками), прежде всего, эпоху зарождения, становления и оформления мировоззрений, вменяющих человеку в неперемный этический долг искать единственный смысл существования вне своей «земной» жизни и «земных» желаний и потребностей. Ярче всего этот новый тип мировоззрений, воплотился в т.н. «мировых» теоцентрически-догматических религиях; эпоха его доминирования в Западной и Южной Евразии и Северной Африке («постосевое время») и определяется обычно как «средневековье» в истории человеческих культур. Культуры, предшествующие «осевому времени» Ясперса

<sup>6</sup>К. Ясперс. Смысл и назначение истории. М. 1994.

(как те, что были выработаны в рамках обществ, достигших стадии цивилизации, так и первобытные), представляются достаточно сходными по ряду ключевых черт, чтобы объединять их в одну парадигму, именуемую «доосевой» или «архаической».

При сакрализации же власти правитель признается особенным, но все же человеком. В такой ситуации первичны обязательства власти перед народом по обеспечению его процветания, в том числе посредством совершения соответствующих ритуалов.

Доосевым культурам вообще чужда абсолютизация чего-либо «сверхъестественного», «трансцендентного». Их божества конечны, уязвимы, подвержены космической несвободе; они так же «материальны» и природны, как и любые другие объекты и существа. Сам мир божеств здесь моделируется по образу и подобию мира людей: в нем есть свои владыки и подданные, одушевляемые примерно теми же мотивами и ценностями, что и люди, лишь их могущество и неуязвимость значительно выше. Соответственно, различие между «сакральным» (исходящим непосредственно от божеств, наиболее тесно и явно связанным с божествами и их могуществом) и «брутальным» (обыденным, приземленным, удаленным от мира божеств) здесь, при всей своей важности, не разделяет непреодолимая пропасть.

Совершенно по-иному обстоят дела в осевых – постосевых культурах, отбросивших релятивистские мировоззрения архаики и заменивших их на догматические теоцентрические религии. В эту эпоху складываются великие культуры, определившие последующий ход цивилизационных процессов – духовных, социальных, политических. Образуются цивилизации нового типа – как крупные межконтинентальные, надэтнические сообщества, объединенные уже многообразными, а не только политическими, внутренними связями между составляющими их обществами, общностью глубинных основ их бытия и направления развития, а не просто схожестью различных этнокультурных характеристик. В то время начала формироваться современная цивилизационная картина Земли, а изменения, в дальнейшем на ней происходившие, были во многом обусловлены теми свойствами цивилизаций, которые сформировались именно в осевое время. Эта эпоха явилась периодом смены типа культуры и социокультурной организации, общественной регуляции в глобальном масштабе: культура архаическая уступала место традиционной, гораздо более далекой, по сути, от нее, чем современная, рациональная.

Хотя, разумеется, и после осевого времени существовали и даже

формировались многочисленные архаические общества со своей культурой, но теперь уже не они определяли «культурный ландшафт» человечества, темпы и характер социальной эволюции в целом. С переходом к традиционной культуре осуществился разрыв с такими фундаментальными особенностями культуры архаической, непосредственно воздействовавшими на основания взаимоотношений и взаимовосприятия человека и власти, как ее локальность, релятивизм, адогматизм, органическое включение человека в Космос не в качестве его центра, но и без всякого выведения отсюда долга подчинять человеческий выбор каким-либо надчеловеческим началам, хотя бы и космоцентрирующим. Ориентация людей на собственные житейские потребности, их уверенность в своей способности использовать высшие силы и подчинять их в какой-то мере своей воле. В западном ареале Старого света появляется и распространяется догматический и теоцентрический монотеизм, доминируют прямые отношения «личность – Бог», понимаемые теоцентрически, т.е. на основе признания априорного этического долга людей тотально подчинять свое поведение и систему ценностей воле Бога, в противоположность доминирующим ранее отношениям «коллектив людей – сонм предков и божеств», рассматриваемым как взаимовыгодные, причем люди вступают в них, только ради собственных надобностей, а свои исходные ценностно-целевые приоритеты устанавливают самостоятельно, без малейшей оглядки на какой-либо внешний диктат. Сходные процессы в иной форме протекают и на Востоке.

Теперь божества сменяются Богом, не подверженным какой бы то ни было несвободе; уровню «божественного» приписывают новый, трансцендентный и абсолютный (в том числе этически абсолютный) характер, считают этот уровень источником всякого добра и чем-то иноприродным по отношению ко всему остальному, тварному миру. Пропасть между ними становится бесконечно глубокой, и Бог уже не подобен человеку по качеству, устремлениям и способу существования, как было ранее, но принципиально несоизмерим с ним. Соответственно, обожествление человека-правителя теперь невозможно вообще, а категория «сакрального», которая по-прежнему определяется явной и прямой связью с божеством, приобретает совершенно новое измерение: отныне это связь не просто с необычайно могущественными силами мира, но с его иностанциальным центром, абсолютным источником всякого бытия и восприятия (в том числе разума и этики).

Начиная с эпохи просвещения и в современную эпоху, когда картина мира строится, прежде всего, на основе естественнонаучного познания,

была сделана попытка лишить власть ее сакрального содержания. С точки зрения естественных наук, сколь угодно обыденные и мелкие процессы, с одной стороны, и сколь угодно «таинственные» и масштабные процессы, с другой, *вызываются одними и теми же силами, в равной степени вовлеченными как в «великие», так и в «ничтожные» (для человека) события.* Все эти силы безличны, и ни одну из них нельзя назвать более «мощной» или «таинственной», чем другая; все они одинаково доступны человеческому познанию.

Таким образом, научное видение мира исключает всю ту систему бинарных оппозиций, противопоставляющую друг другу силы разной мощи и природы, которая некогда задала само понятие «сакрального» и вне которой это понятие не может существовать. В результате в той самой мере, в какой мировоззрение строится на естественнонаучной основе, десакрализуется вся картина мира в целом – и власть, как ее элемент, в частности.

Становление и развитие сакрализации власти прошло ряд этапов, когда за верховным правителем официально закрепляется священный статус. Определенным «отклонением» от нормы является античная цивилизация, где впервые происходит так называемый «срыв социальности» и утверждается рациональный подход к обществу и его правителям. После упадка греческой цивилизации развитие человеческой истории пойдет по двум основным путям развития – западному и восточному. Римское право, представляя собой венец антично-эллинистической правовой культуры, в течение долгого времени было пронизано символическими и сакральными элементами, практически полностью регулировавшими семейные и наследственные отношения в духе многоцветного языческого пантеона.

В Восточной Римской империи император вместе с патриархом находился в состоянии «симфонии власти» – светской и духовной, и в этом качестве обладали сакральностью, занимая первенствующее место в иерархии посредников между сферой сакрального и миром брутального.

В истории мировой культуры византийской цивилизации принадлежит особое и, бесспорно, выдающееся место. Византия дала Европе и всему миру высокие образцы литературы и искусства, которые отличало не только благородное изящество форм, но и глубина философско-религиозной мысли, образное видение мира, утонченность эстетического мышления. По уровню развития образованности, по напряженности духовной жизни, по силе выразительности и глубокой одухотворенности

изобразительного искусства Византия на многие века опережала страны средневековой Европы.

В глобально-историческом масштабе после падения Византии эпоха сакрализованных правителей определялась процессами, характерными для Нового времени, достигшие решающего этапа лишь в период «Великих революций» XVIII–XIX вв. Исключительный пример сакрализации власти в Западно-христианской Европе связан с феноменом «наместника Христа» и наблюдался в латинском мире, когда Папы Римские и германские императоры «возобновленной» Римской империи одновременно приняли титул «наместника Христа».

В эпоху Нового времени, происходит второй «срыв» во взаимоотношениях религии и власти, сакрального и светского элементов. В целом, основываясь на примате человеческого разума, представители эпохи Нового времени отвергают средневековые представления о божественном происхождении королевской власти. Вместо этого они выдвигают теорию «общественного договора», согласно которой, государство возникло на основе добровольного соглашения между людьми, заключенного в глубокой древности, причем это соглашение могло быть расторгнуто в любой момент. Здесь надо заметить, что эпоха Реформации нанесла сокрушительный удар по модели «наместнической власти» и протестантизм провозгласил ненужность иерархии посредников между миром сакральным и миром brutальным. Тем самым было положено начало тенденции десакрализации власти в Европе светских владык, несмотря на формальное принятие протестантскими государями титула главы конфессии. Однако Реформация лишь подорвала, но не уничтожила полностью сакральные основы власти монархов как таковые. Уничтожить их полностью она в принципе не могла, поскольку протестантские общества в основе своей оставались христианскими, то есть подлинно религиозными. Так, в одной из самых «передовых» стран нового времени, Англии, Реформация дала толчок процессу десакрализации королевской власти, но еще в начале XVIII в. страждущие обращались к монарху за исцелением путем наложения им рук на больного. В католической Франции же этот обряд исчез лишь вместе с самой монархией после Великой Революции. В эпоху капитализма власть утрачивает свою сакральность и начинает связываться с тем, насколько она может обеспечить не только финансовое благосостояние, но и комфорт. В эпоху информационной цивилизации на месте сакрализации появляются новые формы – сферой их действия становятся информация и тайные знания.

### Особенность сакрализации власти в России

В противоположность Европе, где XVI век – век Реформации ознаменовал начало заката наместнической модели власти, в Московском царстве именно к данному периоду относится укрепление этой общехристианской модели сакрализации власти. Российский вариант модели сакрализации власти как власти вселенской явится хронологически последним в истории христианской цивилизации.

Россия – это единственная страна, которая по размерам своей территории, разнообразию экономических, политических и социальных факторов, по обилию культур, населяющих ее народов, может быть сравнима со всем миром. Здесь можно найти все уровни развития, начиная от родового строя и заканчивая постиндустриальным обществом. Здесь присутствуют практически все экономические уклады, начиная от примитивного хозяйства и заканчивая современными рыночными отношениями. Россия – это модель мира в миниатюре, и все те процессы, которые происходили в мировой истории, так или иначе, отражались на общественном состоянии, на социальных и культурных процессах в нашей стране.

На протяжении столетий на вершине светской власти в России оказывались правители, которые считали себя носителями власти божественной. С процессом христианизации фигура Великого князя Владимира становится одной из ключевых на историческом ландшафте России. Именно с этого момента начинается становление и укрепление священного статуса царской власти по модели государственности византийского типа.

Царствование Ивана III Великого стало переломным моментом в развитии верховной власти в России. Именно в его правлении символом царской власти стал герб России, на котором будут начертаны слова: «Великий князь Божией милостью Государь Всея Руси».

В XVII столетии в плане соотношения сакрального и brutального, мирского произошли существенные изменения, но смысл их заключается отнюдь не в «обмирщении» – убывании религиозности русского общества. Так, раскол, как принято считать, ослабил русскую церковь, обострив противоречия внутри нее и внутри общества. Но одновременно с этим раскол резко актуализировал для общественного сознания глубоко конфессиональные проблемы, ранее по большей части широко не обсуждаемые. Вопрос об отношении к расколу встал буквально перед каждым православным. Ситуация выбора толкала к осмысленному волеизъявлению в области вероисповедания, к собственной оценке тех



или иных установлений и обычаев. Поэтому раскол оказался питательной средой для роста, а не умаления религиозности русского общества XVII в.

В этот же период происходит массовое строительство храмов, основание монастырей, прославление новых святых и чудотворных икон. Прославляются мощи свв. Александра Свирского и князя Георгия Всеволодовича, Кирилла Новоезерского и Анны Кашинской; торжественно открываются мощи преп. Саввы Сторожевского и переносятся в Успенский кремлевский собор останки митрополита Филиппа, патриархов Иоанна и Гермогена. Даже мощи св. Даниила Московского, родоначальника московских царей, открыли только в 1652 г. Широким потоком хлынули на Русь и священные реликвии православного Востока.

Даже самое общее рассмотрение материала свидетельствует не об обмирщении русской культуры XVII века в отличие от Европы, а, наоборот, об усилении ее религиозной направленности. Вероятно, это и обусловило новый тип контакта человека и Бога, глубоко личный, но не лишенный мистической окраски. Становление личности отнюдь не означало ее эмансипации от Творца: наоборот, только в высшем начале она обретала опору для своего «самовластия».

Высокий духовный потенциал эпохи послужил причиной окончательного формирования в этот период представления о «Святой Руси». Впервые словосочетание «святая и Великая Россия» встречается в «Послании Филофея московскому Великому Князю Василию Ивановичу о Третьем Риме» (1580-е годы), хотя процесс формирования представлений о «Святой Руси» происходил постепенно и важным его истоком, вероятно, послужила массовая канонизация русских святых, предпринятая макарьевскими соборами 1547 и 1549 гг. Свою роль сыграло в этом и учреждение патриаршества, возвысившее сакральный статус Русской Церкви и Русского государства. Причем возрастание святости в Русском государстве происходило на фоне ее «убывания» в других православных странах.

Русская земля, по мнению русских людей XVII столетия, стала постоянным местом обитания небесных сил: эта вера заметна как в заговорах, так и в рассказах о видениях и явлениях, составляющих особый жанр литературы XVII в. Таким образом, сакральное на Руси в сознании современников XVII столетия заметно потеснило область мирского. Будучи Святой землей, Русь имела и свой сакральный центр, совпадающий с центром мира. Поэтому на определенном этапе Москва стала сопоставляться с Иерусалимом; возникла даже мысль об идеологической замене ею Иерусалима как «недостойного» и оскверненного еретиками

и иноверцами, стала формироваться концепция Москва – Второй Иерусалим.

В социальном плане русское общество было значительно более монолитным, чем западноевропейское, что объяснялось сохранением патриархально-общинного начала. Мало отличались образ жизни, быт князя или даже царя от быта его подданных: И.Е. Забелин справедливо указывал на количественный, а не качественный характер таких отличий. Крестьянин жил в избе-клетке, а царь – в хоромах, по сути, бывших комбинацией таких же срубов-клетей, с универсальной мебелью – пристенными лавками. Одежда знати шилась из дорогих тканей, но покроем ее напоминал крестьянское платье. На пирах царя развлекали скоморохи, потешавшие и простых горожан. Наконец, и царь, и крестьянин слушали одни и те же церковные службы на понятном им языке – в противоположность Западной Европе, где церковная латынь была уделом избранных.

Все это создавало условия для общности эстетических идеалов разных социальных слоев. Русская знать, собственно говоря, вряд ли могла приобрести некие идеалы, отличные от общенародных. Из Византии была заимствована почти исключительно церковная культура, ее сакральное содержание по отношению к которой и властители, и подданные находились в одинаковом положении. Древняя народная культура, унаследованная от дохристианских времен, изначально была единой вследствие недавнего родоплеменного прошлого восточных славян. После принятия христианства она испытала сильнейшее воздействие новых представлений и ценностей, но поскольку эти представления опять-таки были общими и не нарушали общего культурного строя Древней Руси, то и трансформация старой культуры во всех слоях общества пошла по одному пути.

Эпоха Смутного времени (XVII в.) стала первым срывом сакрального статуса власти. После преодоления Смутного времени, на троне утверждается династия Романовых, династия, которая просуществует три сотни лет. С правлением Петра I власть императора начинает сочетать в себе две ветви – церковную и светскую. Упразднение института патриаршества и захват полновластного управления страной, светское образование этого политического деятеля, энергия и деятельный, живой ум сделали этого правителя фигурой знаковой, но, одновременно с этим послужили началом десакрализации его власти. Период дворцовых переворотов, начавшийся практически сразу после смерти Петра, ярко высвечивает момент нестабильности, разбалансированности власти. Империя все чаще обнаруживала в себе признаки одряхления.

Здесь надо заметить, что в России между государством и личностью сложились совершенно особые отношения. Традиционные патриархально-общинные отношения в хозяйственной жизни, сверхцентрализация государственного управления и сакрализация власти составили основу просветительской идеологии интеллигенции, претендовавшей на роль ядра общества и видящей в подавляющем большинстве населения страны – рабочих и крестьянах, лишь предмет опеки. Вопрос, что важнее: личность или государство – в России всегда решался в пользу второй компоненты, несмотря на периодические бунты первой. Можно сказать, что до сих пор отношение народа к высшей государственной власти и ее отдельным представителям имеет двоякую природу. Она заключается в том, что князя (царя, императора, генсека, президента) начинают наделять божественными чертами. При этом прослеживается любопытная закономерность: чем дальше от сферы личного влияния власти находится народ, тем сильнее недовольство существующим политическим строем, однако стоит власть предрержащему появиться перед своими подданными, как недовольство исчезает, уступая место восхищению, или, быть может, недовольных в близком окружении просто оказаться не может.

Процесс десакрализации власти в Европе и России Нового и Новейшего времени был тесно связан с процессом социо-экономической и политической модернизации. В свою очередь, секуляризация всех сторон жизни способствовала возникновению такого феномена, как квазирелигиозность, который лежал в основе специфической модели «сакрализации» власти в условиях индустриального общества.

«Сакрализация» власти в тоталитарных обществах эпохи современной культуры – феномен особый, напрямую связанный с появлением именно в секулярную эру, так называемых, «гражданских религий», т.е. тоталитарных квази-, псевдо- и даже антирелигий по своей сути, поскольку они номинально устраняют из картины мира (или делают глубоко вторичным) все собственно трансцендентное, но одновременно вводят некий фактический эрзац его абсолютизированной сверхценности, ориентируя своих адептов на достижение тотального высшего блага и построение идеального общества, «новой земли и новых небес» силой человеческих разума и воли в «тварном» мире сём, отныне провозглашаемом единственно сущим или единственным существенным для человечества. В этой ситуации, когда в картине мира не находится места ни для доосевых божеств, ни для Бога, ни для свободного индивидуума-человека, тоталитарный правитель – обладатель абсолютного знания,

совершенной мудрости, дара «научного» предвидения – скорее может быть соотнесен с обожествленным, нежели с сакрализованным правителем, то есть, здесь мы наблюдаем некие моменты архаизации или неоязычества. Поскольку правитель, наделенный сакральностью, не является божеством, а лишь призван служить связью между людьми и высшими силами, определяющими их жизнь. Марксистско-ленинская идеология при всем своем богоборчестве, а быть может, и благодаря ему, также не лишена была признаков псевдосакральности. Но это именно квазиобожествление, ибо в основе его – квазирелигия; это некое подобие и аналог обожествления правителя в архаических обществах.

Современная демократия также может рассматриваться как квазирелигия и носит элементы сакральности, поскольку демократии здесь также мало, как и реальных коммунистических идеалов в советской системе, ею провозглашаемой. Поэтому вопрос вновь возвращается в плоскость обретения или необретения народной любви и способности лидера служить народу и подлинно национальным интересам России.

Возьмитель А.А

## НАПРАВЛЕНИЯ И ХАРАКТЕР ИЗМЕНЕНИЙ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ РОССИЯН

---

*Андрей Возьмитель* – доктор социологических наук, заведующий сектором комплексных исследований образа жизни института социологии РАН

---

Взгляд на сегодняшнее состояние российского общества со стороны нашего недавнего прошлого позволяет говорить о разительном снижении социально-нравственного и трудового потенциала за последнюю четверть века. Произошла **инверсия** стандартов повседневного поведения и связанных с ними инструментальных ценностей.

Так кардинальным образом изменилось соотношение альтернативных норм в ближайшем социальном окружении людей. Произошло расширение зоны действия норм негативных за счет уменьшения зоны действия норм позитивных. В результате доля тех, кто живет в цивилизованном социальном окружении, где почти все или большинство стремятся работать как можно лучше; отзывчивы, готовы прийти на помощь другим людям; этнически толерантны, уменьшилась в 1,9 раза (с 72 до 38 %). И напротив, доля тех, кто живет в нецивилизованном социальном окружении, где почти все или большинство не стремятся работать как можно лучше; не отзывчивы, не готовы прийти на помощь другим людям; этнически нетолерантны – увеличилась в 8 раз (с 1 до 8 %). Почти в 2 раза (с 28 до 54 %) увеличилась доля лиц, живущих среди людей, стандарты поведения которых, не столь однородны: есть приверженцы как цивилизованных, так и нецивилизованных форм.

Также весьма значительно изменилось в обществе соотношение людей, разделяющих традиционные (трудолюбие, добросовестное отношение к делу; отзывчивость, чуткость к другим людям; честность, принципиальность) и, так сказать, либеральные ценности (связи с нужными людьми, умение приспособиться, забота, прежде всего, о себе). Доми-

нирующие в советском обществе традиционные ценности в новой России потеряли свою былую привлекательность (доля людей их разделяющих упала с 60,7 до 19,3 %). Напротив, прагматически-эгоистические либеральные ценности увеличили число своих сторонников почти в 8 раз (с 4,1 до 32,3 %).

То есть, налицо интенсивное движение к социальной (шире – цивилизационной) патологии: явному ослаблению рациональных этических начал и господству эгоцентризма (внеэтического индивидуализма): актуализации и производству многочисленных социальных рисков, бурный рост этнической нетолерантности и заметный – алкоголизации населения; резкое снижение уровня распространенности, а, следовательно, роли и влияния норм повседневного поведения, обеспечивающих цивилизованное развитие любого общества (стремление работать как можно лучше; взаимопомощь, готовность всегда прийти на выручку другим людям).

Повседневная жизнь обедняется и приобретает качество товара. И на этом диком рынке оказываются востребованными, прежде всего, сомнительные нравственные качества (умение приспособиться, связи с нужными людьми, крайний индивидуализм), которым в конкурентной борьбе явно проигрывают трудолюбие, добросовестное отношение к делу, отзывчивость, чуткость, принципиальность.

Для советского человека – уверенность в завтрашнем дне – состояние естественное. Сегодня это важнейшая нереализованная терминальная ценность.

Следует отметить и то обстоятельство, что формы повседневной жизни, объединенные понятием «нецивилизованная» среда, как оказалось, тесно связаны с различными видами асоциального поведения: стремлением взять от общества побольше, а дать ему поменьше, злоупотреблением спиртным и даже потреблением наркотиков.

Тесная корреляция обнаружилась и между приверженностью людей к определенным инструментальным ценностям и наличием – отсутствием у них, каких бы то ни было табу. Так, умение переступить закон, мораль и т.п. оказывается важным и очень важным средством достижения успеха, благополучия в жизни для 12 % респондентов, разделяющих традиционные ценности; для 30 % – традиционные и либеральные одновременно и для 43 % – либералов «российского разлива».

Особо отметим изменение отношения к труду, превратившемуся из главной социальной ценности, основы развития общества и личности в ценность периферийную. Труд – дело чести, доблести и геройства, превратился в сугубо частное дело.

Квалифицированный труд обесценивается. Профессионалы нередко вынуждены работать не по специальности и на рабочих местах, не требующих высокой квалификации.

Все большее число людей относится к своей работе лишь как к средству добывания необходимых материальных жизненных благ.

Появилась и стала масштабной безработица, сохраняется неполная занятость населения, нарушаются трудовые права граждан.

Потеря смысла жизни, повседневный пессимизм и неверие в будущее ослабляют мотивацию к труду, можно даже сказать, во многих случаях ликвидирует ее полностью.

Среди работающих повышается доля тех, для кого наиболее характерна мотивация страха и избегания (боязнь потерять работу, вылететь на «обочину жизни»), что провоцирует увеличение объемов так называемой вынужденной занятости во всех отраслях экономики (наиболее рельефным отражением этого является работа для дополнительного заработка и феномен широкой распространенности в России «вынужденного предпринимательства»). Это – в совокупности с самоустранением государства из важнейших сфер организации жизнедеятельности общества, с неразвитостью и деформированностью рынка жилья (сдерживающим территориальную и профессиональную мобильность работников), с крайне неравномерным социально-экономическим развитием регионов, с имеющимися вследствие деформаций правового пространства и правоприменительной системы широкими возможностями диктата работодателя, – способствует активному формированию внеэкономического стимулирования, принуждения значительной части населения к трудовой деятельности.

Все названные деструкции приводят к неопределенности базовых социальных экспектаций, распаду норм, регулирующих социальные взаимодействия. Иначе говоря, вводят наше общество в состояние глубокой **анемии**. Ее проявления многообразны и, как правило, характеризуются разрушением интегративных связей; отсутствием социального контроля, обеспечивающего соответствие между системой нормативных экспектаций и реальным поведением людей; неизбежным ростом преступности и числа самоубийств; неуверенностью в завтрашнем дне; разложением властных структур. Последняя характеристика, в отличие от других стран, у нас приняла едва ли не демонстративный характер. В первую очередь тут следует отметить государственную немочь, когда речь идет о защите законных интересов, достоинства, здоровья и жизни простых людей, проистекающую из того очевидного факта, что власть,

отделяя и отдаляя себя от них, нередко входит в тесный взаимовыгодный контакт с социально близким ей криминализированным бизнесом, создающим под видом ЧОПов свои банды для подавления конкурентов, устрашения потребителей и террора местного населения.

Понадобились 200 изнасилований и 30 трупов, чтобы открылась далеко не вся, но хотя бы часть правды о том, что творят в станице Куцевской «правозахоронительные» структуры и, крышуемая ими, банда хорошо известного бизнесмена и депутата Цапка. А сколько таких Куцевок в России, если копнуть поглубже?

«Вовлеченность правоохранительных органов в деятельность преступного мира настолько сильна, что государство не способно защищать своих граждан от массового насилия со стороны бандитов и коррупционеров, этой неспособностью обрекает себя на дефадацию» [29]. Таково компетентное мнение председателя Конституционного суда РФ В.Д. Зорькина.

И, тем не менее, современное российское государство не дает возможности нормальному законопослушному гражданину защищать себя, свою семью и близких самому. Ему быстренько «пришьют» превышение пределов необходимой самообороны или же экстремизм со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями для его жизни. Нас не защищает даже Уголовный кодекс. Либерализация уголовного законодательства дала явные привилегии богатым.

Каждый день нам показывают по ТВ падающие самолеты, тонущие корабли, рукотворные техногенные катастрофы, массовые отравления, взрывающиеся военные склады, пожары и т.п. Очень часто с массовой гибелью людей. Однако адекватная ответственность за эти преступления наступает, увы, очень редко. Именно поэтому вся эта вакханалия продолжается. Как говорится, наша жизнь становится страшнее любого кошмара. Растет уровень страха, взаимного недоверия, ненависти, насилия, а размытость нормы и патологии формирует привыкание к преступлениям, творящимся вокруг. Люди атомизируются, замыкаются в себе, становятся равнодушными к бедам других людей. Так происходит их вынужденное расчеловечивание. От безысходности, от неверия, что коррумпированная власть будет исполнять, а не извращать законы.

Душа истратилась, устала, деформировалась, не реагирует, привыкла к подлости. Тем более что ее активно к этому понуждают. Борьба за справедливость сегодня опасное занятие. За десять месяцев 2011 г. в России были убиты, искалечены или подверглись угрозам более 150 журналистов. «Стало опасно писать о коррупции, быть человеком, который свободно говорит о том, что думает», – обрисовал сложившуюся



ситуацию П. Гусев, главный редактор «Московского комсомольца» [30].

То есть, по сути, идет необъявленная война на уничтожение духовно-нравственного, а затем и физического народа, который стал не нужен. Тот, кто не удосужился «понять, что Россию сейчас убивают, – он не может называться патриотом. Как убивают, спрашиваете? Полтора миллиона в год умирает у нас.

Людей уничтожают нищетой, просроченными лекарствами, ГМО, зараженными вакцинами. Да той же соей нас убивают, от которой избавляются всюду, а мы ее едим! От нее даже крысы дохнут, потомства не дают. Через аборт теряем от 6 до 7 миллионов детей в год. Цифра страшная... На первом месте по абортам в мире. Мы страна убийц...» [31]. Очень эмоциональная, но точная характеристика отношения власти и бизнеса к своему народу. В этой небольшой цитате Ж. Бичевской содержится призыв остановить уже не принудительное, а добровольное массовое расчеловечивание. Одобряя корыстолюбие, наживу и безответственность, система стимулирует такие формы расчеловечивания, как сознательный обман, мздоимство, использование бедственного положения людей, приватизацию божеского, того, что Господь дал нам всем (недр, рек, озер, лесов, земли), аборт, социальные пороки и т.п.

Соответственно активно формируется и мультиплицируется личность алчная, циничная и продажная, максимально активная лишь в потреблении, включая человека как предмета товарно-денежных отношений. Судя по всему, народ российский испытывает сильное раздражение в связи с широкой распространенностью этих ударников капиталистического труда, извращающих и деформирующих все нормальные цивилизованные связи и отношения. Омерзение и гадливость вызывает у подавляющего большинства народа стремление этих стервятников наживаться на чужой беде, в том числе на жертвах террористических актов в московском метро. Однако, судя по нашим исследованиям, численность этих рыночных «мутантов» довольно быстро растет, как растут и умножаются их многочисленные социальные пороки.

К счастью, на просторах российской провинции сохранились люди с советским менталитетом, включающим ценности хорошего образования, добросовестной работы, высокого профессионализма, социальной ответственности и дружбы народов. И осознаются они людьми именно как советские: «Наш город настолько интернационален, что мы даже вопросы не задаем, кто он – татарин или еще кто. Так осталось с Советского Союза, что все братья, мы и не разделяем людей»,

– пишет респондент из Нижегородской области. Как отмечает автор исследования: «К настоящему времени эти установки и ценности стали традиционными. Они сохранились и воспроизводятся, возможно, в большей степени, чем в интегрированных в глобальные потоки населенных пунктах, поскольку позволяют сообществам не просто выживать, но поддерживать относительно высокий уровень культурной жизни и даже внедрять инновации, если они не противоречат указанным ценностям» [32].

Именно советские установки и ценности заставляют человека быть активным в весьма сложных, а порой и беспросветных ситуациях, в которых ударник каптруда и пальцем бы не пошевелил. Во многом благодаря этой активности российская провинция «в большинстве своем не превращается в глобальное гетто, выживающее за счет криминала, деградирующее и сливающееся. Социально-культурная сфера местных сообществ не только сохраняется, но и развивается... Более того, социально-культурные субъекты формируют отнюдь не оборонительную позицию сохранения культуры, но вполне наступательную (советскую! – А.В.) стратегию превращения города или района в культурный центр» [33].

К сожалению, очень многие советские люди, оказавшись в условиях расчеловечивания, стали жить не своей жизнью, а как «ежики в тумане», шарахаясь от мелькающих теней представителей власти и криминала, бредут на мерцающий огонь кто западных, кто восточных пшлушек, все дальше уходя от себя и от страны, которую потеряли и никак не могут обрести вновь.

Однако все больше людей не только начали понимать, но и прочувствовали на своей шкуре, что они нужны властным структурам только для участия в одноразовых предвыборных шоу. В остальных случаях власть, озабоченная, прежде всего, своим благополучием, предоставляет право каждому человеку самому заботиться о своем. В результате только два привилегированных и одновременно основных криминогенных слоя (чиновничество и бизнес) чувствуют себя уверенно. Положение большинства других, по сути, отчаянное: система безжалостно расправляется с теми, кто ей пытается противостоять, лишая их жизненной перспективы, здоровья, а иногда и жизни.

Именно поэтому в нашем обществе, по существу, нет элиты, как нет и слоев, способных задавать высокие цивилизованные поведенческие и ценностные образцы. Да это и не надо власти, поскольку апатичный, пассивный, ни во что не вмешивающийся гражданин очень удобен для нее, распиливающей бюджеты, изобретающей «инновационные» способы отъема денег у населения, оказывающей небескорыстные услуги бизнесу и криминалу.

Но зато вся эта ситуация явно волнует более 90 % россиян, которыми время от времени (часто или иногда) обуревают чувство несправедливости всего происходящего вокруг [34].

\* \* \*

Все упомянутые выше процессы развивались явно не спонтанно, а явились результатом вполне определенной экономической, социальной и идеологической политики, альтернативной советской, проводившейся все пореформенные годы. Об этом прямо свидетельствуют ответы наших респондентов о том, какие из важнейших для любого государства характеристик ассоциируются у них с такими государственными образованиями, как «Советский Союз», «Нынешняя Россия» и «Россия через 10 лет». Предваряя анализ этих образов, отметим, что относительное большинство россиян (около трети) полагают, что в стране еще не сложилась социально-политическая система, обеспечивающая ее благоприятное будущее; чуть меньше считают, что таковой является именно советская система. Еще 12 % полагают, что это должна быть социалистическая система типа современного Китая или Швеции. Та политическая система, что существует у нас сегодня, набирает 16 % голосов, а демократия западного типа всего лишь 10 %. Поэтому не случайно, что в сравнительных оценках СССР как государства сильно доминируют положительные характеристики. В глазах сегодняшнего общественного мнения это, прежде всего, государство сильное, культурное, независимое, нравственное, богатое, безопасное для своих граждан, социальное, справедливое и правовое. Основа всех этих достижений – коллективизм, солидарные отношения людей во всех сферах жизни (см. рис. 9.1).

Среди доминирующих отрицательных характеристик СССР – деспотизм власти и ее деградация, что, в общем и целом, соответствует реальному положению дел в нашей стране до 1991 г.

Последовательное и целенаправленное разрушение экономических, социальных, политических и идеологических основ Советского государства в течение последних восемнадцати лет при фактическом отсутствии созидательно-творческой деятельности (если, конечно, не считать таковой криминальную приватизацию общественной и общенародной собственности, постоянную борьбу за ее передел, а также разрушение принципов солидарности, коллективизма во всех сферах жизни общества) – привели к вполне ожидаемым и закономерным результатам: нынешняя Россия – государство в представлениях сегодняшних россиян в

основном криминальное, бедное, зависимое, слабое, опасное для своих граждан, дикое.

В основе всех этих «достижений», как показывает исследование, крайний индивидуализм, эгоизм, отчуждение людей друг от друга, насаждаемые в течение двух последних десятилетий (см. рис. 9.2).

Ответы на вопрос: **Какие из приведенных ниже характеристик ассоциируются у вас с понятием «Советский Союз»?**  
(в % от числа опрошенных)

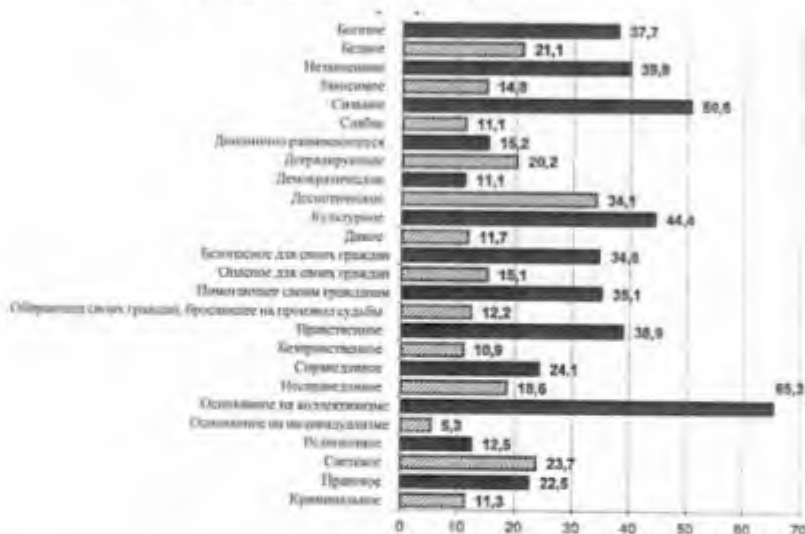


Рис. 9.1

Ответы на вопрос: **Какие из приведенных ниже характеристик ассоциируются у вас с понятием «Нынешняя Россия»?**  
(в % от числа опрошенных)

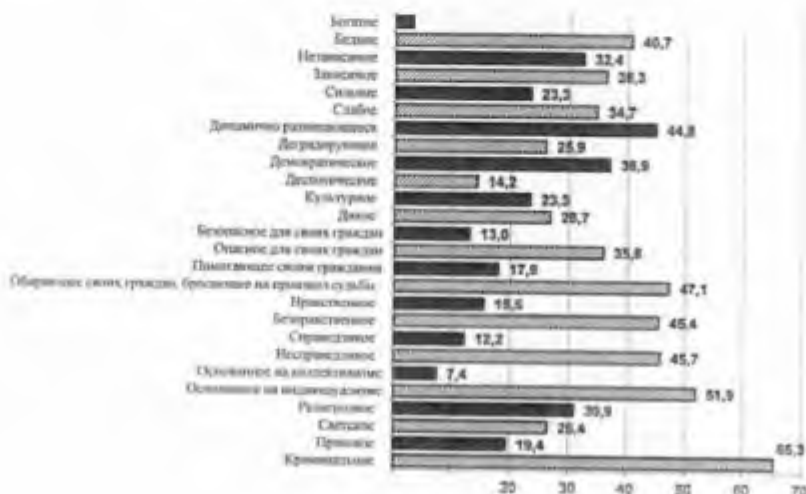


Рис. 9.2

Поскольку опрос в 2008 г. закончился осенью, примерно в начале мирового финансового кризиса, можно ожидать, что и так весьма критичные оценки современного Российского государства сегодня были бы гораздо более жесткими.

Итак, характеристики советской и нынешней России во многом альтернативны. И если в оценках СССР как государства сильно доминируют положительные характеристики, то в оценках сегодняшней России - как раз отрицательные. Причем в качестве главной (наиболее распространенной) ее чертой, во многом определяющей образ жизни людей, называется криминальность государственных структур (65 %), а также сопутствующие этой черте российской бюрократии индивидуализм, эгоизм, отчуждение от простых людей (52 %), прямой их обман властями разного уровня (47 %) и, конечно же, безнравственность последних (46 %).

Синдром вполне достаточный для подрыва экономических, политических и духовных основ любого государственного образования.

В оценках России через десять лет положительные оценки, напротив, «перекрывают» отрицательные. Отметим в этой связи их «догоняющий» характер. По мнению оптимистически настроенных респондентов, через десять лет Россия «догонит» СССР по многим важным социокультурным характеристикам: снова станет богатой, сильной независимой, культурной державой, помогающей своим гражданам, социально ориентированной, но, в отличие от СССР, динамично развивающимся демократическим государством. Правда, каков будет характер этого «эталонного» общества, на какой социальной основе и типах взаимодействия между людьми оно будет развиваться, остается неясным: 21% полагают, что Россия станет страной индивидуалистов, чуть вдвое меньше (11 %) полагают, что Россия ближайшего будущего будет построена на основах коллективизма (см. рис. 9.3).

Пока же мы имеем то, что имеем: кризис общества и государства, «созидательное разрушение» основ которых оказалось губительным и для человека, и для экономики в целом.

Создана зависимая, торгово-спекулятивная, с сырьевой направленностью экономика, у которой отсутствуют «внутренне встроенные механизмы роста». Экономика иррациональная криминализованная, где безраздельно господствует собственник, «эффективно» работающий лишь на собственное эгоистическое благо. И потому, видимо, не способная обеспечить (при богатейшем в мире природно-ресурсном потенциале и огромных сверхприбылях, из него извлекаемых) необходимые инвестиции ни в производство, ни в человека: повышение уровня и качества жизни, развитие культуры, науки, образования.

Ответы на вопрос: **Какие из приведенных ниже характеристик ассоциируются у вас с понятием «Россия через 10 лет?»**  
(в % от числа опрошенных)

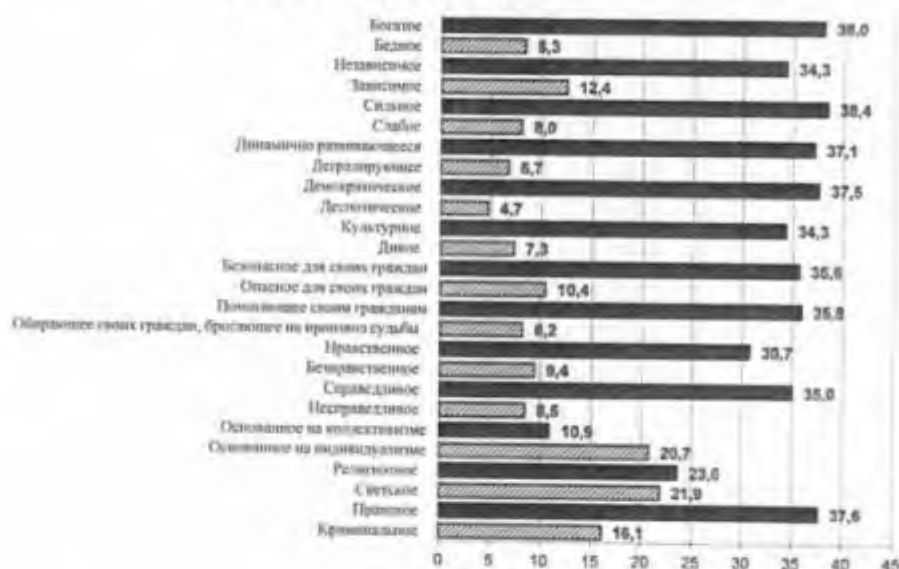


Рис. 9.3

Создано общество, к которому не применим термин «гражданское», поскольку простой гражданин в нем бесправен и беззащитен. И не может опереться ни на нормы закона, которые на него работают, ни на общепринятые нормы нравственности, которые практически отсутствуют.

Создано формально-демократическое государство, игнорирующее жизненно важные интересы основной массы населения и не способное обеспечить принятие и исполнение законов, защищающих личность и национальное достояние от своекорыстного использования. При этом содержащее огромную армию чиновников, пользующихся всевозможными льготами и привилегиями, которым «дай прокормить казенного воробья – без своего гуся за стол не сядут». Государство, в котором граждане вымирают, но зато активно, с помощью СМИ, плодятся особи, похожие на людей, широко представленные в ряде популярных передач ТВ.

Фундаментально подорваны основы производственной культуры – мотивация и дисциплина труда.

Фактически ликвидирован механизм трансмиссии культуры, посредством которого культурное достояние общества, его традиции и духовные ценности переходили от поколения к поколению.

В условиях подчеркнутой пестроты и партикулярности социальных норм «не работает» идея «долга», много десятилетий объединявшая людей разных убеждений из различных слоев российского общества.

Дискредитированы и обесценены в массовом сознании идеи дела, прагматизма, здравого смысла, частнопредпринимательской инициативы, а также связанная с ними идея стабилизирующего среднего класса, реально обладающая большим консолидирующим потенциалом.

Разрушен процесс социализации личности, в первую очередь практические нравственные отношения между человеком – другими людьми, обществом и человеком, «пронизывающие» все сферы жизнедеятельности, обеспечивающие их нормальное функционирование и развитие. А ввиду навязываемого людям пренебрежения общественными (в т.ч. национальными) интересами и целями, которые до самого последнего времени даже не артикулировались, – поддерживаются, по сути, лишь два варианта социализации: маргинальный и девиантный. Распалась и система моральной регуляции – фактически отсутствует общепринятая или же хотя бы широко распространенная система представлений о добре и зле, нравственном и безнравственном, норме и отклонении от нее.

Общество тяжело и надолго заболело анемией. Типичные состояния массового сознания: безучастность, равнодушие, недоверие, страх, ненависть, отчаяние, безысходность.

Практически ликвидирована социальная демократия, ухудшилось качество жизни населения.

По существу, потерпела крах либеральная идея построения цивилизованного российского капитализма и правового государства.

Наши исследования, да и динамика основных статистических социально-экономических показателей, позволяют говорить, что реформы, осуществляемые в последние двадцать лет, являются контрмодернизацией, противостоящей идеям гуманизма, справедливости и социального прогресса. Они не только разрушили промышленность, науку, культуру и образ жизни, но и модальную личность советского человека, готовившего стать полноценным субъектом постиндустриального общества, уже совершившего переход от «иметь» к «быть», чуждого эгоцентризму, стремящемуся давать, а не брать.

Увы, по сугубо идеологическим соображениям созидательный потенциал высокообразованного квалифицированного, социально активного, демократически настроенного советского человека был не востребован, а то и сознательно блокирован. Ставка была сделана на его антипод – отщепенца советского общества: фарцовщика, валютчика, спекулянта, теневика, мошенника, а также представителя номенклатуры, давно размышлявшего как перевести общенародную собственность, находящуюся в его распоряжении, – в свое полное владение.

Во многом по этой причине российский контрмодерн обрел реальные черты расчеловечивания, криминализации государства, экономики и общества, -конструкции, не способной к позитивному развитию, а уж тем более к саморазвитию на собственной основе.

Необходимость смены этой конструкции осознается сегодня не только обществом, но и властью, которая, похоже, наконец-то поняла, что с рыночными «мутантами» в государственных структурах, нелюдями и отморожками в бизнесе Россия зашла в полный тупик, а выход из него возможен только с помощью всесторонней модернизации и мобилизации масс, создания условий самореализации не для лиц с социальной патологией, а для нормальных, культурных и образованных, бескорыстных и честных, умных и талантливых, с нравственным стержнем простых людей.

Главное препятствие включения их в процесс модернизации - бесправие и незащитность, умаляющие достоинство человека, фактически ликвидирующие его ответственность перед чем бы и перед кем бы то ни было. Рыночный механизм при отсутствии демократических традиций в политической и экономической жизни приводит к новому закабалению людей, когда под флагом свободы прекрасно себя чувствуют административный произвол, экономическое и внеэкономическое принуждение, насилие преступных сообществ и негодяев разных мастей.

На основе проведенного анализа, можно вычленить основное звено, которое общество и государство должны «вытянуть» вместе, дабы обеспечить позитивное протекание модернизации в России. Это создание основ новой общественной солидарности между властью и народом, народом и бизнесом, поскольку старые модели показали свою неэффективность.

Прежде всего, это касается изменения характера власти, которая на деле, а не на словах должна показать, что она с народом, а не с валютными спекулянтами, коррумпированным чиновничеством и подпитывающим его криминальным и полукриминальным бизнесом. Сегодня, как никогда, России требуется сильная и жесткая исполнительная, авторитетная и дееспособная законодательная, справедливая и неподкупная судебная и правоохранительная власть. Только такая власть, опирающаяся на волю народа, сможет обуздать тотальную коррупцию, олигархические, монополистические и тому подобные структуры, препятствующие модернизации России, наносящие ей и народу огромный материальный и моральный ущерб.

Однако в сегодняшней ситуации, изменение характера власти вряд ли возможно с помощью выборов: в Думу или президентских. Остается



вариант радикальный, который возможен при продолжении политики реформ, начатых в 90-е годы.

Страхнет народ тех, кто его «доит», и тех «кто за рога держит». Хорошо, если без крови. А коли уж она прольется, да не дай Бог ручьями потечет, то нам непременно «помогут». Как «помогли» Югославии, в недавнем прошлом самой мощной и самой сильной державе на Балканах, общепризнанному лидеру «третьего» мира.

И все же мирный выход из этой трудной, но не безнадёжной ситуации, на наш взгляд, есть. Нынешняя российская экономика создавалась вполне определенными политическими силами и нуждалась во вполне определенной форме правления, в основе которой взаимопроникновение, срастание бизнеса и власти. Естественно, уже в силу данного обстоятельства, изначально коррумпированной. А, следовательно, ликвидация коррупции будет означать изменение характера власти, разрушение основного препятствия на пути модернизационных преобразований и обеспечение выживания российской государственности и общества в цивилизованном формате.

Лишь когда падут основные бастионы коррупции в центре и регионах, – только тогда страна реально сможет встать на путь цивилизованного развития и осуществить столь необходимые ей меры: перенаправить ресурсные потоки из сырьевых отраслей в несырьевые отрасли, производящие продукцию с высокой степенью переработки; в повышение уровня и качества жизни простых людей; ввести прогрессивное налогообложение на сверхдоходы и прибыль, на роскошь, на восстановление минерально-сырьевой базы и т.д.; перекрыть криминальные многомиллиардные денежные потоки в оффшоры и на личные счета в зарубежных банках; ликвидировать правовой произвол и правоохранный беспредел. Только тогда мы сможем действительно покончить с терроризмом и обеспечить достойную и безопасную, не хуже, чем на Западе, жизнь не «паразитно занятым», не ворью, не спекулянтам, не мошенникам как сегодня, а людям, чей труд действительно «вливается в труд республики», их детям и внукам, пенсионерам и инвалидам. Но как это все осуществить, если вертикаль власти кончается ровно там, где начинается личный корыстный интерес конкретного мздоимца, или же, что еще хуже, организованной преступной фугаты чиновников и бизнесменов?

Во-первых, прекратить политический треп о борьбе с коррупцией. Новому парламенту и Президенту России необходимо проявить политическую волю и поставить совершенно конкретные сроки поэтапной ее ликвидации в ближайшие годы.

Во-вторых, принять новый закон о коррупции, направленный на «выкорчевывание» ее современных российских корней, который позволит начать вырезать эту раковую опухоль власти, появившуюся после первой же массовой случки бюрократии и бизнеса в ходе криминальной приватизации национального достояния, метастазами проросшей во все сферы деятельности, где можно хорошо пожить за счет бюджета, внебюджетных средств, откатов или же отъема денег у населения. Закон, учитывающий реальную ситуацию в нашем обществе и государстве, а также опыт стран, победивших коррупцию, разработавших эффективно действующие механизмы и международные нормы борьбы с этим разрушительным социальным злом. И не надо слушать высокопоставленных радетелей мздоимцев, что конфискацию имущества у нас нельзя применять, а беспощадная борьба с коррупцией приведет к сбоям в системе государственного управления и жизнеобеспечения.

Коррупция – это приватизация власти. Будучи приватизированной, власть работает эффективно лишь на своих контрагентов, независимо от того, кто они: бизнес, криминал, террористы, секта, национальная диаспора или кто-то еще. Вот поэтому-то сегодня этих сбоев «пруд-пруды». В ставших уже привычными пожарах, массовых отравлениях и авариях, очень часто с человеческими жертвами, – почти всегда прослеживается алчность, ненасытность бизнесменов и покрывающих их чиновников.

В-третьих, обратиться к народу, слово и юля которого тут должны выступать не с совещательным, а с решающим голосом, поскольку именно из его карманов «мохнатая лапа коррупции» скрытно изымает 300 млрд. долларов ежегодно. Проливая крокодиловы слезы по поводу взяток, прекрасно «договариваясь» с властью, – российский бизнес включает их в стоимость товаров. В результате, мы покупаем все как минимум на треть дороже, чем оно должно стоить [35].

Наконец, вместо созданных уже сотен, а возможно, и тысяч советов, комиссий, комитетов и групп по ее предупреждению и искоренению, занимающихся, как правило, имитацией названной деятельности, надо создать всего **один орган по типу сингапурского Бюро по расследованию коррупции**, наделив его высокими чрезвычайными полномочиями по ведению коррупционных дел. Директор этого Бюро уполномочен вести расследование против любого министра. Судам разрешили считать доказательством взятки несоответствие зарплаты чиновника его имуществу или образу жизни. Штраф за коррупцию составил 100 тысяч сингапурских долларов, котирующихся чуть меньше долларов США. В отличие от нашей страны, где коррупцию совершенно безнадежно пытаются «искоренить», ублажая коррумпированных чиновников весьма

высокими, по российским меркам, зарплатами, льготами, квартирами, машинами и т.п., сингапурская власть эффективно использовала сочетание жесткого кнута и пряника. «Блестящие условия труда госслужащих и карающий меч\* за любое отступление, с конфискацией имущества, с нищетой и позором для семьи. Каждый чиновник тут знает: он и его дети будут обеспечены – только честно работай. Но если оступишься - в обществе на тебе поставят крест». Так четко обрисовал ситуацию в Сингапуре тогда еще глава Совета Федерации С. Миронов, дважды побывавший в этой стране, занимающей сегодня третье место в международном рейтинге, ранжирующем государства по уровню коррупции от минимального к максимальному. Место России – 146 [36].

Естественно, в таком бюро должны работать люди типа Ю. Евкурова. Безукоризненно честные, бескорыстные, умные, смелые и решительные профессионалы. Тысяча таких людей, наделенных соответствующими полномочиями, смогут переломить ситуацию, обеспечив первые сто знаковых процессов и посадок, что тут же приведет в чувство очень многих зарвавшихся мздоимцев, которые либо прекратят коррупционную деятельность, либо «свалят» за рубеж, где у них давно подготовлены запасные аэродромы (банковские счета и недвижимость). А дальше дело пойдет значительно легче. Но где взять «евкуровцев»? Сегодня в России их надо искать «днем с огнем» – за последние 20 лет эту породу за ненадобностью вывели как русских борзых в советское время. Но найти надо. А если не получится, то не грех обратиться за помощью к Батьке, одно государство строим. В Беларуси эта порода в почете. Батяка даст, причем под свое поручительство.

Особенно ценен для нас опыт бывшей братской республики Туркмении, где коррупция отсутствует. Там, конфисковав имущество у взяточника, его вместе с семьей отправляют в пустыню на выживание. У нас тоже есть пустыни, но еще больше порой великолепных, но пустующих земель в Сибири и на Дальнем Востоке, которые надо заселять и осваивать.

В сегодняшней России чиновников больше, чем в СССР (1,5 млн.), причем за последние десять лет их число почти удвоилось. Эксперты полагают, чиновный аппарат можно безболезненно сократить на 30–50 %. Так что если мздоимцев по суду после уплаты штрафа и конфискации незаконно нажитого имущества отправят надолго на поселение, бюрократическая система станет работать только лучше, а страна получит необходимый людской ресурс для противодействия китайской экспансии.

На Дальнем Востоке и в Сибири специфически инициативное кор-

румпированное российское чиновничество могло бы приносить реальную пользу.

Нам всем надо хорошо уяснить, что вне зависимости от того, какое будет правительство и кто будет Президентом РФ, **без ликвидации коррупции никакое серьезное продвижение вперед в экономике, политике и социальной сфере невозможно, предопределяя растратно-имитационный характер всех программ власти и ее делинквентный дрейф.**

Борьба за новый путь России будет разворачиваться не только на глазах у всего общества, но и с его активным участием. Таков лейтмотив предпоследнего Послания Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию. Рост гражданского самосознания, равнодушие к тому, что происходит вокруг, активная жизненная позиция людей, учет их мнений и законных интересов при принятии важных управленческих решений, – все это хотя старые советские, но действенные методы мобилизации масс в любой, прежде всего, демократической системе. Важно только, чтобы они действительно заработали в современном российском обществе.

Народ существенно может помочь власти при выработке четко поставленных перспективных целей и адекватных средств их достижения. Свободное общество свободных людей – цель достойная. Однако она предполагает создание прочного социального, правового и духовно-нравственного каркаса, работающего на весь народ, на развитие его разнообразных талантов и способностей, на его возвышение. Этот каркас позволит обуздать инстинктивные социально-экономические мотивации, преодолеть нравы и привычки, порожденные как «ничейной», так и неэффективно, асоциально используемой частной собственностью на средства производства.

Таким образом, перефразируя известную поговорку, можно сказать: на государство надейся, а сам не плошай! «Мировой опыт дает один рецепт выхода из ловушки коррупционного капитализма – **развитие гражданского контроля над деятельностью власти.** Невозможно бороться с коррупцией, опираясь на механизмы, которые ее породили. Нельзя бороться со взятками в проверяющих органах, создавая новые проверяющие органы. Проблему можно решать **только на основе демократизации политической системы; радикального повышения участия граждан в управлении на всех уровнях; налаживания диалога власти, бизнеса и населения, обеспечения независимости судов, СМИ и т.д.**» [37]. Гражданское общество должно стать наравне с государст-

вом при подготовке решений, которые определяют облик нашей страны не только на ближайшую перспективу, но на много лет вперед.

Судя по данным социологических исследований, народ хорошо понимает, что творится в обществе, властных структурах и бизнесе. И его ожидания, мнение и воля должны учитываться и использоваться властью, дабы преодолеть ее неукорененность и бессилие при решении важнейших вопросов жизни страны. Ситуация в обществе и государстве представляется сегодня весьма сложной и неустойчивой. Да и бешеного сопротивления олигархов планируемым изменениям явно не миновать. В этот крайне острый момент необходимо взаимопонимание, а возможно, и совместные действия верховной власти с народом, способным своей поддержкой сыграть решающую роль в столь необходимых преобразованиях. Кому-то они покажутся утопическими. Но как сказал Н. Бердяев: «Русские – максималисты, и, именно то, что представляется утопией, наиболее реализуемо в нашей стране».

## Литература

1. Решетников М. Демократия умирает, но не сдаётся. Стратегия России, 2005, № 5. С. 60.
2. Грушин Б.А. Электоральная социология в России: что мешает её успеху (Полемические заметки). Этика успеха. Вып. 9. Тюмень – Москва, 1996.
3. Михалков К.С. Право и Права. Манифест Просвещенного консерватизма. Российский фонд культуры, ИД «Сибирский цирюльник», 2010.
4. Лейн Д. Российская трансформация: становление мировой державы? Мир России. Социология. Этнология. 2010. № 4. С.4.
5. Богомолов О. Риск поляризации. Россия. Третье тысячелетие. Вестник актуальных прогнозов № 11. Политическая культура и социальная ответственность. М., 2004, С. 51.
6. Явлинский Г., Космынин А. Двадцать лет реформ – промежуточные итоги? (российское общество как процесс). Мир России. Социология, этнология. 2011. № 2. С. 15.
7. Романенко Л. Противостояние субъектов и структур общества и государства. Экономика и политика в переходном периоде: кризис взаимодействия. М.: Эдиториал УРСС, 2000. С. 87.
8. Римашевская Н. «Новые русские»: социально-экономическая роль в обществе. Власть. 2003. № 7. С. 6.
9. Падалка Г.И. Придется ли оплачивать лишний вздох на МКС? Новая газета. 2009. 30 марта.
10. Паничев Р. Загубим машиностроение – утратим суверенитет Страны. Российская федерация сегодня. 2006. № 16.
11. Чемезов С. От сырьевой экономики к высоким технологиям. Независимая газета. 2007.28.09.
12. Аргументы и факты. 2011. № 26.

13. Ясин Е. Экономическая стратегия России на первое десятилетие XXI века. Год планеты. М.: Республика. 2000. С. 196.
14. Явлинский Г., Космынин А. Двадцать лет реформ – промежуточные итоги? (российское общество как процесс). Мир России. Социология, этнология. 2011. № 2. С. 18.
15. Human development Report 1990, 2000, 2006.
16. Федеральная служба государственной статистики:  
<http://gks.ru/wps/wciTi/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/healthcare>
17. Доминанты. № 18-19. 2005–2011. Фонд Общественное мнение. С. 25
18. Российский статистический ежегодник 2010 г.:  
<http://www.gks.ru/bgd/regl/bI013/lssWWW.exe/Stg/d2/07-05.htm>.
19. Регионы России: Стат. сб. в 2 т. Т. 2 / Госкомстат России. – М., 2000. С. 136–151. Регионы России 2008:  
<http://www.gks.ru/bgd/regl/b0814p/lssWWW.exe/Stg/dl/05-18.htm>
20. См.: Российский статистический ежегодник 2003 г. Российский статистический ежегодник 2008 г.
21. Болингброк. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978. С. 218–219.
22. Аргументы и факты. 2011. № 43.
23. Франки В. Человек в поисках смысла. Сб. Пер. с англ. и нем. Общ. ред. Л.Я. Гозмана, Д.А. Леонтьева, М.: Прогресс, 1990. С. 29–30.
24. Толстой Л.Н. Собр. соч. Т. 17, 18. М.: Художественная литература, 1984. С. 897.
25. Франк В. Там же. С. 36.
26. Там же, С. 26–31.
27. Там же, С. 32.
28. 20 лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров. Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. – М.: Весь мир, 2011. С. 60.
29. Зорькин В.Д. Конституция против криминала. Российская газета. 2010. 10 декабря.
30. Буравчикова Д. Цена свободы слова. Аргументы и факты. 2011. № 45.
31. Бичевская Ж. Там же. № 42.
32. Аксенова О. Особенности социально-культурного развития удаленных российских локальностей. Россия трансформирующаяся. Ежегодник. Отв. ред. М.К. Горшков. Вып. 8. М: Институт социологии РАН, 2009. С. 238–239. Там же. С. 241.
33. 20 лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров/Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. – М.: Весь мир., 2011. – С. 64.
34. Панфилова Е. Выстрел по коррупции оказался холостым или попал в цель? Аргументы и факты. 2010 г. №. 24.
35. Чудо-остров. Чему крошечный Сингапур может научить огромную Россию. Там же. №. 8.
36. Гонтмахер Е., Афонцев С. Технократы страну не поднимут. Аргументы и факты. 2010 г. №. 7.
- 37.

Латышова Л.С., Сафронова Н.Б., Урубков А.Р.

## ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПОВЫШЕНИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ УСЛУГАМИ ЖКХ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

---

*Латышова Л.С.* – доцент кафедры менеджмента и маркетинга Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат экономических наук.

*Сафронова Н.Б.* – доцент кафедры менеджмента и маркетинга Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат технических наук.

*Урубков А.Р.* – доцент кафедры менеджмента и маркетинга Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат технических наук.

---

**Ключевые слова:** жилищно-коммунальное хозяйство, эффективность, маркетинговое управление, удовлетворенность, лояльность клиентов, измерение, методы оценки

**Keywords:** housing and communal services, efficiency, marketing management, satisfaction, loyalty of clients, measurement, assessment methods

### Характеристика отрасли

Жилищно-коммунальное хозяйство современной России является крупным многоотраслевым комплексом по обеспечению жилищного фонда общей площадью 3,3 млрд. кв. м. Процесс реформирования ЖКХ занял длительный период и до сих пор не может считаться окончанным. Для реализации программ по реформированию ЖКХ Правительством была создана государственная корпорация – Фонд содействия реформированию ЖКХ. Первая (ныне утратившая силу) рыночная Концепция реформы ЖКХ была утверждена Указом Президента РФ от 28.04.1997 г.

Главный результат первого этапа реформ ЖКХ – введение частной собственности на жилище, которая повлекла за собой комплекс имущественных обязательств собственников по содержанию жилья. На сегодняшний момент 83 % от общей площади помещений в домах находится в собственности граждан.

По состоянию на 1 января 2012 года жилищный фонд РФ [5] насчитывал 3 288 млн. кв. м. жилья (рис. 1). Из них, млн. кв. м / %:

государственный фонд – 133,0 / 4,0;

муниципальный фонд – 310,7 / 9,5;

частный фонд – 2783,79 / 86,3

в т.ч. в собственности граждан – 2 725,2 / 82,9;

другой жилищный фонд – 6,4 / 0,2.



Рис. 1. Структура жилищного фонда РФ

Активная законодательная деятельность в этой сфере позволила за прошедшее с начала реформ время создать необходимую нормативную базу для регулирования деятельности организаций и предприятий, оказывающих жилищно-коммунальные услуги гражданам. Сейчас в стадии разработки находятся очень важные с точки зрения интересов потребителей документы:

– проект постановления Правительства о составе минимального перечня для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения;



– изменения в правилах проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (МКД).

Формирование полноценной конкурентной среды в сфере ЖКХ является одним из приоритетных направлений деятельности Государственной корпорации «Фонда реформирования ЖКХ» (ГК ФР ЖКХ). Информационная открытость и соревновательность являются залогом повышения качества услуг и качества жизни в целом. Так, по состоянию на сентябрь 2012 года на сайте ГК Фонд содействия реформированию ЖКХ, где управляющие компании и ТСЖ могут раскрывать информацию о своей деятельности, более четверти всех компаний на рынке услуг ЖКХ раскрыли сведения о своей деятельности, что позволяет им участвовать в рейтингах и оценивать свою конкурентоспособность.

Основным объектом управления в отрасли является многоквартирный дом (МКД). Для осуществления эксплуатации МКД собственники жилья должны заключить договор с управляющей организацией (УО). УО предоставляют как коммунальные услуги, включающие энерго, водо и тепло-снабжение, так и жилищные, обеспечивающие содержание и эксплуатацию жилого фонда. Закон предусматривает различные организационные формы УО, такие как:

товарищество собственников жилья (ТСЖ);

жилищно-строительный кооператив (ЖСК);

жилищный кооператив (ЖК);

управляющая компания (УК).

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) и другие.

В настоящее время действует более 15 тысяч УО, среди них доля коммерческих организаций, целью деятельности которых является получение прибыли, составляет 89 %. Доля убыточных предприятий в ЖКХ превышает 60 %, что в 1,5 раза выше среднего показателя по экономике [4].

### Постановка проблемы

Управление реформами ЖКХ, безусловно, требует оценки достигнутого уровня развития отрасли на уровне регионов, сфер деятельности, например энергосбережение, и отдельных организаций. Для внедрения рыночных механизмов управления необходимо использование рыночных показателей деятельности. Но утвержденная Правлением ГК ФР ЖКХ 14 октября 2011 года методика оценки эффективности деятельности управляющих организаций [5] не содержит никаких маркетинговых показателей, позволяющих оценить насколько УО, использует в своей

деятельности рыночные механизмы и ориентирована на конечного пользователя. Так, единственный раздел методики хотя бы косвенно учитывающий мнение потребителей «Репутация» включает в себя следующие показатели:

- срок обслуживания МКД
- объем выплат по искам, в том числе жильцов МК
- текучесть кадров
- количество несчастных случаев
- членство в СРО.

Указанная методика положена в основу рейтинговой оценки эффективности компаний. Большинство компаний – участников рынка ЖКХ ориентируются в своей деятельности на показатели, заданные в методике. По данным [5] в 2012 году в рейтинге приняло участие 78,3 % УО из 65 регионов РФ. Подробная информация о результатах деятельности всех организаций, принявших участие в рейтинге, размещена на портале [ReformaGKH.ru](http://ReformaGKH.ru). Противоречие между поставленными рыночными целями реформы ЖКХ и нерыночными показателями оценки ее результатов обосновывает актуальность маркетингового подхода к управлению в сфере ЖКХ.

В сложившихся условиях становится важным внедрение методов маркетингового управления в сфере ЖКХ. Рыночные отношения в отрасли формируются, однако маркетинговых методик, адаптированных к современным условиям и особенностям отрасли, не предлагается. В последние годы наблюдалось сокращение доли инвестиций в ЖКХ от общего объема инвестиций в российскую экономику и доли расходов на ЖКХ в общем объеме бюджетных расходов. К тому же, бюджеты регулярно недофинансировали предприятия ЖКХ. Становится очевидным необходимость формирования рыночных механизмов в этой отрасли, привлечение частного капитала, представители которого заинтересованы в росте таких нематериальных активов как капитал бренда и клиентский капитал.

Создавая конкурентную среду в ЖКХ, чем активно занимаются члены Национального объединения саморегулируемых организаций управляющих недвижимостью (НОСОУН), необходимо сформировать систему маркетинговых показателей, учитывающих интересы, как потребителей, так и производителей, число которых увеличивается за счет бизнес-структур и развития частно-государственного партнерства. Разнообразие условий работы, качества жилья, коммуникаций, региональных факторов затрудняет, а порой делает невозможным корректное сравнение и

оценку деятельности УО по объективным параметрам, таким как производительность труда, доход, количество домов в управлении, текучесть кадров и прочее. Управление сферой ЖКХ, как на государственном, так и на общественном уровне требует использования оценочных показателей не зависящих от объективных условий работы, уровня жизни населения и прочих факторов, на которые деятельность УО оказывает слабое влияние или вообще его не оказывает. Адаптация существующих маркетинговых технологий для решения актуальных проблем ЖКХ является предметом научных исследований, проводимых на кафедре менеджмента и маркетинга факультета экономики недвижимости Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. По заказу Национального объединения саморегулируемых организаций управляющих недвижимостью (НОСОУН) на кафедре в 2011 году было проведено межрегиональное исследование факторов, влияющих на удовлетворенность пользователей услуг ЖКХ. Следует отметить, что на рынке ЖКХ отсутствует опыт изучения удовлетворенности клиентов на основе принципа клиентоориентированности. Гипотеза исследования основана на наличии зависимости между уровнем удовлетворенности и/или лояльности и готовностью жильцов МКД приобретать дополнительные услуги УО.

### **Характеристика методов измерения удовлетворенности клиентов, используемых в исследовании**

Исследование включало измерение удовлетворенности потребителей по стандарту ИСО, а также измерение лояльности клиентов УО с использованием методики NPS. Выбор методик определялся, во-первых, возможностью проводить систематические исследования при поддержке НКО НОСОУН, во-вторых, надежностью результатов и популярностью указанных методов.

Согласно требованиям стандартов серии ISO 9000:2000<sup>1</sup> «потребители нуждаются в том, чтобы характеристики продукции соответствовали их потребностям и ожиданиям. Из-за того что потребности и ожидания постоянно меняются, а также вследствие влияния конкуренции и техно-

<sup>1</sup>В группу международных стандартов ISO 9000 входит 3 стандарта: ISO 9000:2000, ISO 9001:2000 и ISO 9004:2000. Стандарт ISO 9000:2000 содержит общий подход к разработке системы управления качеством и определения всех терминов, использованных в данной группе. Стандарт ISO 9001:2000 устанавливает требования к системам управления качеством, соответствие которым необходимо для сертификации. Стандарт ISO 9004:2000 предназначен для использования в качестве руководства по применению стандарта ИСО 9001:2000.

логического развития, организации вынуждены постоянно улучшать свою продукцию и свои технологии. Принятый для системы управления качеством подход поощряет организации анализировать запросы потребителя, определять технологии, помогающие достигать получение удовлетворяющей потребителя продукции, и держать эти технологии под контролем. Система управления качеством может обеспечить условия для постоянного роста прибыльности за счет лучшей удовлетворенности потребителя, а также удовлетворенности других заинтересованных сторон. Она дает организации и ее потребителям уверенность в том, что организация способна производить продукцию, строго соответствующую предъявляемым запросам» (Раздел 2 стандарта ISO 9001:2000).<sup>2</sup>

В 2010 году введена в действие серия стандартов ISO 10000, посвященных вопросам удовлетворенности потребителя. В эту серию входят стандарты ISO 10001:2007, ISO 10002:2004 и ISO 10003:2007. В 2010 году появился новый стандарт ISO/TS 10004:2010, Менеджмент качества – Удовлетворенность потребителя – Руководящие указания по мониторингу и измерению<sup>3</sup>, который должен дополнить выпущенные ранее стандарты соответствующими рекомендациями по оценке удовлетворенности потребителя.

В России введены в действие национальные стандарты: ГОСТ Р ИСО 9000-2008, ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и ГОСТ Р ИСО 9004-2008, которые соответствуют целям и совместимы с аналогичными международными стандартами ISO 9000-2008, ISO 9001-2008, ISO 9004-2008.

Методика измерения удовлетворенности потребителей по стандарту ИСО предусматривает анкетирование потребителей для выявления факторов, влияющих на уровень их удовлетворенности с учетом важности этих факторов. Метод позволяет определить уровень удовлетворенности клиентов конкретной компании.

Методика измерения лояльности NPS (Net Promoter Score) впервые была описана Ф. Райхельдом в 2003 г. в статье «Одна цифра, которая нужна Вам для роста». Методика строится на анализе лишь одного аспекта – готовности клиента рекомендовать компанию своим друзьям и знакомым. Анкета включает 2 вопроса: вопрос о возможности респондента рекомендовать компанию знакомым и друзьям по 11-балльной шкале

<sup>2</sup>Измерение удовлетворенности потребителя по стандарту ИСО 9000:2000 / Н. Хилл, Б. Сельф, Г. Роше. – М.: Издательский Дом «Технологии», 2004 г. – 192 с., с. 29

<sup>3</sup>[http://www.iso.org/iso/ru/catalogue\\_detail?csnumber=38063](http://www.iso.org/iso/ru/catalogue_detail?csnumber=38063)

и один открытый вопрос с просьбой обосновать поставленную оценку. Респонденты, поставившие 9 или 10 баллов, считаются приверженцами компании (промоутерами); 7 или 8 баллов – пассивными клиентами (нейтралами); от 0 до 6 баллов – неудовлетворенными клиентами (противниками).

Чистый индекс промоутера NPS рассчитывается как разность долей промоутеров и противников среди общего числа опрошенных клиентов.  
$$NPS = \text{Доля \% промоутеров} - \text{Доля \% противников}.$$

Чем выше доля промоутеров и, соответственно, чем ниже доля противников, тем выше NPS компании, тем больше позитивной информации о ней получает рынок потребителей и тем больше потенциальных клиентов выбирают эту компанию для совершения покупки<sup>4</sup>.

Кроме того, автор методики демонстрирует, что индекс NPS положительно коррелирует с долгосрочной динамикой роста компании.

### **Характеристика объектов исследования**

В рамках пилотного исследования анализировалась деятельность УО, расположенных в 5 городах различных регионов РФ. Анализ показал, что самыми используемыми сегодня в УО маркетинговыми инструментам являются: реклама и связи с общественностью, развитие электронных сервисов, формирование систем обратной связи и работы с жалобами клиентов. Клиентоориентированный подход, как способ повышения эффективности продаж отсутствует. В системе ЖКХ каждый клиент может рассматриваться как постоянный до тех пор, пока является собственником жилья, обслуживаемого УО. Но «постоянство» в этом случае не зависит от уровня удовлетворенности, а зависит от характеристики услуги и невозможности смены ее поставщика в индивидуальном порядке, т.е. одним квартиросъемщиком. Однако удовлетворенность может влиять на объем продаж дополнительных услуг, имеющих высокую рентабельность для УО. Это так называемые услуги, не входящие в ежемесячный платеж.

Для разработки комплекса маркетинговых мер по повышению экономической эффективности УО было проведено исследование факторов удовлетворенности пользователей услуг ЖКХ и уровня их лояльности.

Объектом исследования явились 5 предприятий (таблица 1), предос-

<sup>4</sup>Современные потребительские тренды и удовлетворенность потребителя: Монография/ Под ред. О.К. Ойнер. – М.: ИНФРА-М, 2013.

тавляющих различный набор услуг в сфере ЖКХ, объем выборки составил 300 лицевых счетов.

На всех объектах сбор информации у жителей МКД проводился одновременно с использованием двух методов:

- измерение удовлетворенности клиентов по стандарту ИСО 9000:2000
- расчет индекса лояльности NPS.

Таблица 1.

**Объекты исследования**

№п/п	Название компании	Город	Условное название
1.	ООО «Комфорт»	ХМАО-Югра	УК 1
2.	ООО «Уютный дом»	Казань	УК 2
3.	УК «Наш дом»	Челябинск	УК 3
4.	УК ЖИЛБЫТСЕРВИС	Красноярск	УК 4
5.	УК ЖКХ-2008	Усть-Илимск	УК 5

Все пять УО – стабильные, финансово-устойчивые предприятия, применяющие новые технологии в работе, но при этом сильно зависящие от политических факторов как в стране, в регионе, так и в самом городе.

**Методика исследования и эмпирические данные**

Для целей сравнительной оценки УО и построения рейтингов, основанных на нефинансовых результатах, предлагается использовать показатель удовлетворенности (ПУ), который представляет сводный показатель суммы взвешенных средних значений значимости факторов удовлетворенности, умноженных на оценку важности данного фактора для пользователей услуг ЖКХ конкретной УО. Оценки отражают достигнутые УО результаты в организации обслуживания жителей МКД по 8 параметрам с учетом важности этих параметров для пользователей (табл. 2,3). Набор параметров определялся экспертным методом, в качестве экспертов привлекались генеральные директора УО, жильцы МКД. Оценку важности каждого из 8-ми показателей проводили респонденты в процессе анкетного опроса. В таблицах 2, 3 представлены рас-

четы коэффицентов корреляции между оценкой факторов и готовностью приобретать дополнительные услуги.

Каждый из опрошенных респондентов – жителей МКД в ходе исследования заполнял анкету по оценке удовлетворенности и анкету по оценке лояльности и отвечал на вопрос о том, готов ли он приобретать дополнительные услуги УО. В таблице 4 сведены перечисленные показатели.

Таблица 2.

**Анализ влияния оценок факторов на готовность приобретения дополнительных услуг**

Управляющая компания	Готовность приобретать дополнительные услуги	Качество предоставляемых услуг	Разнообразие стандартных услуг	Разнообразие дополнительных услуг	Профессионализм обслуживающего персонала	Скорость выполнения заявок	Оперативность реагирования на жалобы граждан	Эмоциональный комфорт взаимодействия (отзывчивость, доброжелательность, вежливость)	Качество содержания дома
УК 1	2,19	4,13	4,01	3,9	4,33	4,34	4,24	4,42	4,11
УК 2	2,34	3,58	3,58	3,58	3,44	3,42	3,58	3,88	3,72
УК 3	2,195	4,36	3,95	3,75	4,49	4,2	4,41	4,64	4,39
УК 4	2,5	3,98	2,42	4,04	4,38	4,36	3,68	4,48	4,52
УК 5	1,759	3,4	3,01	2,7	3,74	3,65	3,56	3,99	3,37
Корреляция готовности приобретать доп. услуги с оценками факторов.		0,447	-0,14	0,896	0,287	0,37	0,074	0,354	0,746
Степень влияния оценки факторов на готовность приобретать доп. услуги (критерий $R^2$ )		20 %	2 %	80 %	8 %	14 %	1 %	13 %	56 %

Таблица 3.

**Анализ влияния значимости факторов на готовность приобретения дополнительных услуг**

Управляющая компания	Готовность приобретать дополнительные услуги	Качество предоставляемых услуг	Разнообразие стандартных услуг	Разнообразие дополнительных услуг	Профессионализм обслуживающего персонала	Скорость выполнения заявок	Оперативность реагирования на жалобы граждан	Эмоциональный комфорт взаимодействия (отзывчивость, доброжелательность, вежливость)	Качество содержания дома
УК 1	2,19	4,16	3,99	3,9	4,38	4,35	4,32	4,28	4,18
УК 2	2,34	4,76	4,34	4,14	4,34	4,54	4,54	4,26	4,74
УК 3	2,20	4,46	4,20	3,73	4,44	4,24	4,49	4,54	4,56
УК 4	2,50	4,24	3,90	3,90	4,40	4,36	3,94	4,22	4,42
УК 5	1,76	4	3,62	2,88	4,20	4,21	4,06	4,20	2,12
Корреляция готовности приобретать доп. услуги со значимостью факторов		0,09	0,55	0,86	0,69	-0,36	0,44	0,62	0,70
Степень влияния значимости на готовность приобрести доп. услуги (критерий $R^2$ ), %		1	30	73	47	13	20	39	49

Таблица 4.

**Сводные значения показателей**

№	Обозначение УО	Значение показателя удовлетворенности, %	Значение показателя NPS, %	Готовность приобретать дополнительные услуги, % положительных ответов	Готовность приобретать дополнительные услуги, % отрицательных ответов
1.	УК 1	86,2	-9,8	8,6	36
2.	УК 2	84,4	24	41	6
3.	УК 3	81,6	76	66	16
4.	УК 4	80,8	8	56	22
5.	УК 5	71,8	75,6	43,9	24



Значения показателя удовлетворенности для обследованных УО колеблется с небольшим разбросом от 86 % (УК 1) до 71 % (УК 5), что можно считать высоким уровнем. Значение показателя лояльности NPS демонстрирует значительную волатильность и колеблется от отрицательного значения (-9,8 %), свидетельствующего о преобладании критически настроенных потребителей в массиве анкет УК1, до 75,6 % – значения, превышающего уровни лояльности российских компаний, работающих на потребительских рынках. Так, согласно исследованию, которое провела международная компания Bain & Company, индекс потребительской лояльности NPS у Аэрофлота в 2011 году составил 52 % [6].

Однако, доля жителей МКД, готовых приобретать дополнительные услуги, принимает минимальное значение 8,6 % для УК1, имеющей отрицательное значение индекса лояльности. Использование приведенных в табл. 4 показателей позволяет, минуя сопоставление параметров, полученных при несопоставимых условиях, оценить насколько УО успешно выполняет свою главную задачу – обеспечение населения качественными услугами.

В соответствии с принятой гипотезой исследования предстоит также определить влияние удовлетворенности на готовность населения приобретать дополнительные услуги. Выражая готовность к приобретению дополнительных услуг данной УО, респонденты косвенно выражают удовлетворенность работой УО, что является условием роста пожизненной ценности клиента, источником получения дохода в долгосрочной перспективе.

Далее мы более подробно рассмотрим вклад оценки каждого фактора в готовность приобретать дополнительные услуги. В табл. 5 представлен расчет коэффициента корреляции по показателям удовлетворенности и готовности, приобретать дополнительные услуги [2].

Проанализировав результаты таблицы 5, можно выделить группу факторов, оказывающих наибольшее влияние на готовность приобретать дополнительные услуги. Из 8 факторов выбраны 6. Ранжируем факторы по убыванию значения коэффициента корреляции:

1. Разнообразие дополнительных услуг – 0,89
2. Качество содержания дома – 0,74
3. Качество предоставляемых услуг – 0,44
4. Скорость выполнения заявок – 0,37
5. Эмоциональный комфорт взаимодействия (отзывчивость, доброжелательность, вежливость) – 0,35
6. Профессионализм обслуживающего персонала – 0,28.

Таблица 5.

**Корреляция между удовлетворенностью и готовностью приобретать дополнительные услуги**

Факторы удовлетворенности/ Готовность приобретать доп.услуги	Готовность приобретать дополнительные услуги					Коэффициент корреляции
	УК 1	УК 2	УК 3	УК 4	УК 5	
	2,19	2,34	2,19	2,50	1,76	
Качество предоставляемых услуг	3,4	4,13	3,98	3,58	4,36	0,45
Скорость выполнения заявок	3,65	4,34	4,36	3,42	4,20	0,37
Эмоциональный комфорт взаимодействия	3,99	4,42	4,48	3,88	4,64	0,35
Профессионализм персонала	3,74	4,33	4,38	3,44	4,49	0,29
Разнообразия услуг, входящих в ежемесячный платеж	3,01	4,01	2,42	3,58	3,95	-0,14
Разнообразие дополнительных услуг	2,70	3,90	4,04	3,58	3,75	0,89
Качество содержания дома, сетей	3,37	4,11	4,52	3,72	4,39	0,74
Оперативность реагирования на жалобы	3,56	4,24	3,68	3,58	4,41	0,07

**Анализ результатов исследования**

Для отобранных 6 факторов были построены простейшие линейные регрессионные модели – тренды, отражающие особенности и характер влияния факторов на готовность приобретать дополнительные услуги. Их полезность объясняется следующим. Приведенные на графиках уравнения трендов и, в частности, регрессионные коэффициенты, стоящие при  $x$ , показывают, как изменится готовность приобретать дополнительные услуги компании ( $y$ ), если оценка ( $x$ ) анализируемых факторов изменится на единицу. Малый объем статистики, имевшейся в распоряжении авторов, не позволил в полной мере получить статистически значимые результаты, но с методической точки зрения проиллюстрировал полезность и эффективность подобного инструмента.

Из рисунка 2 видно, что точки расположены таким образом, что можно наглядно проследить линейную зависимость готовности приобретать дополнительные услуги от разнообразия дополнительных услуг. Построенное уравнение регрессии позволяет утверждать, что принятие решения о покупке дополнительных услуг на 80 % зависит от их разнообразия.

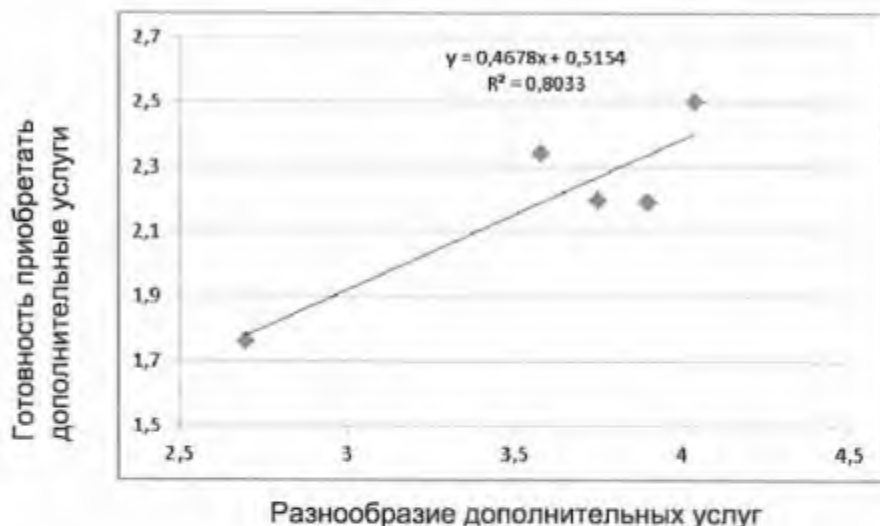


Рис. 2. Анализ зависимости готовности приобретать дополнительные услуги от их разнообразия

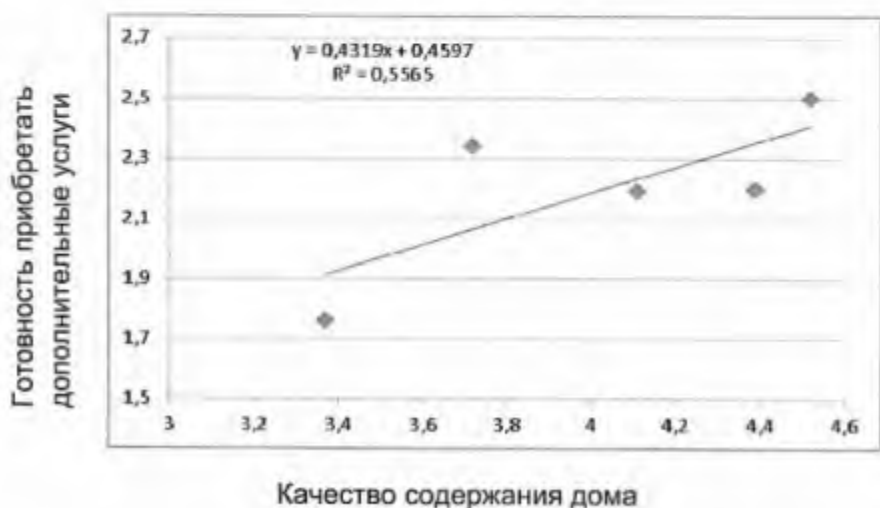


Рис. 3. Анализ зависимости готовности приобретать дополнительные услуги от качества содержания дома

Из рисунка 3 видно, что существует линейная зависимость между измеряемыми параметрами, причем качество содержание дома на 55 % определяет готовность приобретать другие услуги, оно является косвенным доказательством способности УО удовлетворить новые потребности жителей МКД.

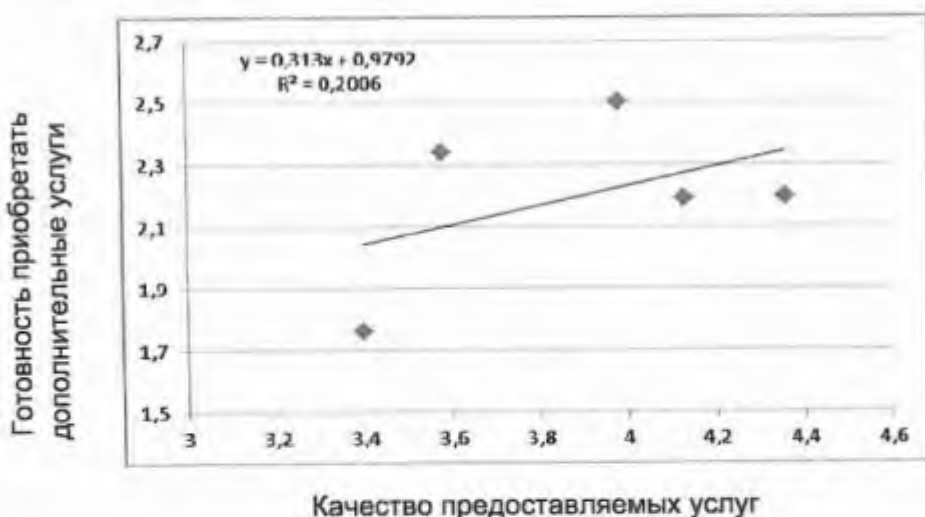


Рис. 4. Анализ зависимости готовности приобретать дополнительные услуги от качества предоставляемых услуг

Из рисунка 4 видно, что точки расположены таким образом, что можно наглядно проследить линейную зависимость готовности приобретать дополнительные услуги от разнообразия дополнительных услуг.

В результате регрессионного анализа можно выделить три фактора, оказывающих наибольшее влияние на готовность приобретать дополнительные услуги, %:

1. Разнообразии дополнительных услуг – 80;
2. Качестве содержания дома – 56;
3. Качестве предоставляемых услуг – 20.

Наибольшее влияние (табл. 2) оказывает «разнообразие дополнительных услуг» – 80 %. Потенциальные потребители готовы покупать только те услуги, которые им необходимы, и их разнообразие является ключевым фактором, влияющим на потенциал роста и развития УО. Маркетинговые исследования предпочтений и нужд потребителей каждая УО должна проводить в соответствии с региональными и климатическими особенностями, состоянием жилищного фонда, демографической структурой населения и другими факторами.

Менеджменту УК следует уделить внимание изучению потребностей жителей обсуживаемых МКД и формировать перечни дополнительных услуг, не исходя из имеющихся кадров и технологий, а ориентируясь на потребности жителей.

На 2-м месте по степени влияния стоит показатель «качества содержания дома» – 56 %. Этот показатель можно рассматривать как фактор, влияющий на принятие решения о покупке. Существующее качество предоставляемых УК услуг, отраженное в оценке качества содержания дома, более чем на половину определяет «доверие» к производителю услуги и, как следствие, готовность расширять сотрудничество с УК.

Далее представлены гистограммы распределения ответов респондентов по 8 факторам, влияющим на удовлетворенность жилищными услугами.

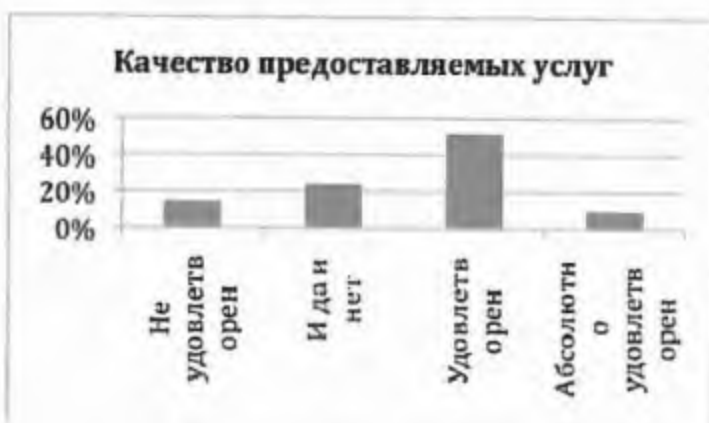


Рис. 5. Распределение ответов по показателю «Качество предоставляемых услуг»

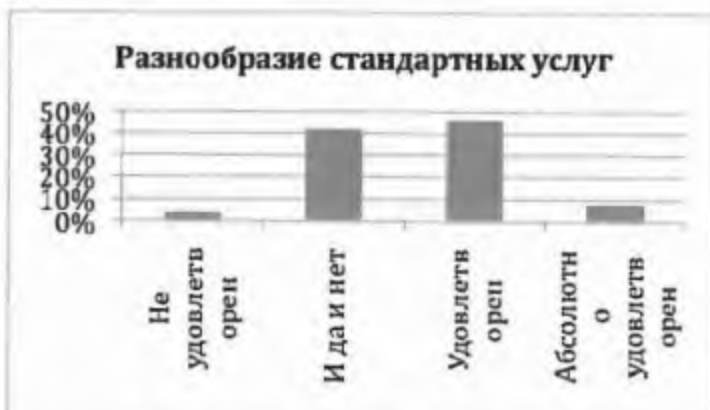


Рис. 6. Распределение ответов по показателю «Разнообразие стандартных услуг»

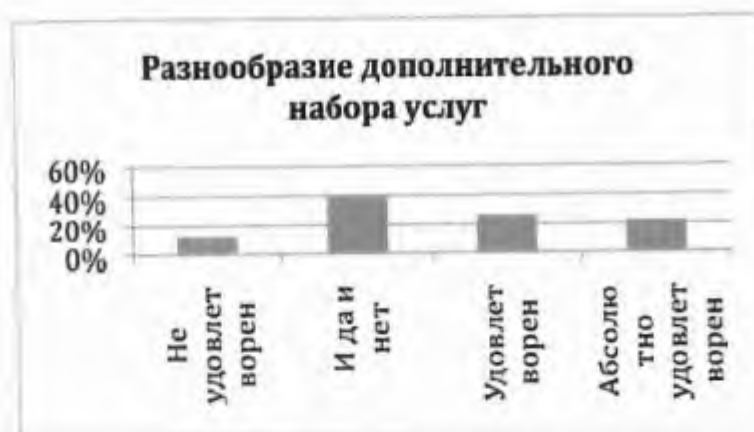


Рис. 7. Распределение ответов по показателю «Разнообразие дополнительных услуг»

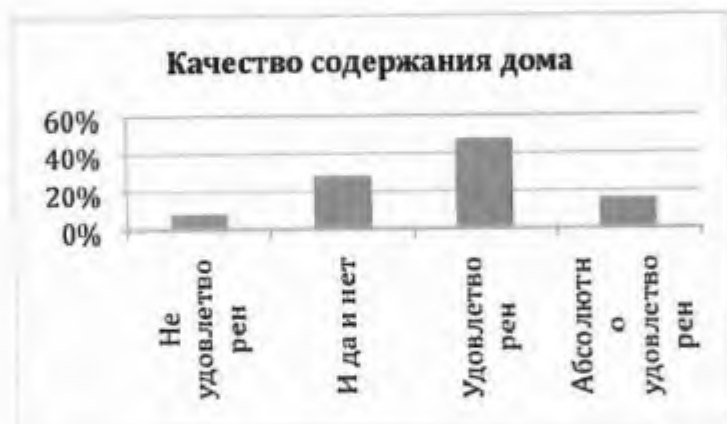


Рис. 8. Распределение ответов по показателю «Качество содержание дома»

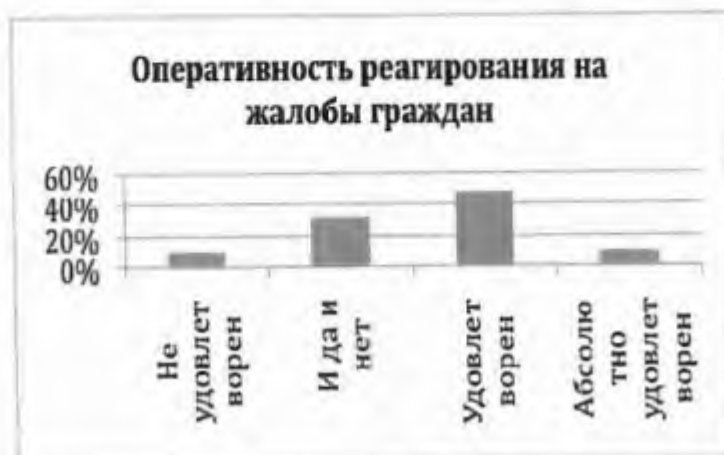


Рис. 9. Распределение ответов по показателю «Оперативность реагирования на жалобы граждан»



Рис. 10. Распределение ответов по показателю «Профессионализм обслуживающего персонала»

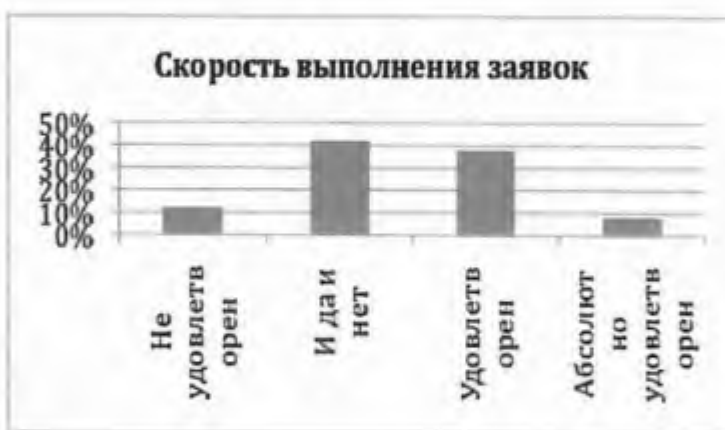


Рис. 11. Распределение ответов по показателю «Скорость выполнения заявок»

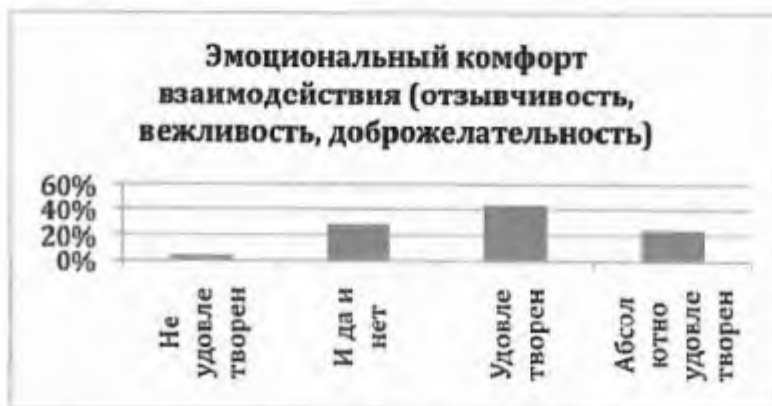


Рис. 12. Распределение ответов по показателю «Эмоциональный комфорт»

Методика измерения удовлетворенности ИСО, использованная в данном исследовании, учитывает не только значение оценки фактора, анализ которого проведен выше, но и важность каждого фактора с точки зрения респондента. Проведем анализ важности восьми измеряемых факторов и их влияния на готовность приобретать услуги (табл. 2). Первые два места по вкладу занимают те же два фактора «разнообразие дополнительных услуг» (73 %) и «качества содержания дома» (49 %), причем следует обратить внимание, что значение коэффициентов корреляции между оценкой и значимостью факторов для этих показателей принимают наибольшее значение – 0,86 и 0,70 соответственно. Следовательно, можно утверждать, что эти два фактора должны рассматриваться руководством УК как драйверы роста объема продаж дополнительных услуг существующим клиентам – жителям домов, обслуживаемых УО.

Таким образом, одновременное использование двух методик оценки удовлетворенности и лояльности клиентов ЖКХ дает в руки руководителям точный и эффективный инструмент принятия решений с учетом влияния отдельных параметров деятельности УО на возможность роста и развития в долгосрочной перспективе.

В целом, исследование показало высокий уровень готовности приобретать дополнительные услуги (табл. 6)

Таблица 6

**Готовность приобретать дополнительные услуги**

Вопрос	Вы готовы приобретать дополнительные услуги УК	%
Варианты ответа	да	40,3
	нет	23,6
	затрудняюсь ответить	36,1
	ВСЕГО	100,0

Анализ причин отрицательной реакции потребителей, выражающийся в выборе варианта «не готов» приобретать услуги, также выявил общие факторы, определяющие отрицательные ответы. В компаниях с наибольшим процентом отметивших свою «Не готовность» к приобретению дополнительных услуг респонденты отметили недостаточное разнообразие услуг. Потребитель не рассматривает возможность приобрести услуги ввиду отсутствия со стороны УО предложения, удовлетво-



ряющего их потребности. Дополнительное исследование потребностей потребителей позволит УК сформировать расширенный список услуг и тем самым повлиять на готовность жильцов к их приобретению. Дополнительные жилищные услуги, оказываемые УО клиентам, являются основным источником возможного роста экономической эффективности компаний наряду с мерами по ресурсосбережению и автоматизации основных процессов. На сегодняшний день на рынке жилищных услуг ЖКХ существуют значительные отличия, как в составе перечня услуг, так и в ценах на них. В первую очередь на уровень цен влияет платежеспособность жильцов, которая соотносится с категорией МКД. В таблице 7 приведен перечень (выборочный) жилищных услуг и цены для МКД жилого помещения эконом класса в Подмосковье, в Москве – для элитного жилого помещения в Москве.

Таблица 7

**Выборочный сравнительный анализ стоимости жилищных услуг для жителей МКД (по данным экспертов НОСОУН)**  
руб./кв.м

№	Наименование услуг	Экономкласс Подмосковье	Экономкласс Москва	Элитное Москва
1.	Содержание придомовой территории	3,29	3,70	29,68
2.	Содержание мест общего пользования	2,60	5,33	36,78
3.	Вывоз и утилизация ТБО	3,02	1,27	10,16
4.	Текущий ремонт общего имущества	4,35	6,50	70,88
5.	Работы по управлению МКД	4,94	14,69	112,63

Приведенные данные показывают дифференциацию цен и потенциал их роста, если рост качества услуг будет идти опережающими темпами и обеспечивать удовлетворение нужд жителей МКД.

Подводя итоги можно отметить, что исследования рынка услуг ЖКХ позволяют:

- получить данные, необходимые для повышения качества услуг;
- выявить достижения УО в ориентации на клиента;
- проводить сравнительный анализ деятельности УО;
- оценивать конкурентоспособность компаний в зависимости от уровня удовлетворенности клиентов;

- составлять рейтинги компаний при реализации требований к раскрытию информации;
- привлечь интерес компаний с низким уровнем удовлетворенности клиентов к проблеме ориентации на клиента;
- усилить ориентацию персонала компаний на клиента за счет разработки системы мотивации с учетом результатов измерения уровня удовлетворенности;
- повысить конкурентоспособность УК и экономическое состояние отрасли в целом.

Исключительно важно, чтобы информация, полученная в ходе измерения, была доведена до сведения сотрудников, непосредственно связанных с обслуживанием клиентов. Результаты исследования следует не только сообщать, но и обсуждать, выяснять мнения сотрудников и их предложения относительно необходимых мероприятий для повышения уровня удовлетворенности. Также важно информировать клиентов обо всех улучшениях, сделанных на основе регулярных исследований удовлетворенности.

Систематический мониторинг потребительской удовлетворенности позволяет использовать его результаты в системе премирования сотрудников УО, оценивать экономические последствия рекомендаций клиентов и прогнозировать будущую прибыль компаний.

## Литература

1. Измерение удовлетворенности потребителя по стандарту ИСО 9000:2000/ Н. Хилл, Б.Сельф, Г. Роше. – М.: Издательский Дом «Технологии», 2004.
2. Сафронова Н.Б., Корнеева И.Е. Маркетинговые исследования. – М.: «Дашков и К», 2012.
3. Современные потребительские тренды и удовлетворенность потребителя: Монография. Под ред. О.К. Ойнер. – М.: ИНФРА-М, 2013.
4. Соловьев Л.Д. Рынок ЖКХ: проблемы и ожидания. *ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера*, 2009, № 4.
5. <http://www.rb.ru/biz/markets/show/92/>
6. <http://www.fondgkh.ru>
7. <http://aeroflot.com/cms/new/1752>.
8. <http://news.mail.ru/society/arc361551/useit/>

Дзуцев Х.В.

## УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС В СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛАХ РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

---

*Дзуцев Х.В.* – директор Северо-Осетинского центра ИСПИ РАН, заведующий отделом социологических исследований и политологического мониторинга СОИГСИ, доктор социологических наук, профессор

---

**Аннотация:** Данная статья написана по материалам социологического исследования на тему: «Оценка эффективности системы среднего общего образования в Республике Северная Осетия-Алания в условиях модернизации», проведенного в апреле-мае 2012 года Северо-Осетинским институтом гуманитарных и социальных исследований имени В.А. Абаева совместно с Институтом социально-политических исследований РАН и Северо-Осетинским государственным педагогическим институтом. В статье рассмотрены особенности организации учебного процесса в средних общеобразовательных школах Республики Северная Осетия-Алания.

**Abstract:** This article is based on case study on «Assessment of the effectiveness of the system of secondary education in the Republic of North Ossetia-Alania in the context of modernization», conducted in April-May 2012, the North Ossetian Institute of Humanitarian and Social Studies of the VA Abaeva jointly with the Institute of Social and Political Studies and the North Ossetian state Pedagogical Institute. The paper describes the features of the educational process in secondary schools in the Republic of North Ossetia-Alania.

**Ключевые слова:** образование, качественное образование, современная школа, новые стандарты образования, организация учебного процесса, обучение, интерес, качество знаний, экономическое развитие, социум, модернизация, глобализация

**Keywords:** education, quality education, modern school, new standards of education, training process, training, interest, knowledge quality, economic development, society, modernization, globalization

Одним из главных процессов, составляющих целостный педагогический процесс, является процесс обучения (учебный процесс). Это очень сложный процесс объективной действительности, уступающий, быть может, только процессам воспитания и развития, составной частью которых он является. Он включает большое количество разнообразных связей и отношений множества факторов различного порядка и различной природы. Отсюда и множество определений процесса. В сочинениях древних и средневековых мыслителей под понятиями «обучение», «процесс обучения» понимается главным образом преподавание. В начале нашего века в понятие обучения стали включать уже два составляющих этот процесс компонента – преподавание и учение. Преподавание понимается как деятельность учителей по организации усвоения учебного материала, а учение – как деятельность учащихся по усвоению предлагаемых им знаний. Несколько позже в понятии обучения нашли отражение и управляющая деятельность учителя по формированию у учащихся способов познавательной деятельности, и совместная деятельность учителя и учащихся.

В последние годы усилился интерес к теории оптимизации образовательных процессов в связи с широким применением технологий в обучении, а также значительными финансовыми затратами, необходимыми для получения высококачественного образования. Таким образом, актуальная задача для методистов, социологов, экономистов и валеологов – правильно спланированное и организованное преподавание.

В современной педагогике обучение характеризуется как вид познавательной деятельности человека. Процесс обучения – прежде всего процесс познания учеником окружающего мира. Этот признак говорит о сходстве обучения с любыми видами и формами познавательной деятельности человека, о том, что процесс обучения основан на общих закономерностях познания человеком окружающего мира, теория познания диалектического материализма является методологической основой процесса обучения. Законы диалектики проявляются и в процессе обучения.

Обучение – специально организованная познавательная деятельность. Структура обучения существенно отличается от игровой, художественно-изобразительной, трудовой и других видов деятельности. Этот признак обучения имеет две особенности. Первая особенность в тех видах и формах познавательной деятельности, структура которых сложилась в результате закономерностей психики человека и его общественного развития. Вторая особенность в том, что человек видоизменяет

сложившуюся познавательную деятельность, меняет ее структуру, механизмы. Специально организованная познавательная деятельность – учебная деятельность – имеет свои цели, задачи, содержание, принципы, методы и формы организации.

Обучение как специально организованная деятельность ускоряет темпы индивидуального развития, которые складываются на основе биологических, психологических, социальных и других закономерностей. Ребенок в процессе обучения познает окружающую действительность больше, глубже, разнообразнее, чем за это же время вне процесса обучения.

Обучение дает возможность в индивидуальном развитии усвоить закономерности, познанные в опыте человечества в течение многих лет. Поэтому главным в обучении становится учебный материал, учебная книга, учебник, в котором моделируется, фиксируется опыт человечества. Рассмотрев существенные признаки обучения, можно дать такое определение понятию «процесс обучения»: обучение – это специально организованная познавательная деятельность с целью ускорения индивидуального психического развития и овладения познанными закономерностями окружающего мира.

Процесс обучения при такой характеристике в историческом развитии будет иметь тенденцию к самостоятельности, будет приобретать свою логическую структуру. Знания в опыте человечества стремительно возрастают. Значит, за одни и те же сроки обучения, при одной и той же конструкции мозга ученик будет усваивать все больший объем знаний с всевозрастающей глубиной.

Самостоятельно, вне целенаправленного руководства ученик не может овладеть опытом человечества и подготовить себя к трудовой деятельности в общественном производстве. Возникает необходимость в специально подготовленном человеке. Он несет в себе ту часть общественно-исторического опыта, который должен усвоить ученик. Это учитель. Роль учителя в подготовке учащихся к жизни, к труду, в формировании личности человека трудно переоценить.

Обучение представляет собой совместную деятельность учителя и учащихся, носит двусторонний характер. Благодаря деятельности учителя обучение осуществляется на основе разработанных целей, содержания и программ, и учение становится управляемым процессом, приводит к желаемым результатам.

Основой совершенствования учебного процесса является системный подход к оценке возможных решений встающих задач обучения, который

обеспечивает выбор наилучшего варианта для соответствующих условий. При принятии решения субъективные оценки педагога должны быть подчинены объективности решения, вытекающей из анализа полной и достоверной информации о закономерностях функционирования целостной системы.

Учебный процесс в школе реализуется в конкретных формах организации обучения, которые определяются составом учащихся, местом и временем занятий, последовательностью видов деятельности учащихся и способами руководства ими со стороны учителей.

Форма учебной работы – это конструкция отрезка процесса обучения, характеризующаяся особыми способами управления, организации и сотрудничества, учащихся в учебной деятельности. В современной школе основная форма обучения – урок. Это обстоятельство не исключает, а предполагает другие формы организации обучения. Выбор форм зависит и от темы урока, и от уровня подготовленности учащихся, и от объема изучаемого материала, его новизны, трудности. Поэтому подбирать формы нужно очень тщательно.

По результатам проведенного исследования всего треть опрошенных (34,2 %) устраивает «организация учебного процесса в школе, количество уроков, дополнительных секций», преимущественно респондентов, проживающих в городе (40,5 %) (таблица 1), а именно в Затеречном МО (60,0 %). Больше среднего по республике их доля в Алагирском и Моздокском районах (42,9 и 42,6 % соответственно).

Более половины опрошенных (69,8%) ответили на вопрос о качестве организации учебного процесса отрицательно (независимо от характера места жительства) и аргументировали свой ответ следующими суждениями: «школьники перегружены, много уроков» (29,1 %), «мало секций» (19,0%), «детям не нужна шестидневка» (21,7 %).

Считают, что дети перегружены, так как «очень много уроков», многие респонденты Иристонского и Северо-Западного МО (36,0 % и 42,0% соответственно), а также Дигорского (42,9 %), Кировского (37,8 %), Правобережного (38,0 %), Пригородного (39,2%) районов. На малое число кружков и секций чаще других обращают внимание жители Дигорского района (38,1 %). Пятая часть респондентов уверена в том, что «шестидневка» не нужна. Больше всего родителей, придерживающихся такой точки зрения, в Промышленном (34,0 %), Моздокском (38,3 %), Правобережном (30,0 %) районах.

Как видим, большинство респондентов не устраивает организация учебного процесса в СОШ из-за большой перегруженности.

Таблица 1.

Устраивает ли Вас организация учебного процесса, количество уроков, дополнительных секций в школе?<sup>1</sup>

%

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	34,2	40,5	30,4	32,0	32,0	38,0	60,0	42,9	26,5	9,5	35,7	26,7	42,6	22,0	29,4
Нет, (перегружены, много уроков)	29,1	28,5	29,4	36,0	20,0	42,0	16,0	22,4	28,6	42,9	21,4	37,8	6,4	38,0	39,2
Нет (мало секций)	19,0	17,0	20,2	18,0	22,0	16,0	12,0	16,3	28,6	38,1	21,4	20,0	17,0	16,0	15,7
Нет (не нужна шестидневка)	21,7	20,0	22,7	20,0	34,0	14,0	12,0	22,4	12,2	14,3	21,4	17,8	38,3	30,0	19,6
Другое	0,8		1,2						8,2						

Респондентами были даны свои варианты ответов на рассматриваемый вопрос:

- «добавить предметы «окружающий мир» и «чтение»;
- «мало русского языка и математики, очень много часов осетинского языка»;
- «мало уроков чтения»;
- «не уделяется достаточно внимания глубокому изучению материала»;
- «секции вообще отсутствуют».

Мнения экспертов по этому вопросу различны, но в каждом из них красной линией проходит одна мысль: «Сам учебный процесс фактически не изменился от нововведений и продолжает протекать в старом русле, со старыми кадрами, которые привыкли и продолжают работать по-старому».

<sup>1</sup>Можно было выбрать несколько вариантов ответов, поэтому общая сумма долей респондентов составляет более 100 %.

ФГОС предполагает деление всех дисциплин на обязательные и по выбору. Кроме того, в образовательный процесс включены дополнительные предметы и занятия, круглые столы, конференции, спецсеминары, которые будут формировать сами школы на местах с целью «развития личности обучающихся, их познавательных интересов, интеллектуальных способностей».

Разработчики ФГОС аргументируют эффективность такого деления дисциплин следующими факторами:

– за счет возможности углубленного изучения отдельных предметов новый стандарт позволяет абитуриентам лучше подготовиться к поступлению в вуз. Соответственно, в перспективе это положительно повлияет на качество высшего профессионального образования;

– ФГОС направлен на совершенствование системы образования, когда человек может учиться в удобном для него ритме, по индивидуальной и комфортной для него программе, то есть в полной мере реализует свободу выбора школьника;

– реформа образования в старшей школе направлена на воспитание и социально-педагогическую поддержку «высоконравственного, ответственного, творческого, инициативного гражданина России».

С целью выявления отношения родителей к делению дисциплин в СОШ в анкету был включен вопрос: «Считаете ли Вы, что в учебном плане Ваших детей недостает каких-либо дополнительных предметов? А какие-то, напротив, не нужны?» Всего 6,5 % респондентов согласились с тем, что есть необходимость введения новых дополнительных предметов, таких как: домоводство, духовная культура, закон Божий, история вероисповеданий, история межнационального общения, сексуальное воспитание, этика и воспитание, риторика, астрономия, спортивные секции, театральная кружок, танцы, шахматы, труд, культурология, экология. Были и другие здравые предложения – увеличить часы изучения русского языка и литературы, иностранного языка и математики.

Почти половину опрошенных (47,8 %) все устраивает, другая половина (45,7 %) считает, что дети итак перегружены и никакие дополнительные предметы им не нужны (таблица 2). Напротив, есть предметы, в которых нет необходимости: слишком много часов осетинского языка и литературы, рисования, информатики, пения, экономики.

Считают, что необходимо введение новых предметов главным образом респонденты Ардонского района (20,0 %); в большей степени «все устраивает» респондентов Моздокского района (84,8 %); уверены в том, что нет необходимости во введении новых предметов, так как дети итак



Таблица 2.

**Считаете ли Вы, что в учебном плане Ваших детей недостает каких-либо дополнительных предметов? А какие-то, напротив, не нужны?**  
%

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да, необходимо ввести	6,5	6,1	6,7	4,1	6,0	10,4	4,0	4,1	20,0	15,0	14,3	2,1	2,2	4,1	2,0
Все устраивает	47,8	51,8	45,4	53,1	52,0	54,2	48,0	59,2	38,0	40,0	50,0	34,0	84,8	26,5	33,3
Нет, дети и так перегружены	45,7	42,1	47,9	42,8	42,0	35,5	48,0	36,7	42,0	45,0	35,7	63,9	13,0	69,4	64,7

перегружены, преимущественно респонденты Правобережного (69,4 %), Кировского (63,9 %) и Пригородного (64,7 %) районов.

У экспертов по данному вопросу неоднозначное мнение, но все же большее число экспертов склоняются к идее, что необходимости вводить новые предметы нет – компенсировать ограниченность того или иного рода школьного набора образовательных услуг с успехом способна существующая система дополнительного образования.

Современные школьники не в силах осмыслить тот материал, который уже содержится в программах. Как следствие – они не умеют производить элементарные операции: прочитывать текст, понимая его смысл; могут запомнить, но не всегда могут понять. В итоге наша школа плетется почти в конце списка международного исследования достижений школьников, которое кратко именуется PISA. В этом исследовании 65 стран, и мы – в группе аутсайдеров. Лидерами являются Корея, Китай и Финляндия.

Не утихает полемика вокруг Единого государственного экзамена (ЕГЭ) с момента его введения в 2001 г. Особенно острой она стала в 2008 г., когда к ЕГЭ присоединились все регионы, и большая часть выпускников школ стала сдавать ЕГЭ. Единый государственный экзамен

служит одновременно выпускным экзаменом из школы и вступительным экзаменом в вузы и ссузы. С 2009 г. ЕГЭ является единственной формой выпускных экзаменов в школе и основной формой вступительных экзаменов в вузы, при этом есть возможность повторной сдачи ЕГЭ в последующие годы.

В целом ЕГЭ воспринимается негативно: неодобрительных высказываний о нем втрое больше, чем одобрительных. Негативно к ЕГЭ относятся часть выпускников и их родителей, преподаватели многих вузов, а также значительная часть учителей школ. Основная причина этого – как правило, учащиеся на ЕГЭ получают оценки ниже тех, которые им выставляли за время обучения в школе, и ниже, чем при традиционной форме сдачи экзаменов.

Так, большинство респондентов (56,5 %) относятся к ЕГЭ отрицательно, независимо от типа места проживания (город/село) и, главным образом, респонденты Промышленного МО г. Владикавказ (71,4 %), Пригородного (84,3 %), Правобережного (74,0 %), Дигорского (71,4 %) районов (таблица 3). Всего лишь пятая часть опрошенных относятся к ЕГЭ положительно, а именно респонденты Затеречного МО г. Владикавказ (38,0 %), Ирафского (28,6 %), Кировского (27,7 %), Моздокского (27,7 %) районов. 23,0 % не смогли высказать своего отношения, так как это их пока не касается.

Таблица 3.

**Как Вы относитесь к ЕГЭ?**  
%

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Положительно	19,0	20,7	18,0	20,4	10,2	14,0	38,0	24,5	10,2	0,0	28,6	27,7	27,7	14,0	9,8
Отрицательно	56,5	55,6	57,0	46,9	71,4	52,0	52,0	49,0	65,3	71,4	28,6	40,4	27,7	74,0	84,3
Нас пока не касается	23,0	22,7	23,2	32,7	18,4	30,0	10,0	26,5	20,4	23,8	42,9	31,9	38,3	12,0	5,9
Другое	1,5	1,0	1,8			4,0			4,1	4,8			6,4		

В варианте «другое» респондентами были высказаны следующие мнения:

- «ЕГЭ – это неэффективная форма, нужно вернуться к старой форме проверки знаний – экзаменам»;
- «ЕГЭ – это насилие над детьми!»;
- «мало бюджетных мест, какой смысл в ЕГЭ, если нужно платить»;
- «можно оставить только для выпускных классов»;
- «не продумано до конца»;
- «необходимо использование альтернативной формы оценки знаний»;
- «нужны доработки»;
- «это глупость»;
- «я считаю, что система ЕГЭ еще не так совершенна, как того бы хотелось».

Анализ данных таблицы 8 позволяет сделать следующие выводы. Несмотря на то, что подавляющее большинство опрошенных родителей отрицательно относятся к сдаче ЕГЭ, но определенная часть респондентов (19,0 %) поддерживают ЕГЭ. Респонденты рассматривают ЕГЭ как форму выпускного экзамена и как итоговую аттестацию. Некоторая часть родителей высказывают идею, что легче сдавать ЕГЭ, чем выпускные и вступительные экзамены в вузы, и такая система дает возможность одаренным ученикам из регионов поступить в престижные вузы страны. Главным минусом ЕГЭ считают формальную проверку знаний учащихся и потерю традиций российской школы, снижение оценки учителем индивидуальных особенностей ученика.

Материалы экспертного опроса позволяют сделать вывод о низкой степени доверия учителей и родителей различным уровням структуры управления образованием РСО-А. Это тоже является фактором негативного отношения к ЕГЭ. Хотя ситуация уже начала меняться с приходом нового руководителя Министерства образования и науки РСО-А.

В целом эксперты в отношении ЕГЭ высказались отрицательно и аргументировали свои ответы следующим образом:

- «В этой экзаменационной системе не раскрываются истинные знания и способности ребенка. Это какой-то бездушный механизм, который не всегда точно отражает знания учащегося»;
- «Школа к экзамену не готовит, а на репетиторов деньги есть не у всех, да и репетитор зачастую – это «кот в мешке». ЕГЭ в большинстве случаев проводится с нарушениями»;

- «Данная форма оценки знаний безальтернативна и содержит массу нарушений условий проведения процедуры оценивания»;
- «Идея, лежащая в основе ЕГЭ, – великолепна, но то, во что превратился ЕГЭ сегодня – возмутительно»;
- «ЕГЭ был бы хорошей универсальной формой итоговой аттестации учащихся, если бы все правила его сдачи соблюдались всеми участниками. Это прогрессивная форма, но не по всем предметам. Предметы художественного цикла требуют особого подхода»;
- «Есть плюсы, и есть минусы ЕГЭ. Плюс в том, что у выпускника появилась возможность поступления сразу в несколько вузов. Но очень большие претензии к фактической процедуре проведения этого экзамена».

Образование является единственной специализированной подсистемой общества, целевая функция которой совпадает с целью общества. Если различные сферы и отрасли хозяйства производят определенную материальную и духовную продукцию, а также услуги для человека, то система образования производит самого человека, воздействуя на его интеллектуальное, нравственное, эстетическое и физическое развитие. Это определяет ведущую социальную функцию образования – гуманистическую.

В системе высшего образования необходимо срочно наводить порядок, поскольку она находится в глубоком кризисе. Виной тому является высокий уровень коррупции, разрушающий систему изнутри. Ни для кого не секрет, что за деньги сегодня можно поступить в любой вуз страны или просто купить диплом, можно открыть свой собственный вуз с лицензией – липовой или настоящей.

Новый закон «Об образовании» оставил ЕГЭ как форму проведения государственной (итоговой) аттестации российских школьников. И этим, в том числе, поднял очередную волну, ставших уже традиционными, жарких споров. Как по поводу возможности объективно определить знания учеников с помощью тестовых заданий, так и по поводу содержания самого закона.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» заменит целых два действующих еще с прошлого века законодательных акта «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». За время публичного обсуждения проекта нового закона сайт, на котором он был размещен, посетили более 12 миллионов человек и высказали почти 11 тысяч замечаний и предложений. Учитывала и анализировала полученные данные специальная комиссия, созданная Президентом.

По данным Минобрнауки РФ, больше всего предложений касалось государственных гарантий бесплатного образования, условий приема в вузы, светского и семейного образования, а также выплаты стипендий. Качество документа заслуживает того, чтобы быть принятым в следующем году, – сообщил СМИ в конце 2011г. глава Минобрнауки Андрей Фурсенко. Предполагалось, что он будет внесен в Государственную Думу уже этой весной и начнет действовать с 1 января 2013 г., однако некоторые эксперты считают, что, скорее всего, к его обсуждению в Госдуме придут только осенью. Проведенное публичное обсуждение проекта закона показало, что тема образования волнует практически каждого жителя нашей страны, причины этого вполне понятны.

По мнению экспертов, проблема коррупции в образовательных учреждениях после введения ЕГЭ не исчезла и набирает все большие обороты. По данным исследования, проведенного Интернет-библиотекой СМИ Public.ru<sup>2</sup>, коррупция в школах в связи с введением единого государственного экзамена выросла в 20–25 раз, частично переместившись из приемных комиссий вузов, а стоимость средней взятки за успешную сдачу ЕГЭ за десятилетие в столице увеличилась в 30 раз, в регионах – в 10 раз. На протяжении всего 2010 г. именно школы удерживали первое место по количеству коррупционных фактов, упомянутых в СМИ. По итогам 2010 г. это составляет 43 % от общего количества фактов взяточничества и злоупотреблений в образовательной среде. Высшая школа по итогам годового мониторинга занимает вторую позицию – 37% от общего количества упомянутых в СМИ компрометирующих фактов. Техникумы, среднее профессиональное образование вместе с дошкольным идут почти вровень – 11 и 9 % коррупционных преступлений, отмеченных в СМИ, соответственно, свидетельствуют данные исследования.

Более половины опрошенных родителей (67,2 %), считают, что принятие закона о ЕГЭ не способствует решению проблемы коррупции (таблица 4).

---

<sup>2</sup>Интернет-библиотека СМИ Public.Ru провела исследование коррупционных фактов на ЕГЭ-2012 «Честный ЕГЭ». Мониторинг выполнен по федеральным и региональным печатным СМИ, а также Интернет-изданиям, сообщениям информационных агентств из собственных фондов Интернет-библиотеки СМИ Public.Ru. Исследование охватывает период с мая по июнь 2012 года. [http://www.public.ru/corruption\\_ege2012](http://www.public.ru/corruption_ege2012)

Таблица 4.

**Способствует ли принятие закона о ЕГЭ борьбе с коррупцией?**  
%

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		город	село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	14,0	15,6	13,1	14,0	6,1	32,0	10,0	12,2	4,0	14,3	21,4	23,4	10,6	20,0	5,9
Нет	67,2	68,8	66,3	60,0	83,7	62,0	70,0	51,0	86,0	76,2	42,9	72,3	38,3	64,0	86,3
Затрудняюсь ответить	18,8	15,6	20,7	26,0	10,2	6,0	20,0	36,7	10,0	9,5	35,7	4,3	51,1	16,0	7,8

На снижение уровня коррупции после введения ЕГЭ, указали всего 14,0 % опрошенных, но в Северо-Западном МО г. Владикавказа, в Ирафском, Кировском и Правобережном районах этот показатель выше (32,0; 21,4; 23,4 и 20,0 % соответственно).

Положительным явлением ЕГЭ было то, что увеличилась доля поступивших в вузы из сельских районов – до этого они не выдерживали конкуренции из-за взяток. Многие дети из периферийных регионов получили возможность учиться в вузах Москвы и Санкт-Петербурга.

Все эксперты оказались единодушны во мнении, что ЕГЭ не способствует повышению уровня качества знаний у учащихся, а коррупционный фон этой формы оценки знаний только расширяется:

– из года в год коррупция, связанная с ЕГЭ, нарастает. В первый год были действительно попытки честно сдавать ЕГЭ, но в последующие несколько лет выстраивалась неформальная схема сдачи ЕГЭ на высокие баллы, и сейчас это целая коррупционная система со своими правилами, ценами и связями. Родители платят огромные суммы, для того, чтобы их дети получили высокие баллы. Идея ЕГЭ была неплохая, но не хватает правильной организации его проведения;

– принятие закона само по себе не может гарантировать пресечение злоупотреблений. Создание и применение правового механизма должно сопровождаться осуществлением комплекса условий для получения нужного и минимизации нежелательного эффекта. А механизма обеспечения законности во время сдачи ЕГЭ пока нет;

– коррупция в связи с принятием закона об ЕГЭ плавно перекочевала из вузов в школы, иногда даже в более крупных размерах.

С целью выявления степени актуальности проблемы коррупции в средних учебных заведениях республики респондентам был задан вопрос: «Просили ли Вас когда-нибудь о «добровольно-принудительных» пожертвованиях на различные нужды школы?». На это вопрос 38,4 % опрошенных родителей ответили положительно; 27,9 % – отрицательно; 22,7 % – помогают школе добровольно (таблица 5).

Таблица 5.

**Просили ли Вас когда-нибудь о «добровольно-принудительных»  
пожертвованиях на различные нужды школы?  
%**

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг.	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	38,4	47,2	33,0	44,0	32,7	66,7	46,0	49,0	42,9	38,1	21,4	41,3	8,5	34,0	23,5
Нет	27,9	18,3	33,6	8,0	40,8	6,3	18,0	26,5	18,4	19,0	14,3	34,8	46,8	40,0	47,1
Не знаю	11,1	12,7	10,1	6,0	18,4	16,7	10,0	8,2	10,2	4,8		2,2	14,9	16,0	13,7
Помогаем добровольно	22,7	21,8	23,2	42,0	8,2	10,4	26,0	16,3	28,6	38,1	64,3	21,7	29,8	10,0	15,7

Существенные различия наблюдаются в ответах респондентов в зависимости от места их проживания: 47,2 % респонденты-горожане чаще сельских жителей (33,0 %) сталкиваются с просьбами о пожертвованиях на нужды школы.

Одна из главных статей расходов для родителей – репетиторство. Еще десять лет назад родители нанимали частных преподавателей в тех случаях, когда дети не успевали или нуждались в специальной подготовке к экзаменам в престижные вузы. С введением обязательного ЕГЭ ситуация кардинально поменялась. Дело в том, что по ряду экзаменов, таких как обществознание, история, литература, иностранные языки, математика и др., вопросы ЕГЭ выходят далеко за рамки школьной программы. Учителя просто не способны дать детям необходимый уро-

вень знаний. Именно поэтому ответственные родители вынуждены искать репетиторов, которыми по большей части и являются школьные или вузовские преподаватели.

Если говорить о платных занятиях в школах, то посещать их учеников, как правило, вынуждают. Нередки случаи, когда детям, отказывающимся заниматься на факультативах, искусственно занижают оценки.

Но если раньше особо настойчивые родители могли пожаловаться в вышестоящие инстанции, то после принятия закона о реформе бюджетных учреждений, когда механизм платных занятий стал легальным, официальных претензий школе предъявить невозможно. Доводы о несправедливости оценок тем, кто не желает отдавать деньги школе за дублирование бесплатных уроков, как правило, не срабатывают. А доказать предвзятость учителя крайне сложно.

Кроме того, уже около 10 % родителей столкнулись с необходимостью оплачивать группы продленного дня. И их количество, скорее всего, будет только увеличиваться. Конечно, нельзя обвинять в растущих тратах на среднее образование саму школу. Ведь монетизация образования – дело рук государства и выгодна исключительно власти. В первую очередь, потому что она дала возможность чиновникам переложить часть ответственности за содержание государственных школ на преподавательский состав. А приведет это к неминуемому разрушению социальной лестницы, когда дети из бедных семей не смогут получать качественное образование. Одновременно снизится нагрузка на бюджет.

Для получения более конкретной информации в анкету также был включен вопрос: «Вынуждают ли учеников в Вашей школе посещать платные занятия по дополнительным школьным предметам? Занижают ли оценки учителя?» Большинство респондентов – 79,6 % ответили, что в школе учеников вынуждают посещать платные занятия по дополнительным школьным предметам, предварительно занижая им оценки, это главным образом респонденты Иристонского МО г. Владикавказ (83,7 %), Кировского района (91,3 %). Против такого высказывания выступили всего 12,0 % опрошенных родителей, и затруднились дать ответ 8,4% респондентов (таблица 6).

В ходе опроса среди родителей школьников выяснилось, что затраты на школьное образование существенно выросли. Родители вынуждены больше, чем раньше, платить за репетиторство и дополнительные платные занятия в самих школах. Эксперты видят причину удорожания якобы бесплатного образования в принятом в 2010 г. законе о реформе бюджетных учреждений, который ввел субсидирование – в том числе и



Таблица 6

**Вынуждают ли учеников в Вашей школе посещать платные занятия по дополнительным школьным предметам? Занижают ли оценки учителя?**  
%

	Все опрошенные	Место жительства		г. Владикавказ				Сельские районы							
		Город	Село	Ирист. МО	Пром. МО	С.-З. МО	Затер. МО	Алаг. р-н	Ард. р-н	Диг. р-н	Ираф. р-н	Кир. р-н	Мозд. р-н	Прав. р-н	Приг. р-н
Да	79,6	77,2	81,1	83,7	75,5	71,4	78,0	69,4	74,0	81,0	78,6	91,3	85,1	78,0	90,2
Нет	12,0	14,2	10,7	12,2	8,2	24,5	12,0	16,3	14,0	9,5	14,3	4,3	6,4	14,0	7,8
Занижают оценки	8,4	8,6	8,2	4,1	16,3	4,1	10,0	14,3	12,0	9,5	7,1	4,3	8,5	8,0	2,0

средних учебных заведений – по госзаданию вместо финансирования по смете. Школы постепенно переходят на режим частичного самофинансирования, предоставляя платные услуги в виде факультативных занятий. Но, судя по всему, большая часть российских школ зарабатывать не может и не умеет. Поэтому многие средние учебные заведения встали на самый простой и легкий путь сбора денег с родителей.

Абсолютным большинством эксперты подтверждают тот факт, что чаще всего в школах вынуждают детей посещать дополнительные занятия на платной основе.

Достичь оптимального построения процесса обучения возможно лишь на основе такого управления им, которое организуется с учетом закономерностей и принципов обучения, на основе применения современных форм и методов преподавания и учения, а также на основе изучения и учета особенностей внутренних и внешних условий данного класса, учеников и других факторов.

## Литература

1. Багаутдинова Н.Г. Главные задачи государственной образовательной политики: из опыта развитых стран. Проблемы современной экономики. 2002. № 3/4. С. 116–120.
2. Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. М.: Экономика, 2003.

3. *Беляков С.А.* Образовательная политика и управление образованием. Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 6(58). С. 12–31.
4. *Беляков С.А.* Управление образованием и инновации. Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 2. С. 68–85.
5. *Беляков С.А., Федотов А.В.* О концепции, структуре и основных экономических показателях «Стратегии развития системы образования Российской Федерации до 2020 года»: недостатки, проблемы и направления совершенствования. Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 6(58). С. 6–11.
6. *Клячко Т.Л.* Модернизация российской системы высшего профессионального образования: Дис. д-ра экон. наук: 08.00.05. Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. М. 2007.
7. *Пинский А.А.* Новая школа: Основы комплексного проекта обновления школьной экономики, управления школой и содержания общего образования. – М.: ГУ ВШЭ, 2002.
8. Российское образование 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях. Модернизация экономики и глобализация: к IX Междунар. науч. конф. Москва, 1–3 апреля 2008г. Под ред. Я. Кузьмина, И. Фрумина. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008.



Иванова А.Е.

## НЕГАТИВНЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

**Аннотация:** В статье обсуждаются долгосрочные тенденции смертности в России на фоне европейских трендов. Анализ смертности проведен в разрезе основных возрастных групп населения и причин смерти. Это позволило выявить общность и российскую специфику в реализации социально-экономических реформ с позиции их демографических последствий. Дана оценка позитивных сдвигов смертности в России с 2005 г., выявлены источники и механизмы формирования новых тенденций.

**Ключевые слова:** Ожидаемая продолжительность жизни, возрастной профиль смертности, нозологический профиль смертности.

За последние два десятилетия опубликованы десятки работ отечественных и зарубежных авторов, касающиеся вопросов здоровья и смертности российского населения. Высказаны многочисленные гипотезы относительно факторов, определяющих ситуацию и прогнозы в России. Негативно складывающуюся ситуацию пытались объяснить дальнейшим развитием негативных тенденций советского периода (Вишневский А.Г., Андреев Е.М., 2004), компенсаторным характером роста смертности как следствия снижения ее в ходе антиалкогольной кампании середины 80-х годов (Вишневский А.Г., 2002), алкоголизацией населения (Немцов А.В., 2002, 2004), социальным стрессом (Shapiro J., 1995, 1997), а также такими факторами, как несбалансированное питание и даже неблагоприятная экологическая обстановка (Фешбах М., 1995).

Подходы к анализу факторной детерминации здоровья и смертности можно рассматривать в двух уровнях. Макроуровень предполагает сравнительный анализ ситуации в нашей стране и государствах, которые, с одной стороны, не пережили коренного переустройства социально-политической системы, с другой, прошли эти преобразования, но в иных специфических условиях. Сравнительный анализ уровней и тенденций смертности в странах, различающихся по уровню социально-экономического развития, позволяет комплексно оценить суммарный

вклад факторов, определяющих здоровье населения. В настоящем исследовании тенденции смертности в основных возрастных группах и от ведущих причин в России рассматриваются на фоне европейских стран. При этом среди государств Евросоюза выделена группа стран, так называемой, «старой Европы», т.е. наиболее развитых в социально-экономическом отношении стран этого объединения, и группа стран «новой Европы», объединивших государства Центральной и Восточной Европы, а также прибалтийские республики бывшего СССР, которые в 1990-х годах, пережив кризис социально-экономической трансформации, вступили на путь ускоренного развития, опираясь на помощь «старых» членов ЕС.

Сравнительный анализ трендов завершим серединой текущего десятилетия, когда исчерпала себя долгосрочная негативная динамика в России. Период 2006–2009 г. рассмотрим с точки зрения собственно российских демографических результатов на этапе экономического роста.

Главное, что объединяет ситуацию с детской смертностью в России и европейских странах, как западно, – так и восточноевропейских, это общность тенденций, характеризующихся долгосрочным устойчивым сокращением показателей на всем периоде детства, от детей первого года жизни до более старших, вплоть до 15-летнего возраста. Суть различий заключается в уровнях смертности и темпах ее снижения.

Накануне периода реформ Россия отличалась существенно более высокой младенческой смертностью, а также смертностью детей старше года в сравнении с развитыми странами Европы. Двукратный разрыв отчетливо свидетельствовал о качественных различиях в уровне и качестве жизни населения, а также деятельности здравоохранения в нашей стране и «старой Европе». Этого нельзя сказать о ситуации в сравнении с восточноевропейскими странами, а также прибалтийскими республиками бывшего СССР, где отмечалась близость показателей, особенно в отношении младенческой смертности, характеризующая относительную однородность условий в рамках социалистической системы.

Социально-экономические реформы в странах Центральной и Восточной Европы привели к замедлению темпов снижения детской смертности в острой фазе кризиса, в России детская смертность не только стагнировала, но в начале 1990-х годов даже выросла. Запаздывание начала социально-экономических реформ в России в сравнении со странами «новой Европы», а также большая продолжительность острой фазы кризиса привели к тому, что к концу 1990-х годов сформировалось отставание России по уровню детской смертности от стран «новой Ев-

ропы» (до 1,5 раз), а в сравнении с западноевропейскими государствами оно заметно возросло (до 3,5 раз).

Наступившее десятилетие является периодом преодоления отставания в показателях детской смертности на фоне социально-экономического оздоровления страны и развития здравоохранения, но к середине текущего десятилетия пока не удалось достичь даже того разрыва, с которым Россия вступала в период реформ. Вместе с тем, судя по опережающим европейские страны темпам снижения показателей, к концу десятилетия это произойдет, особенно в отношении младенческой смертности, сокращению которой уделяется первостепенное внимание.

Население трудоспособного возраста представляет группу риска в России, как в отношении тенденций смертности (рост на фоне европейского сокращения), так и в отношении уровней, определяющих значительную часть российского отставания по продолжительности жизни населения.

Накануне реформ ситуация в России характеризовалась значительным (в 2,2–3,8 раз для мужчин и 1,6–2 раза для женщин) превышением смертности в сравнении со странами Западной Европы, что характеризовало очевидные различия в уровне и образе жизни населения. Но даже в сравнении со странами Центральной и Восточной Европы смертность российского населения трудоспособных возрастов была заметно выше (в 1,5–2,0 раза для мужчин и 1,2–1,4 раза для женщин). При относительно сопоставимом уровне жизни населения в России и бывших социалистических странах Европы отмеченные отличия можно рассматривать как меру менее здорового образа жизни российского населения.

Не только предреформенные уровни, но и тренды смертности трудоспособного населения в России носили более негативный характер в сравнении со странами Европы. У российских мужчин на всем протяжении трудоспособного возраста смертность в предреформенный период росла, тогда как в странах Центральной и Восточной Европы у молодежи 15–29 лет она снижалась, в средних возрастах 30–44 года стагнировала, и только в старших трудоспособных 45–59 лет – росла. У российских и европейских женщин сходство трендов в предреформенный период отмечалось и в молодых (сокращение) и средних группах (стагнация), для старших отмечался рост в России и стагнация в Европе. В свою очередь это означает, что более низкие темпы роста уровня жизни в России не способствовали оздоровлению образа жизни населения, что наиболее негативным образом отражалось именно на мужчинах.

Характер социально-экономических реформ, осуществляемых в Рос-

сии и странах «новой Европы» принципиально различным образом отразился в смертности. Во-первых, в Европе женщины оказались наименее пострадавшей группой, для них тренды предреформенного и реформенного периодов практически не изменились, тогда, как в России именно женщины пострадали в наибольшей степени. Во-вторых, у европейских мужчин наиболее пострадавшей группой были 30–44-летние, тогда как у молодежи прирост смертности был ниже, а для 45–59-летних дополнительного прироста вообще не было; у российских мужчин весь интервал трудоспособности оказался под ударом практически в равной степени. В-третьих, в странах «новой Европы» демографические последствия реформ «распределились в пространстве» за счет миграции населения с повышенными рисками смерти в Западную Европу; в России последствия «распределились во времени» захватив не только все 1990-е годы, но и первую половину 2000-х, что сказалось на общих масштабах роста смертности и группах риска.

Обсуждая изменения смертности пожилого и старческого населения можно констатировать следующее.

Рассматриваемые группы продемонстрировали общность с трудоспособным населением в траектории изменения смертности в период социально-экономических реформ (двумодальная траектория), но при этом существенную специфику как в масштабах отставания от европейских стран накануне реформ, так и в «силе оклика» на кризисные явления. В свою очередь, это свидетельствует как об общности факторов, определяющих смертность в трудоспособных и пожилых возрастах, так и о своеобразии детерминации смертности у лиц старше 60 лет.

Предреформенные стабильные тренды, меньший по сравнению с трудоспособным населением отрыв российской смертности в пожилых возрастах на европейском уровне, а также более «слабая реакция» смертности на последствия реформ, чем для трудоспособного населения, свидетельствуют о сокращении роли социально-экономических факторов и усилении значимости медико-биологических факторов в смертности пожилого населения.

Возрастные особенности динамики смертности аккумулируют специфические тенденции, характерные для основных причин.

Накануне периода реформ ситуация в России в отношении всех основных причин смерти населения выглядела хуже и на фоне стран Западной Европы, и в сравнении с государствами Центральной и Восточной Европы. Минимальный разрыв отмечался в отношении заболеваний, являющихся причинами смерти пожилого населения и лиц старче-

ского возраста (болезней системы кровообращения и злокачественных новообразований), а среди них – причин, не зависящих от социальных условий – новообразований. Максимальное превышение европейских уровней отмечалось для социально обусловленных причин (травм и отравлений, болезней органов дыхания в трудоспособных возрастах, туберкулеза).

Маркеры социальных перемен в России и странах Центральной и Восточной Европы обладают как общностью, так и спецификой. Универсальным маркером негативного влияния социально-экономических реформ на смертность населения и в Восточной Европе, и в России, оказались болезни органов пищеварения. Существенно, что прирост смертности от этого класса причин в значительной мере предопределен алкогольной подоплекой, а если учесть, что средний возраст умерших от болезней органов пищеварения не достигает 60 лет, очевидно, что наиболее пострадавшей группой является трудоспособное население.

Специфичными для России оказались те же причины смерти, которые определяли отставание страны в предреформенный период, будучи маркерами более низкого уровня жизни населения и нездорового образа жизни.

Специфичным для Восточной Европы маркером стали новообразования, смертность от которых и у мужчин и у женщин росла до начала текущего десятилетия, в результате чего сформировалось превышение не только западноевропейских, но и российских уровней. Вопрос требует отдельного изучения, но можно предположить, что проблемы лежат, прежде всего, в области финансирования и организации медицинской помощи с обеспечением своевременного выявления патологии и доступности дорогостоящего лечения.

От последствий социально-экономической трансформации в бывшем социалистическом блоке стран оказалась не застрахована и «старая Европа». Эффект торможения позитивных трендов в молодых группах населения стран Западной Европы полностью определяется инфекционной смертностью, рост которой связан с массовой миграцией носителей этой патологии в период социально-экономических реформ в европейских странах. Носители алкогольных рисков смерти, как показал анализ, не внесли значительного вклада в миграционные потоки, а потому эффекта роста смертности от алкогольно-зависимых соматических и внешних причин в развитых странах Европы не отмечалось.

Современная ситуация характеризуется сокращением смертности и ростом продолжительности жизни российского населения.

С точки зрения долгосрочного прогноза важна оценка масштабов, темпов, источников и факторов снижения смертности.

Пока страна не восстановила те позиции, которых ей удалось добиться в прошлом. С точки зрения максимальных уровней продолжительности жизни (1965 г., 1987 г.), современные показатели 2009 г. проигрывают около 1,2–1,4 года продолжительности жизни (в целом для всего населения). Это отставание полностью определяется мужчинами, поскольку для женщин современные уровни даже несколько выше, чем в лучшие годы (на 0,2–0,7 года), а для мужчин они ниже на 1,7–2,2 года (соответственно в сравнении с 1965 г. и 1987 г.). Вместе с тем, еще 4 года назад продолжительность жизни была на 3,4 года меньше, чем в 2009 г., а для мужчин отставание составляло почти 4 года. Следовательно, прирост является очень существенным и достижения несомненны. Такие темпы роста продолжительности жизни, как в последние годы, отмечались только в период антиалкогольной кампании.

Механизм роста продолжительности жизни в настоящее время принципиально иной. В 1985–87 г. (в период антиалкогольной кампании) сокращение смертности пришло на смену ее долгосрочному росту или стагнации, и не имело серьезной основы, кроме конъюнктурного толчка, повлиявшего только на доступность алкоголя, но не на его спрос, а потому исчерпавшегося в течение 2–3 лет. Современный рост продолжительности жизни есть результат эволюционного сокращения смертности, которое постепенно затронуло все группы населения на интервале трудоспособности, захватывая ранние пенсионные возраста.

Тот факт, что позитивные тренды постепенно сформировались на всем возрастном интервале, который и определял в предшествующие годы основные потери продолжительности жизни, позволяет рассчитывать на устойчивость и долговременный характер начавшегося снижения смертности. Собственно надежды подтвердились в 2008–2009 гг., который, несмотря на начавшийся экономический кризис, показал лишь относительную стабилизацию смертности в старших возрастных группах, но роста показателей не отмечалось, ни в одной группе, а в возрастах наибольшего риска – сокращение смертности продолжилось.

Таким образом, отмеченные в 2008–2009 гг. результаты – это не просто удовлетворительный, но на фоне начавшегося кризиса – даже хороший итог, тем более что довольно большое число экспертов предвещало неизбежное падение продолжительности жизни в кризисных условиях, ссылаясь, прежде всего, на аналогии недавнего прошлого.



Отмеченный за последние годы рост продолжительности жизни не является равномерным: в 2006–2007 гг. продолжительность жизни мужчин возрастала в среднем на 1,2 года за календарный год, женщин – на 0,8 года; в 2008–2009 г. среднегодовой прирост составил 0,7 и 0,4 года соответственно. Даже если бы не было экономического кризиса, чье влияние ощущалось со второй половины 2008 года (во всяком случае, как психологический фон), надо было ожидать снижения темпов, о чем свидетельствуют, например, данные по странам Центральной и Восточной Европы, когда на фоне существенного роста продолжительности жизни в отдельные годы, в соседние периоды отмечалась стабилизация или даже некоторое снижение показателя.

Не только темпы, но и источники роста в 2006–2007 гг. и 2008–2009 гг. также обладали существенной спецификой. Так, из 2,5 лет прироста продолжительности жизни мужчин за 2006–2007 г. почти половина пришлось на возраст 40–59 лет, у женщин из 1,5 лет прироста почти половина пришлось на пожилых женщин старше 60 лет и почти столько же на женщин старших трудоспособных возрастов.

В 2008–2009 г. две трети всего прироста продолжительности жизни мужчин пришлось на трудоспособное население в равной мере на всем интервале 15–59 лет, у женщин также началось некоторое омоложение, но не такое существенное – по-прежнему около 40% роста продолжительности жизни обеспечивают пожилые.

Что касается причин, обусловивших рост продолжительности жизни населения, то в 2006–2007 гг. доминировали болезни системы кровообращения, значимость которых у мужчин была несколько выше травм и отравлений, у женщин – почти в 2,5 раза выше. Все остальные причины также внесли свой позитивный вклад в рост продолжительности жизни (хотя и существенно меньший по масштабу): ни от одной значимой причины смертность в эти годы не выросла.

В 2008–2009 гг. рост продолжительности жизни практически полностью определялся позитивными тенденциями в отношении внешних причин: у мужчин их значимость была в пять раз выше, чем сердечно-сосудистых заболеваний, у женщин на треть выше. Кроме того, в 2008–2009 гг. на фоне снижения смертности от основных причин, обусловившего прогресс продолжительности жизни, отмечался рост смертности от инфекций у мужчин, неточно обозначенных причин у женщин, болезней органов пищеварения, преимущественно обусловленных алкоголем, у тех и других.

Об этом же свидетельствует региональный аспект проблемы. Если в

2006–2007 гг. рост продолжительности жизни отмечался на всех территориях страны, хотя и был выражен в разной степени, то в 2008–2009 гг. на 16 территориях для мужчин и на 11 территориях для женщин отмечено сокращение продолжительности жизни, и в еще большем числе регионов прирост был практически нулевым ( $\pm 0,1$  года). Иными словами, инерция социально-экономического оздоровления, набранная в предыдущие годы, продолжает определять предпосылки и условия роста продолжительности жизни населения. Но общий результат оказывается ниже, чем мог быть за счет групп населения и регионов, пострадавших на начальной фазе кризиса в 2008 г.

Полученные результаты свидетельствуют о двух противоположных тенденциях. С одной стороны омоложение групп, внесших наибольший вклад в прирост продолжительности жизни в 2008 г., в сравнении с 2006–2007 гг. – это явление, несомненно, позитивное. Но оно лишь в минимальной степени обусловлено собственно усилиями здравоохранения, о чем и свидетельствует доминирование внешних причин в сокращении потерь. Скорее, это следствие социально-экономического оздоровления, снижения безработицы и роста доходов. С другой стороны, в том же 2008–2009 гг. отмечен рост смертности от причин, являющихся четкими индикаторами социально-экономического неблагополучия. Таким образом, влияние кризиса на смертность, если и проявилось, то сказалось не масштабно на большей части населения, а на локальных группах, имеющих социальные и региональные контуры.



**Балганбаева А.Т.**

### **ДЕСТАБИЛИЗАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

---

*Балганбаева А.Т.* – аспирантка Воронежского института экономики и социального управления

---

**Аннотация:** статья посвящена выявлению противоречий, существующих в политической системе современной России и их влияние на развитие деформационных процессов в политических отношениях.

**Ключевые слова:** политические отношения, политическая система, политический институт, демократия, политическая оппозиция.

**Abstract:** this article is devoted to revealing the contradictions that exist in the political system of modern Russia and their impact on the development of deformation processes in political relations.

**Key words:** political relations, the political system, political institutions, democracy, the political opposition.

Проблематика необходимости реформирования политической системы современного российского общества в последнее десятилетие находится в центре внимания различных политических акторов: от государственных органов власти до оппозиционно настроенных партий и общественно-политических движений, средств массовой информации, ученых – политологов, правоведов, философов, социологов и экономистов. И это не случайно. Исходя из того, что политическая система представляет собой комплекс институциональных образований, которые выявляют потребности и интересы социальных групп, формируют и организуют взаимодействие людей по осуществлению публичной власти на соответствующей территории [1], двадцатилетний опыт политической жизни современной России позволяет более определенно говорить о том, какая политическая система нужна нашему государству и

обществу. Имеется в виду, по определению С. Устименко, – «не идеальная, а оптимальная политическая система, не «управляемая» или «суверенная» демократия, не государственная «арматура» вертикали власти, а политическое устройство, опирающееся на исторический опыт и традиции, позволяющие сегодня лучшим образом обеспечить социально-экономическое благополучие граждан и здоровую культурно-нравственную общественную атмосферу» [2]. Ведь за этот период в жизни страны и российского общества произошли значительные изменения, которые затронули и ее политическую систему. В ряду их можно отметить такие как изменение механизмов формирования органов государственной власти, изменения избирательной и партийной системы, реформирование местного самоуправления и его роли и места в решении социально-политических и экономических задач в обществе и т.д. При этом Конституция Российской Федерации, которая является ядром политической системы, и двадцатилетие со дня принятия которой будет отмечаться в 2013 году, практически осталась неизменной. Незначительные корректировки в Основном Законе, такие как увеличение срока полномочий Президента и депутатов Госдумы, изменение состава и наименований нескольких субъектов Федерации, не отразились на правовых основах политической системы России. Безусловно, это один из факторов назревания и развития внутренних противоречий, т.к. политическая система, как любое сложное явление, состоит из противоположных сторон, находящихся в отношениях противоречия, разрешение которых и составляет внутренний источник ее саморазвития [2]. Естественно, процесс этого саморазвития протекает, как правило, достаточно болезненно, особенно в условиях нестабильно развивающегося общества.

В настоящее время российская политическая система переживает именно такой период. Особенное обострение в политических отношениях институтов политической системы наблюдается после выборов в Госдуму (декабрь 2011 г.) и президентских выборов (март 2012 г.), когда активизировалась как системная, так и несистемная оппозиции, недовольные их результатами. Подтверждением этому служат волна митингов и демонстраций, прокатившаяся по стране, и критика их результатов как со стороны западных и отечественных экспертов, так и со стороны части общества. По оценкам аналитического доклада «Левада-Центра», такого размаха и масштаба уличных демонстраций и акций не было в России после столкновений лета и осени 1993 года [2]. Это свидетельствует о развитии тенденций радикализации их политических практик, направленных на изменение политической системы современного российского общества.

Имеет ли это под собой объективную причину-вопрос не риторический, а требующий всестороннего политического анализа. Рассмотренные некоторые аспекты деформации политических отношений в современной политической системе России.

Так, история политической жизни страны ясно показала необходимость сочетания двух, казалось бы, несовместимых принципов – «единовластия» и «демократизма» или, другими словами, «самодержавной демократии» [3], несмотря на то, что Конституцией РФ (1993г.) предусмотрено «разделение властей» на законодательную, исполнительную и судебную [3]. Но, тем не менее, у нас традиционно принято называть президента главой государства, гарантом Конституции; ему непосредственно подчиняются ключевые министры правительства, руководители ФСБ, таможни и т.п. Президент – Верховный главнокомандующий вооруженными силами страны.

Другими словами, он – средоточие властных исполнительных полномочий. С другой стороны, решения президента, оформленные в форме указов, имеют силу законов, он обладает полномочиями законодательной власти. С третьей стороны, президент принимает решение о помиловании граждан, совершивших преступления, а это – прерогатива власти судебной. Получается, что президент России – политическая фигура, объединяющая эти ветви власти, что явно не соответствует традиционным принципам демократического устройства. Получается, что согласно Конституции и реально, Президент России является носителем верховной, самодержавной власти.

Далее. Многие политические эксперты отмечают, что история с политическим «танDEMом последнего десятилетия Медведев-Путин» свидетельствует о дублировании по существу многих функций премьера и президента в политической жизни; что еще не донца остался ясным вопрос, – в чьих руках сосредотачивалось больше властных полномочий. Можно предположить, что премьер-министр в зависимости от личных качеств может исполнять свои функции как технический исполнитель, например, как Фрадков, Зубков, Касьянов, а может быть и политическим лидером страны, как В.В. Путин. Отсюда напрашивается вывод о том, что в российской политической системе назрела проблема оптимального совмещения функций премьера и Президента [4].

Анализируя структуру законодательной власти, можно отметить, что по форме она соответствует лучшим демократическим традициям и представлена двухпалатным парламентом – Советом Федерации и Государственной Думой. Если проследить историю становления и разви-

тия современной структуры законодательной власти в Российской Федерации, то де-факто можно увидеть интересную вещь – постоянное изменение основ его формирования. Так, например, четырежды сменяющийся принцип формирования Совета Федерации. Сначала в него избирались прямым голосованием два представителя от региона. Затем эта норма изменилась: в верхнюю палату стали входить по должности избранные руководители законодательной и исполнительной власти регионов, т.е. члены Совета Федерации вначале были избираемыми. Затем сенаторы стали назначаться: по одному – от законодательного органа субъекта Федерации и от исполнительной власти. Следует отметить, что с самого начала этот принцип представлялся политически абсурдным, ведь члены Совета Федерации должны принимать решения, обязательные для тех, кто их делегировал.

Нельзя не согласиться с политологом О.С. Ивановым [5], который считает, что попытка делегировать в Совет Федерации только избранных депутатов любого уровня представительной власти не сделает их представителями регионов, а приведет к тому, что потенциальный сенатор сможет получить депутатский мандат просто как депутат [5]. И если, например, в США Конгресс является своеобразной школой высших политических лидеров и там сенаторы – реальные кандидаты в президенты страны, то в России они, в лучшем случае, – «политические пенсионеры» и уже давно перестали принимать самостоятельные решения и быть представителями своих регионов.

По всей видимости, требуется оптимизация структуры этого политического института и, на наш взгляд, возможны два пути: первый – это возвращение к прямым выборам в Совет Федерации жителями регионов, а второй – упразднение этого малоэффективного и затратного института политической системы России с передачей функций представительства регионов в федеральной власти депутатам Государственной Думы, избираемым по одномандатным округам.

Что касается Государственной Думы современной России, то она также пережила немало «модернизации». Вначале депутаты избирались по вполне понятной смешанной системе, которая обеспечивала преимущества и мажоритарной, и пропорциональной избирательных систем, одновременно компенсируя их недостатки. Затем выборы стали проводиться по партийным спискам, что вместе с рядом «новшеств», таких как увеличение, для партий проходного барьера с 5 до 7 %, исключение в избирательном бюллетене строки «против всех», отмена ограничения по явке и т.д., привели к доминированию в нижней палате пар-

ламента одной партии. Дума из мест для дискуссий, по мнению экспертов-ученых, превратилась в аналог Верховного Совета СССР, механизм одобрения предлагаемых президентом или правительством законопроектов. Вторая сторона пропорциональной системы – обезличивание депутатского корпуса. Вместо реальных, живых кандидатов в депутаты избиратели вынуждены голосовать за абстрактные партийные списки. Поэтому возвращение к избранию депутатов Государственной Думы по смешанной избирательной системе – это шаг в правильном направлении, выстраданный политическим опытом последнего десятилетия современной России.

Таким же шагом является и возвращение к выборности губернаторов. После того, как вместо избрания наступило фактическое президентское назначение, губернаторы из ярких, харизматических политических фигур превратились в чиновников. Возврат к прямым выборам руководителей региональной исполнительной власти должен быть компенсирован возможностью их отзыва населением или президентом.

Следует отметить, что все вышеуказанные противоречия, существующие в политической системе современной России, естественно используются оппозицией, которая стремится к активному вовлечению институтов гражданского общества в противостоянии «путинскому режиму» в борьбе за обладание властью. И, несмотря на то, что эти институты в современном российском обществе пока еще слабы, понимание главной цели оппозиции – борьба за власть, а не за истинную демократию, основанную на законе, порядке, ответственности, удерживают россиян от участия в масштабных политических потрясения, связанных с насильственными мерами свержения существующей политической власти, которую они сами избрали в декабре 2011 г. и марте 2012 г.

Сегодня, на наш взгляд, говорить о системном политическом кризисе нет оснований. Наблюдаемая некая мобильность политической оппозиции, нацеленной на удовлетворение собственных политических амбиций, дискурс вовлечения в который граждан страны в качестве протестных политических выступлений, пока не имеет широкой и твердой базы. Он, тем не менее, провоцирует политические конфликты, способствует разжиганию противостояния общества и власти, т.е. приводит к дисфункции политической системы, в некотором роде – к рискам и угрозам ее стабильного функционирования. По мнению многих ученых и политиков, требуется выработка эффективных правовых мер по противодействию дисфункциям и укреплению политического порядка, но с обязательной возможностью формирования и развития политической идентично-

сти участия структур гражданского общества в разрешении конфликтов территориальных сообществ с органами власти на основе диалога и соглашений, создания транспарентных механизмов политической мобильности, целенаправленной материализации формирования и экспертизы общественного мнения и т.д. [6].

Солидаризируясь с этим, считаем, что при таком подходе можно снизить уровень влияния дестабилизирующих факторов на конфликтогенность и дисфункциональность политической системы нашего общества.

### Литература

1. Устименко С. Проблемы модернизации современной России. Власть. – 2012. – № 4. – С. 9–13.
2. Президентские выборы в России 2012г.: постэлекторальный анализ. Отчет об установках и оценках электората по данным мониторинга в 2011 и 2012 годах. – М.: 2012. – С. 6.
3. Иванов А.Ф., Устименко С.В. Самодержавная демократия: дуалистический характер российского государственного устройства. Полис. – 2010. – № 5. – С. 41.
4. Официальный сайт BBC. Мнение западных партнеров о президентских выборах в России. <http://www.bbc.co.uk/Russian/>
5. Иванов О.С. О современной международной обстановке и внешней политике правящих кругов России. Пропаганда. – 2011. – № 3. – С. 15.
6. Ковалев В. Альтернатива безальтернативности? Заметки о трансформации политического режима в Российской Федерации. Свободная мысль. – 2006. – № 6. – С. 114.



**Иванов В.Н., Козина А.В., Ладодо И.В.**

**ДЕЛЕГАТЫ ПЕРВОГО СЪЕЗДА АССАМБЛЕИ  
НАРОДОВ РОССИИ  
О ПРОБЛЕМАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РФ**

---

*Иванов В.Н.* – доктор философских наук, член-корреспондент РАН

*Козина А.В.* – кандидат физико-математических наук

*Ладодо И.В.* – кандидат философских наук

---

20 апреля 1999 г. в г. Москве состоялся первый съезд Ассамблеи народов России, идея создания которой получила реальное признание в 1996 году после утверждения Указом Президента Российской Федерации Б.Н. Ельциным Концепции государственной национальной политики.

У истоков Концепции, призванной выработать стратегию национальных отношений и технику их воплощения в жизнь в условиях, когда после развала Советского Союза агрессивный национализм, идеи сепаратизма были взяты на вооружение самыми различными деструктивными силами, еще в начале 90-х гг. стояли крупные ученые и специалисты, объединившиеся в рамках Всероссийского движения «Сотворчество народов во имя жизни (Сенежский форум)».

К деятельности «Сенежского форума» в этом плане с большим пониманием отнеслись и научная общественность страны, и руководители субъектов Российской Федерации, и депутаты обеих палат Федерального Собрания.

После разработки была концепция рассмотрена органами государственной власти с участием широкой общественности страны.

Ассамблея народов России в Концепции государственной национальной политики рассматривалась как один из главных механизмов реализации основных положений документа.

Основной задачей Ассамблеи должно было стать налаживание диалога между органами государственной власти и национальными общностями, участие в законотворческом процессе и в осуществлении миротворческой деятельности.

Федеральное собрание РФ не имеет конституционного органа, где были бы представлены все народы России, наделенные равными правами и возможностями участвовать в выработке и реализации национальной политики государства. Ассамблея народов России, отражая все многоцветье национального состава российского общества, должна была, по мнению авторов Концепции, в определенной степени восполнить этот пробел, содействуя своей работой реализации прав на сохранение и развитие собственных культур и языков, социальных гарантий сохранения этносов, способствуя укреплению межнационального мира и согласия в России.

На учредительной конференции Ассамблеи, состоявшейся 8 июля 1998г. присутствовали представители 72 народов России из 60 субъектов Российской Федерации. В их числе были видные деятели науки и культуры, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, представители органов исполнительной власти всех уровней, руководители органов исполнительной власти всех уровней, руководители национальных общественных объединений и национально-культурных автономий.

На конференции были избраны руководящие органы Ассамблеи, утверждены ее Устав и другие учредительные документы

Первый съезд явился реализацией постановления Совета Ассамблеи «О созыве Первого съезда Ассамблеи народов России» от 8 июля 1998 года и собрал на своих заседаниях 324 делегата.

Из 89 субъектов Российской Федерации на съезде присутствовали представители 85 субъектов.

Из 128 народов России по переписи 1989 года делегатами Первого съезда Ассамблеи народов России были избраны представители 110 народов.

В работе съезда принимали участие видные общественные, политические и государственные деятели Российской Федерации.

Абсолютное большинство делегатов съездов – более 60 % были представлены национальными организациями, движениями и объединениями. Далее по количественному составу следовали представители органов власти, науки, религиозных конфессий, других организаций и объединений.

Представительность состава участников Учредительного Собрания и первого съезда Ассамблеи народов России объясняет интерес к особенностям их представлений о состоянии межнациональных отношений в России, факторах, определяющих их характер; представлений об эффективности Концепции национальной политики в целом и Ассамблеи народов России, в частности, в разрешении проблем, возникающих в этих отношениях.

Опросы, проведенные сотрудниками Центра социологии национальной и региональной политики ИСПИ РАН в июле 1998 и апреле 1999 года, позволяют наблюдать специфику этих оценок и представлений, их относительную стабильность или динамику во времени.

Определяя состояние межнациональных отношений в регионах России, большинство участников опроса, проведенного в апреле 1999 г., как и в 1998 г., определили его как напряженное, чреватое конфликтами (табл. 1), хотя, в целом по массиву, доля респондентов, указывающих на наличие напряженности, возможности конфликтов в межнациональных отношениях, в 1999 г. снизилась на 17 %, все же эти отношения рассматриваются как проблемные более 60 % опрошенных (N = 300).

Таблица 1.

**Состояние межнациональных отношений в регионах,  
% от числа опрошенных по массиву и в группах**

	по массиву		Место рождения			
	1998 N = 200	1999 N = 300	Москва	Кав-каз	Урал, Север и Сибирь	Европ. часть РФ
межнациональные отношения стабильны	21	35	26	–	55	67
имеется определенная межнациональная напряженность, возможны конфликты	79	62	73	100	46	33

Особо остро эта проблема стоит в кавказских регионах РФ, где ее полагают взрывоопасной – 100 % опрошенных, и в Москве, ситуацию в которой определяют как напряженную 73 % опрошенных.

Наиболее спокойны эти отношения, по мнению респондентов, в Европейских регионах РФ, хотя и там, по мнению одной трети респондентов, возможность конфликтов вполне реальна.

Говоря о причинах, определяющих напряженность, респонденты называют целый их спектр (табл. 2).

Как видно из таблицы, представления о приоритетах причин напряженности заметно различаются в возрастных, квалификационных (нали-

Таблица 2.

Что вызывает напряженность в межнациональных отношениях,  
%

	Среднее по массиву, 1999 N=300	Возраст			Место проживания				Ученая степень	
		до 30	31-50	старше 50	Москва	Кавказ	Урал, Север, Сибирь	Европ. часть РФ	сеть	нет
- социально-экономический кризис	53	78	63	43	60	60	73	44	61	51
- политическое противоборство	28	56	29	19	31	-	-	44	35	20
- рост безработицы	12	33	8	13	9	40	9	22	13	12
- ошибки в национальной политике государства	49	33	47	57	55	40	64	56	39	59
- неконтролируемые потоки миграции из стран ближнего с дальнего зарубежья	15	22	12	17	22	-	-	33	11	19
- выступления СМИ	26	22	20	30	27	40	18	33	28	20
- национальная предубежденность массового сознания	15	-	20	15	13	20	27	11	15	17
- проявления национализма и шовинизма	15	-	8	28	16	40	18	-	15	15
- другое	4	-	8	2	7	-	-	-	4	5

чие или отсутствие у респондента ученой степени) группах респондентов, опосредуются местом их жительства.

Однако, как правило, в первую тройку во всех выделенных для анализа группах, входят: социально-экономический кризис (53 % опрошенных по массиву), ошибки в государственной национальной политике (49 % опрошенных по массиву), политическое противоборство (28 % по массиву).

Значимыми причинами обострения межнациональных отношений являются, по мнению делегатов первого съезда Ассамблеи, неконтролируемые потоки миграции, особенно затронувшие Европейские регионы РФ и Москву (33 и 22 % опрошенных в сравниваемых группах) и рост безработицы (40 % в группе респондентов из кавказских регионов и 22 % из европейских регионов России).

Значимая доля респондентов (26 % опрошенных по массиву и 18–33 % в сравниваемых группах) говорят о деструктивной роли в процессе формирования национальных отношений выступлений отдельных СМИ, провоцирующих межнациональную рознь, подогревающих национальную предубежденность массового сознания россиян, в наличии которой убеждены 15 % опрошенных по массиву.

Обострение межнациональных отношений в определенной степени объясняется и особенностями повседневной практики россиян (табл. 3).

Как видно из данных таблицы 3, лишь около 10 % опрошенных по массиву не встречались в своей повседневной практике с фактами дискриминации по национальному признаку (вытеснение и назначение на руководящие и престижные должности, прием на работу и в вуз, низкая культура межличностного общения, националистическая пропаганда, в том числе религиозного толка). Зато 60 % из группы респондентов Кавказского региона, например, встречались с фактами дискриминационного назначения на руководящие должности; 40 % – с фактами использования религии для возбуждения национальной вражды, 20 % – с фактами дискриминационного приема на работу.

Состояние межнациональных отношений в регионах в значительной мере определяется представлениями массового сознания о правах каждого из народов, проживающих на территории РФ (в том числе об исключительности прав, так называемых титульных национальностей, о правах каждого народа на собственную государственность и т.п.).

Согласно полученным в ходе опроса 1999 года данным, абсолютное большинство (77 % по массиву) опрошенных выступает против особых

Таблица 3.

**Приходилось ли Вам сталкиваться в последнее время с фактами дискриминации по национальному признаку, % от числа**

	Среднее по массиву	Место проживания			
		Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
– вытеснения с руководящих должностей	17	20		18	33
– назначение на руководящие должности	22	16	60	27	22
– прием на работу	16	18	20	18	11
– прием в вуз	4	2	–	–	22
– неприязненного отношения к людям иной национальности	36	51		36	22
– национальной пропаганды	32	42	20		22
– использование религии для возбуждения национальной вражды	22	22	40	27	11
– ни с чем подобным не сталкивался	9	2	–	18	22

Таблица 4.

**О правах народов, проживающих в России, % от числа опрошенных по массиву**

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Должны ли представители титульной национальности пользоваться особыми преимуществами	14	77	4
Должен ли каждый народ РФ иметь свою собственную государственность	15	77	6

преимуществ тех или иных наций, высказываясь, по существу, за приоритет прав личности.

Точно так же большинство опрошенных (77 % по массиву) высказывается против принципа «права каждого из народов, населяющих РФ, на собственную государственность». Часть респондентов убеждена, что речь должна идти скорее о «представленности интересов каждого наро-

да», их учете в государственной политике, чем о собственной государственности.

В среднем более половины общего количества опрошенных депутатов (52 % по массиву) высказались против права республик, входящих в Российскую Федерацию, на выход из нее. Тем не менее, данные опроса позволяют утверждать значительные различия в отношении респондентов к этой проблеме в зависимости от региона их проживания (табл. 5).

Таблица 5.

**Должны ли республики, входящие в РФ, иметь право на выход из нее, % от числа опрошенных по массиву и в сравниваемых их группах**

	Среднее по массиву	Место проживания			
		Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
– да	36	33	80	46	33
– нет	52	55	20	36	67
– затрудняюсь ответить	10	13	–	18	–

Так, если «за» право на выход республик из состава РФ среди респондентов, проживающих в Москве и Европейской части РФ высказываются 33 % респондентов, то для респондентов, представляющих Урал, Север, Сибирь и Кавказский регионы эти доли равняются соответственно 46 и 80 % опрошенных в группах.

Важно отметить, что абсолютное большинство опрошенных убеждено в неизбежности или возможности роста сепаратистских настроений, сепаратизма в России в ближайшие 2–3 года (табл. 6).

Таблица 6.

**Следует ли ожидать в ближайшие 2-3 года роста сепаратизма в РФ, % от числа опрошенных по массиву и в сравниваемых группах**

	Среднее по массиву	Наличие ученой степени	
		есть	нет
– это неизбежно	20	24	17
– это возможно	71	70	75
– это исключено	3	2	3
– затрудняюсь ответить	1	–	2

Возможность роста сепаратизма РФ, как видно из приведенных в таблице данных, исключили лишь 3 % опрошенных делегатов съезда 20 % общего их числа (24 % в группе лиц с ученой степенью) считает это неизбежным, а еще 71 % по массиву (75 % в группе респондентов, не имеющих ученой степени) полагают это возможным. Определяющей для реализации этой возможности станет, по мнению депутатов, «политика Кремля».

Оценивая ныне сложившуюся практику заключения договоров Федерального Центра с субъектами Федерации о разграничении предметов ведения и полномочий государственных органов, лишь немногим более трети опрошенных (37% по массиву), говорят о ней, как о перспективной форме оптимизации федеративных отношений; 35 % рассматривают ее как вынужденную, временную форму, от которой следует отказаться; а около четверти опрошенных (23 % по массиву и 28 % в группе респондентов, имеющих ученую степень) говорят о ней, как о прямой угрозе целостности России.

Возможность укрепления российской государственности, сохранения территориальной целостности России зависит, по мнению более чем по-ловины (53 %) общего числа опрошенных от проведения реформы административно-территориального устройства страны. При этом представление о сути реформы и оптимальных формах территориального устройства современной России у опрошенных делегатов различаются (табл. 7).

Первостепенной задачей и смыслом проводимой реформы 37 % опрошенных по массиву считает ликвидацию разностатусности субъектов Федерации, 22 % – укрупнение субъектов. 15 % опрошенных определяют цели реформа по-иному, видя их в упорядочении границ субъектов Федерации, формировании «русской республики» или же, в целом, в уточнении самой концепции Российской Федерации, используемых в ней понятий, например, понятия «титульная нация», «коренные народы», использование и истолкование которых сегодня неоднозначно.

В качестве наиболее оптимальной формы территориального устройства для России 65 % опрошенных по массиву (70 % в группе респондентов с ученой степенью) называют федерацию; 17 % и 20 % в сравниваемых группах считают, что Россия должна существовать как унитарное государство, а еще 10 % респондентов видят ее будущее в конфедерации.

Ряд вопросов анкеты, предложенной делегатам первого съезда Ассамблеи народов России, касался их знакомства с Концепцией госу-



дарственной национальной политики, представления о степени реализации основных ее положений на практике, о значимости Концепции в деле согласования национальных интересов народов России, решения возникающих проблем и противоречий.

Таблица 7.

**Отношение респондентов к реформе  
административно-территориального устройства страны,  
% от числа**

	Среднее по массиву	Наличие ученой степени	
		есть	нет
Необходимо ли проведение реформы			
– да	53	48	54
– нет	34 <sup>1</sup>	48	27
– затрудняюсь ответить	10	2	17
Суть реформы			
– укрупнение объектов Федерации	22	20	24
– ликвидация разностатусности субъектов Федерации	37	30	41
– другое	15	15	15
– затрудняюсь ответить	12	4	20
Наиболее оптимальная форма территориального устройства для России			
– конфедерация	10	9	10
– федерация	65	70	66
– унитарное государство	17	20	14
– затрудняюсь ответить	4	–	7

Интересно, прежде всего, отметить, что степень знакомства с Концепцией у делегатов I съезда Ассамблеи оказалась несколько ниже, чем у делегатов Учредительной конференции Ассамблеи в 1998 году (табл. 8). В свете оценок ее значимости для решения проблем межнациональных отношений, о которых подробнее будет сказано ниже, можно предположить, что это говорит об утрате (в какой-то степени) интереса к документу.

Таблица 8.

**В какой мере Вы знакомы с Концепцией,  
% от числа опрошенных по массиву и в группах**

	Среднее по массиву		Наличие ученой степени	
	1998	1999	есть	нет
– знаю в полном объеме	59	45	48	41
– знаю лишь в общих чертах	28	31	30	36
– знаю только о наличии таковой	10	15	13	17
– ничего не знаю	3	4	7	3

Если в 1998 году Концепцию государственной национальной политики знали в полном объеме 59 % опрошенных, то в 1999 – только 45 %. В самых общих чертах о ней знали в сравниваемые годы 28 и 31 % опрошенных, а только о наличии таковой знали соответственно 10 и 15 %.

Различаются в сравниваемые годы и оценки эффективности реализации на практике обозначенных в этой концепции приоритетных направлений национальной политики (табл. 9).

Таблица 9.

**Эффективность реализации на практике основных направлений  
национальной политики, % от числа опрошенных по массиву и группам**

	Среднее по массиву		Место проживания			
	1998	1999	Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
– достаточно эффективно	5	5	2	–	–	11
– в чем-то эффективно, а в чем-то нет	23	30	27	20	36	22
– не эффективно	67	51	49	60	64	67
– затрудняюсь ответить	5	14	22	20	–	–

Большинство опрошенных (67 и 51 % в сравниваемые годы) по массиву и 49–67 % в региональных группах респондентов полагают, что обозначенные в Концепции приоритеты сегодня на практике практически не реализуются.

Оценивая значимость Концепции для возможности гармонизации межнациональных отношений в целом, респонденты 1999 года разделились следующим образом:

	1998	1999
– концепция дает все основания для последовательного и полного решения проблем межнациональных отношений	5	4
– концепция дала толчок для разработки региональных концепций национально-культурных	13	21
– видение приоритетов национальной политики в разных регионах России настолько различно, что Концепция не смогла стать основой согласования национальных интересов в РФ	56	52

Как следует из данных опроса, сыграв свою положительную роль в качестве основополагающего документа для разработки местных программ и концепций национально-культурного развития (13 и 21 % опрошенных в сравниваемые годы), Концепция государственной национальной политики так и остается пока, по мнению большинства (56 и 52 % соответственно), заявленным, но не реализуемым на практике документом.

Оценивая эффективность таких средств в гармонизации межнациональных отношений как национальная школа, национально-культурные общества, средства массовой информации, делегаты также говорили о недостаточно высокой их отдаче (табл. 10).

Таблица 10.

**Эффективность средств гармонизации межнациональных отношений,  
% от числа опрошенных по массиву**

	Национальная школа		Национально-культурные общества		СМИ	
	1998	1999	1998	1999	1998	1999
– эффективно и высоко эффективно	13	7	8	10	10	19
– относительно эффективно	39	33	51	47	8	11
– малоэффективно	39	33	33	27	41	29
– не эффективно	3	10	5	4	39	29
– затрудняюсь ответить	6	10	3	5	3	5

Согласно оценкам, представленным в таблице, наиболее эффективным средством гармонизации межнациональных отношений значимая доля респондентов считает национально-культурные общества – оценивают их работу как высоко и относительно эффективную соответственно 59 и 57 % опрошенных в сравниваемые годы. Самое большое количество претензий высказали делегаты в адрес средств массовой информации. Считают, что они работают на процесс совершенствования межнациональных отношений малоэффективно и неэффективно соответственно 80 и 58 % респондентов.

Рассматривая вопросы принципа представительства в Ассамблее народов России как залога успешности ее работы, делегаты съезда практически разделились поровну в отношении к принципу пропорционального представительства в Ассамблее всех народов, населяющих территорию России (табл. 11).

Таблица 11.

**Степень принятия принципа пропорционального представительства,  
% от числа опрошенных по массивам**

	Среднее по массиву		Место проживания			
			Москва	Кавказ	Урал, Север и Сибирь	Европ. р-ны РФ
	1998	1999				
– да и скорее да	43	48	53	80	46	22
– скорее нет и нет	49	43	44	20	46	67
– затрудняюсь ответить	8	9	2	–	9	–

Если в 1998 и 1999 гг. разделяли принцип пропорционального представительства соответственно 43 и 48% респондентов, то 49 и 43% не принимали его в той или иной мере.

Если же речь идет о том, кто должен представлять в Ассамблее народы России, то мнения делегатов разделились следующим образом:

	1998	1999
– работники властных структур, занимающиеся решением национальных проблем на местах	18	34
– представители национально-культурных обществ, действующих на территории субъектов Федерации	74	54
– специалисты по проблемам межнациональных отношений, работающие на местах	46	48

Сравнение результатов опросов участников учредительной конференции и I съезда Ассамблеи народов России показывает, при сохранении прежней иерархии значительно большее место уделяют в составе Ассамблеи делегаты съезда работникам властных структур и специалистам по проблемам межнациональных отношений, работающих на местах.

Оценивая способности Ассамблеи в нынешнем ее качестве решать задачи восстановления и сохранения национальной культуры и традиций народов России, обеспечения их всестороннего гармонического развития, 44 % высказались за то, что это ей по плечу, а 32 % – ответили, что она «не сможет», «скорее не сможет» решать эти задачи.

### Ассамблея народов России. 2000

1. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СОСТОЯНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?
  - 44 – межнациональные отношения стабильны (без напряженности)
  - 38 – имеется межнациональная напряженность
  - 17 – налицо сильная межнациональная напряженность, возможны конфликты
  
2. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВЫЗЫВАЕТ НАПРЯЖЕННОСТЬ В МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ?
  - 58 – ошибки в национальной политике государства
  - 52 – социально-экономический кризис
  - 24 – политическое противоборство
  - 17 – рост безработицы
  - 10 – неконтролируемые потоки миграции из стран ближнего и дальнего зарубежья
  - 19 – выступления отдельных СМИ, провоцирующих межнациональную неприязнь
  - 11 – национальная предубежденность массового сознания
  - 11 – различные проявления национализма и шовинизма
  - 6 – другое
  
3. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ СТАЛКИВАТЬСЯ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ С ФАКТАМИ:
  - 36 – назначения на руководящие или престижные должности по национальному признаку
  - 26 – неприязненных отношений к мигрантами иных национальностей
  - 19 – националистической пропаганды
  - 17 – вытеснения с руководящих или престижных должностей по национальному признаку
  - 11 – приема на работу по национальному признаку

- 4 – приема в ВУЗ по национальному признаку
- 8 – использования религии в целях возбуждения национальной вражды
- 18 – ни с чем из перечисленного в последнее время не сталкивался

4. РАЗДЕЛЯЕТЕ ЛИ ВЫ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ПРЕДСТАВИТЕЛИ ТИТУЛЬНОЙ НАЦИИ ДОЛЖНЫ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ОСОБЫМИ ПРЕИМУЩЕСТВАМИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЛЮДЬМИ ИНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ?
  - 13 – да
  - 81 – нет
  - 6 – затрудняюсь ответить
5. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО КАЖДЫЙ НАРОД, ПРОЖИВАЮЩИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДОЛЖЕН ИМЕТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ?
  - 13 – да
  - 83 – нет
  - 1 – затрудняюсь ответить
6. ДОЛЖНЫ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕСПУБЛИКИ, ВХОДЯЩИЕ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ, ИМЕТЬ ПРАВО ВЫХОДА ИЗ НЕЕ?
  - 24 – да
  - 61 – нет
  - 11 – затрудняюсь ответить
7. НАСКОЛЬКО ЭФФЕКТИВНО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА?
  - 1 – эффективны
  - 4 – достаточно эффективны
  - 58 – мало эффективны
  - 29 – неэффективны
  - 6 – затрудняюсь ответить
8. КАКОВА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗНАЧИМОСТЬ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ, УТВЕРЖДЕННОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ В РЕШЕНИИ ЭТИХ ПРОБЛЕМ?
  - 24 – высокая
  - 56 – невысокая
  - 11 – никакого значения не имеет
  - 8 – затрудняюсь ответить
9. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ВКЛАД СМИ В ДЕЛО ГАРМОНИЗАЦИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ФОРМИРОВАНИИ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ?
  - 25 – значительный
  - 53 – незначительный
  - 18 – другое
  - 1 – затрудняюсь ответить

10. РАЗДЕЛЯЕТЕ ЛИ ВЫ МНЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФОРМЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СТРАНЫ КАК МЕРЫ, НАПРАВЛЕННОЙ НА УКРЕПЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ?  
54 – да  
29 – нет  
10 – затрудняюсь ответить
11. В ЧЕМ ЭТА РЕФОРМА ДОЛЖНА СОСТОЯТЬ?  
24 – в укрупнении субъектов Федерации  
49 – в ликвидации разностатусности субъектов Федерации  
10 – другое  
8 – затрудняюсь ответить
12. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СВОЕВРЕМЕННОЙ НАЧАВШУЮСЯ РЕФОРМУ ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ?  
44 – да  
27 – нет  
20 – затрудняюсь ответить
13. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКАЖЕТСЯ НАЧАВШАЯСЯ РЕФОРМА НА ОТНОШЕНИЯ ЦЕНТРА И РЕГИОНОВ?  
50 – усилит позиции федеральных властей  
31 – усилит противостояние между субъектами Федерации и Центром  
8 – другое  
11 – затрудняюсь ответить
14. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЛОЖИВШУЮСЯ ПРАКТИКУ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА С СУБЪЕКТАМИ ФЕДЕРАЦИИ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ?  
67 – как создающую угрозу целостности России  
68 – как вынужденную, временную меру, от которой впоследствии следует отказаться  
38 – как перспективную форму оптимизации федеративных отношений  
14 – другое  
8 – затрудняюсь ответить
15. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ФОРМА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?  
4 – конфедерация  
74 – федерация  
10 – унитарное государство  
1 – другое  
6 – затрудняюсь ответить

16. СЛЕДУЕТ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОЖИДАТЬ В БЛИЖАЙШИЕ 2–3 ГОДА РОСТА СЕПАРАТИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?
- 6 – это неизбежно
  - 72 – это возможно
  - 8 – это исключено
  - 10 – затрудняюсь ответить
17. ЗАДАЧИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ И ТРАДИЦИЙ НАРОДОВ РОССИИ, ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ ВСЕСТОРОННЕГО ГАРМОНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИЗВАНА РЕШАТЬ И АССАМБЛЕЯ НАРОДОВ РОССИИ. СПОСОБНА ЛИ ОНА СЕГОДНЯ РЕШАТЬ ЭТИ ЗАДАЧИ?
- 19 – да
  - 42 – скорее, да
  - 17 – скорее, нет
  - 7 – нет
  - 10 – затрудняюсь ответить, практика покажет
18. КАКИМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИНЦИП ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НАРОДОВ РОССИИ В ЭТОЙ АССАМБЛЕЕ?
- 21 – народы России должны быть представлены в Ассамблее работниками властных структур, занимающимися решением национальных проблем на местах
  - 56 – представителями национально-культурных обществ, действующих на территории субъектов Федерации
  - 32 – специалистами, работающими на местах по проблемам межнациональных отношений (юристы, социологи, журналисты, этнологи, историки)
  - 6 – другое
  - 1 – затрудняюсь ответить
19. МОЖЕТ ЛИ БЫТЬ ЗДЕСЬ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРИМЕНЕН ПРИНЦИП ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В АССАМБЛЕЕ ВСЕХ НАРОДОВ, НАСЕЛЯЮЩИХ ТЕРРИТОРИЮ РОССИИ?
- 32 – да
  - 22 – скорее да
  - 21 – скорее нет
  - 13 – нет
  - 3 – затрудняюсь ответить

#### **ВЗАКЛЮЧЕНИЕ СООБЩИТЕ САМЫЕ ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СЕБЕ**

20. ПОЛ:
- 69 – мужской
  - 25 – женский
21. ВОЗРАСТ:
- 7 – до 30 лет
  - 49 – 30–50 лет
  - 39 – старше 50 лет



22. ОБРАЗОВАНИЕ:

- 1 – среднее
- 4 – среднее специальное
- 88 – высшее

23. НАЛИЧИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ:

- 40 – есть
- 46 – нет

24. МЕСТО ПРОЖИВАНИЯ (РЕСПУБЛИКА, КРАЙ, ОБЛАСТЬ, ГОРОД ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОДЧИНЕНИЯ)

- 38 – Москва

25. СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, В КОТОРОЙ ВЫ ЗАНЯТЫ:

- 25 – органы управления
- 24 – общественные организации
- 25 – наука и образование
- 7 – СМИ
- 8 – бизнес
- 1 – органы правопорядка
- 4 – другое

Зареев Г.Г.

## О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР

### АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО МАТЕРИАЛАМ ВЕДУЩИХ «СОВЕТОЛОГОВ» ЗАПАДА

---

*Зареев Г.Г.* – старший научный сотрудник отдела социологических проблем пропаганды ИСИ АН СССР

---

Ряд ведущих «советологов» и «кремленологов» Запада представили свои оценки современной ситуации по инициативе редакции французского журнала «Экспресс» (международное издание). Среди них известный Ричард Пайпс, профессор истории Гарвардского университета (США), бывший первые два года пребывания Рейгана у власти руководителем директората по советским делам Совета национальной безопасности США; Пьер Асснер, руководитель исследований в Национальном фонде политических наук, специалист по исследованиям отношений Востока и Запада; Ален Безансон, глава французского центра по исследованию коммунизма; Леопольд Лабедз, главный редактор антикоммунистического журнала «Сервей», «посвященный исследованиям коммунистического мира и отношений Восток – Запад», издающегося под эгидой Лондонской школы экономики; а также ряд журналистов: заместитель главного редактора «Экспресса» Жером Дюмулен, консультант главного редактора Бернар Ульманн, С. Картвели, Оливье Вормсер.

Основные выводы высказываний названных экспертов и публицистов полностью совпадают, они имеют весьма пессимистический характер. Общий заголовок подборки материалов в журнале от 24 февраля «На Востоке ничего нового» отражает этот пессимизм, причиной которого является неизменность политического курса Коммунистической пар-

тии. Безансон утверждает, например, что «в советской системе политическая линия имеет более важное значение, чем тот, кто ее осуществляет», а также что с 1964 года по настоящее время эта линия строго выдерживалась и выдерживается: «Эта линия согласованная, с она приносит свои плоды. Она проводится безличностным, но эффективным способом Партией...». Для того, чтобы предвидеть изменение линии, необходимо, чтобы она потерпела неудачу. Это не тот случай, и мы сами способствовали ее успеху». Спекулятивные попытки противопоставить одних советских руководителей другим отвергает и Асснер, говоря, в частности, о неправомочности навязывания советской политической реальности американской схемы деления на «голубей» и «ястребов». Б. Ульманн также считает бессмысленным определять советскую политику по именам ведущих руководителей, он утверждает: «Партия решительно идет тем же путем, и так будет всегда» (выделено Ульманном). По Лабедзу, в настоящее время «положен конец большинству спекуляций о перспективах глубоких реформ советской системы».

В области внешнеполитической стратегии Советского союза также не ожидаются какие-либо перемены. Согласно Лабедзу, «совершенно нереалистично ожидать до американских выборов каких-либо значительных инициатив или уступок с советской стороны». Советская стратегия при этом, по его словам, «по-прежнему основывается на надеждах Кремля отделить Западную Европу от Соединенных Штатов и помешать переизбранию Рейгана», и этот прогноз считается совершенно не зависимым от чьих-либо склонностей.

Высокий уровень представительства от основных держав Запада на траурных церемониях в Москве – особенно приезд Буша, Тетчер, Коля и Моруа, – не считается основанием для выводов о сближении Запада и СССР. Однако это «паломничество в Москву», как его называет, Дюмулен поставило советское руководство «в удобную позицию того, кто держит в своих руках ключ разрядки», а западных руководителей «похоже» – в «обращающихся к Кремлю в качество просителей», ...Дюмулен отличает также некоторые признаки поворота в политике ведущих западных держав по отношению к СССР: необходимость для президента Рейгана – считаться с предвыборной обстановкой; приоритет, который «при всей запутанности политических тенденций», Западная Германия отдает отношениям между двумя германскими государствами, «которые в конечном счете зависят от Москвы»; заявление Тетчер, что ее присутствие в Москве отражает не «внезапный и непредвиденный поступок» а,

напротив, зрело обдуманное поведение, а также выраженную ею во время предшествовавшего визита в Венгрию «твердую решимость уменьшить напряженность»; акцент, который делают в последнее время в Париже на высказываниях Миттерана, свидетельствующих о том, что он «нисколько не был бы против проведения активной восточной политики», а также высказывание премьер-министра Моруа во время пребывания в Москве, что «сотрудничество между Францией и СССР должно достигнуть несравнимого уровня».

Выражающие позицию правых, авторы «Экспресса» отражают недовольство такой возможностью развития событий, рекомендуют западным политикам придерживаться позиции осторожного выжидания, не «бросаться в Кремль ... с односторонними уступками». Тот же Асснер считает, что в настоящее время политическая ситуация в какой-то мере уравнилась: «русским» не удалась попытка «вытеснить из Европы американцев», американцам «не удалось исключить русских из игры» на Ближнем Востоке. В этих рамках он предлагает вести дальнейшую «торговлю». Все «советологи» преподносят начало размещения «евроракет» как победу Запада, отмечается также, что Рейган и Миттеран «не выставляют более в качестве предварительного условия возобновления диалога урегулирование польских и афганских дел».

«Советологи» единодушно приписывают Советскому Союзу участие в «международной терроризме». Предшествующий период в СССР, по заявлению Безансона, отмечен «одним важным политическим нововведением: массивным и прямым вовлечением советской мощи в международный терроризм, Игго службы обеспечили последнему помощь, убежища, лагеря подготовки, оружие. Наиболее показательным было покушение на папу римского». Покушение на Иоанна-Павла II без всяких оговорок приписывается СССР. Асснер дополняет картину инсинуациями о том, что «упор был сделан на терроризм, на манипуляции», воля советского руководства якобы «без сомнения проявилась в области «тайных» операций. Например, в отношениях с Каддафи и с Ассадом, в событиях в Чаде и Ливане...»

Смысл советской внешней политики извращенно сводится, по Пайпсу, к «компенсации внутренних неудач успехами за рубежом». Этот чисто пропагандистский тезис более подробно разворачивается Безансоном и выводится им из его концепции политической линии СССР. Во внутреннем плане она состоит якобы в том, чтобы «извлекать из постоянных структур советской системы все, на что она способна в смысле производства реальной мощи», не стремясь модифицировать систему.

«Но эту мощь следует использовать сполна в поисках внешних успехов». В этих целях, заявляет «советолог», «международное коммунистическое движение эксплуатирует кризисы, происходящие в несветском мире», который «в отличие от советской сферы, живет в истории и подвержен движениям и случайностям». Задача коммунистического движения заключается якобы в том, чтобы «представить коммунистическую власть как средство разрешения этих кризисов, какова бы ни была их природа «Продвижение коммунизма» с сожалением констатируется, но относится на счет «умелого манипулирования» напряженностями и кризисами, в числе которых называется процессы деколонизации (Вьетнам, Ангола), «падение диктатуры» (Никарагуа), «распад старого режима» (Эфиопия), «падение демократии» (Чили), «глубинные движения подобные исламской революции».

Попытки представить проявления закономерного исторического процесса, в частности, мирового революционного процесса в качестве неких «случайностей» и результатов «манипуляций» с советской стороны сопровождается другим сквозным мотивом – сожалениями о том, что капиталистические страны будто бы способствуют советским успехам, и призывами уменьшить или вовсе прекратить эту «помощь». Тот же Безансон утверждает, что «развитые западные страны убеждаются или вынуждаются способствовать росту советской мощи денежными субсидиями и технологическим вкладом». Наиболее подробно эта идея раскрывается Пайпсом, превращаясь у него во враждебную стратегию оказания давления на нашу страну, Пайпс исходит из совершенно ложных посылок, которые тем не менее заслуживают внимания как пропагандистская версия и показатель направленности «советологического» мышления. Пайпс утверждает, что с кончиной Ю.В. Андропова наступил «новый этап внутреннего кризиса Советского Союза». Признание того, что наша страна на протяжении всей своей истории «продемонстрировала, что она может выдержать ужасные испытания», Пайпс делает для придания правдоподобия своему домыслу об «отсутствии сильного руководства» в СССР «практически на протяжении последнего десятилетия». Без такого руководства страна «не может функционировать политически и психологически» и «советская политическая машина» якобы «работает вхолостую», отчего проблемы в стране не решаются, а «накапливаются». В свой набор Пайпс включает усиленно эксплуатируемые западной пропагандой «экономические проблемы», демографическую проблему, суть которой сводится к прогнозируемому «советологами» «изменению

этнического состава армии» из-за уменьшения рождаемости среди «славянского населения», проблему так называемой второй экономики, которую он подает как уход из-под контроля режима возрастающей части экономики потребления», проблему управления народным хозяйством. Последняя сводится им к примитивной схеме противопоставления не функционирующих больше «грубых методов насильственной индустриализации» и советского рабочего класса, который, согласно Пайпсу, «практикует различные формы пассивного сопротивления»

Принятие решений в Советском Союзе в рассматриваемой схеме «постепенно было передано более низким эшелонам бюрократии», а «высшие эшелоны партии» находятся в состоянии «панического страха перед реформами», которые «не могут больше ждать». Смысл реформ управления экономикой заключается для Пайпса в необходимости для партии «уступить часть своей власти под угрозой потерять ее полностью». Нежелание этого якобы выражается в попытках «отвлечь внимание населения выдумками об империалистической агрессии, сионистской угрозе».

На этой схеме и строится основная рекомендация западным политикам: занимать в отношении Советского Союза «твердую позицию», поскольку «чем более тверда будет позиция Запада, тем более трудно советскому режиму будет избежать реформ».

Считая неверной «аксиому, принятую в западных правительственных кругах», что «в переходные периоды в Москве Запад должен насколько только возможно быть сговорчивыми, чтобы не допустить перехода власти в руки сторонников «жесткого курса», Пайпс заявляет, что эта позиция основывается на неверном постулате (и здесь он прав), согласно которому доминирующим для советских руководителей является страх перед Западом.

В итоге Пайпс провокационно призывает «углубить» выдуманный им кризис «кризис в СССР» занятием в политическом плане позиции «недружественного нейтралитета»: «Мы не должны угрожать Советскому Союзу, но и не должны создавать у его руководителей впечатления, что мы можем им помочь еще один раз – политическими и экономическими уступками – избежать трудного для них выбора». Реальный смысл замыслов антикоммуниста прост: «режим, обратившийся к решению своих внутренних проблем будет менее опасен... демократиям», т.е. мировому капитализму.

Ссылаясь на то, что «умение русских скрывать и молчать о делах своего государства», как докладывал в 1607 году королю Франции Ген-

риху 1У его посол Жак Маркере, осталось прежним, Оливье Вормсер единственный прямо признает, что «кремленологи за отсутствием знания того, что происходит в действительности, прибегают к индукции, к дедукции, к рассуждениям по аналогии и к предположениям». Следуя этим путем, Вормсер также выступает сторонником реформ для Советского Союза, цель которых столь желанная для Запада «либерализация» и уступки Западу в политической, военной и иных областях. Невозможность «больших изменений» особенно в ближайшее время очевидна этому автору. Но препятствие для осуществления «реформ» этот автор усматривает не в «номенклатуре», как Пайпс, а в вероятном сопротивлении «местных аппаратчиков» – сторонников «неподвижности», а также в советской идеологии, которая, как он в целом верно считает, «остаётся незыблемой». Более интересны заключительные выводы Вормсера. Он не ожидает ничего хорошего для Запада и в случае реформ: «Если СССР проведет глубокие экономические реформы, не увеличится ли его вес? ... Если Уровень жизни в СССР повысится, не возрастет ли советское влияние, и так существенное? Мудрость для Запада заключается в том, чтобы наблюдать и воздерживаться от необдуманных пожеланий относительно перемен, последствия которых, если говорить правду, никто не может предвидеть».

Определенный интерес представляют рассуждения о политической системе Советского Союза. Он выдвигает новую концепцию, заключающуюся в том, что в нашей стране «на первый план выдвигаются технические органы Партии» – «КГБ, дипломатия и армия стали опорами режима». Отвергая как **иллюзию** распространяющуюся западными идеологами концепцию о «переходе реальной власти от партии к армии», утверждает, что в СССР армия есть «техническая модальность партии», полностью ей преданная «КГБ, дипломатия, армия. Центральный комитет представляют собой специализации внутри единой партии, подобно танковым войскам, артиллерии или разведке внутри французской армии».

Внутренней политике нашей страны уделяет основное внимание С. Картвели. Он сразу же заявляет, что «экономическая реформа» здесь остаётся «мертвой буквой», но зато якобы репрессивность в стране возросла. Отмечая, что «последние пятнадцать месяцев» в социальном плане отмечены изменениями, выражающимися в утверждении ценности труда, в отвержении позиции безучастности, в борьбе против паразитизма, Картвели выделяет как «примечательные» три закона, приня-

тые с ноября 1982 года. Истолкование этих законов, конечно, сугубо антисоветское. Новый Закон о государственной границе СССР, как утверждается, дает КГБ дополнительные средства в выполнении своей «двойной миссии: охране советской территории от иностранных вторжений и в ограничении передвижения советских людей». Действие этого Закона прямо связывается с гибелью нарушившего советское воздушное пространство южнокорейского самолета и с жертвами недавней попытки угона самолета в Грузии.

Второй закон, привлечший внимание «советолога», касается «расширения позиций, позволяющих административное задержание, разрешая администрации мест заключения без решения суда по своему усмотрению продлевать срок заключения и позволяя в то же время без ограничений осуществлять наблюдение за вышедшими из заключения». Этот закон, по заявлению Картвели, уже применен к участникам «Хельсинских групп».

Третий закон, принятый в начале февраля, излагается как вводящий лишение свободы на срок от двух до трех лет за передачу советским гражданином «официальной» информации. Итог подводит провокационное заявление Картвели о том, что эти три закона якобы «противоречат принципам, содержащимся в хельсинкском соглашении, не вызвав никакой реакции со стороны других государств-участников».

В «итоги» последних пятнадцати месяцев включаются «усилия в поддержку политики русификации», «регулярные боевые действия», будто бы проводимые в республиках Прибалтики, в Грузии и на Украине «против историков, обвиненных в националистических отклонениях, против художественных произведений, вдохновленных местной культурой, пережитками устаревших традиций». Нападкам «советолога» подвергается даже проект школьной реформы, в котором он как наиболее важные выделяет две позиции, ничего общего не имеющие с реальным замыслом, но важные для сведения как направления пропагандистской клеветы «правозащитного» оттенка на указанный проект. Последним якобы «отменяется запрещение на использование детей в качестве рабочей силы и устраняется разграничение, существующее между профессионально-техническими школами и школами классического типа обучения». С учетом приведенных выше инсинуаций понятен вывод Картвели о том, что эти изменения в политике рассчитаны на длительный период, а не являются «временным замораживанием». Несколько иначе оценивает внутривнутриполитическую ситуацию Ульманн; «уголовные репрессии усилились, но каждый поворот винта сопровождался текстом



Закона», он не ожидает дальнейшего усиления «репрессивности», к тому же «диссидентов очень эффективно заставили замолчать».

Собственно идеологическим вопросам в анализе отведено незначительное место. В иной связи ранее отмечалась оценка советской идеологии как незыблемой и практически неуязвимой для Запада, как основной помехи ему на пути размывания устоев советского общества. Леопольд Лабедз для ясности отсылает своих читателей к материалам июньского (1983 года) Пленума ЦК КПСС, цитирует доклад К.У. Черненко: «Но есть истины, не подлежащие пересмотру, проблемы, решенные давно и однозначно».

«В плане культурном и идеологическом, по оценке Картвели, предшествующий и нынешний период представляют собой возврат к порядку и социалистическому реализму во всех его областях: от кино до театра, от живописи до социологии». Ульманн ссылается на безвестных «интеллектуалов из советской столицы», которые в частных беседах с западными представителями выражают «серьезную обеспокоенность» возможностью, по их мнению, установления «тотальной ортодоксии в смысле социалистического реализма». Лабедз прибегает к испытанному пропагандистскому стереотипу «ждановской концепции культуры», ссылаясь на «имевшие место несколько примеров», когда критиковались «музыкальные группы, чей репертуар сомнительного происхождения» наносил «идеологический и эстетический ущерб» советскому народу.

Рассмотренные выше подходы советологов к современной ситуации в Советском Союзе находят свое отражение в массовой пропаганде Запада, в том числе и на нашу страну.

**Журнал «НАУКА, КУЛЬТУРА, ОБЩЕСТВО»**  
зарегистрирован  
в СМИ ПИ  
Свидетельство о регистрации №ФС77-37675  
от 01 октября 2009 г.

**Учредители и издатели:**

Институт социально-политических исследований РАН  
Российская Академия социальных наук  
Российский Государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина

**Главный редактор:**

В.Н. Иванов

**Адрес редакции:**

119991, Москва, Ленинский проспект, 32а  
Тел./факс: (495) 938 58 43  
e-mail: osipov@ispr.ras.ru

Материалы журнала размещены на сайтах:  
[WWW.C-SOCIETY.RU](http://WWW.C-SOCIETY.RU); [WWW.VIPERSON.RU](http://WWW.VIPERSON.RU)

Подписано в печать 11.12.2012.

Форм 62×94 1/16

Гарнитура «Arial»

Тираж 1000 экз.

9,0 усл. п.л.